



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr. 59 /2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
Cabinet Sanitar Veterinar Dr. x din SUSENI, Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /.2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala I – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice prin adresa nr. /2008, asupra contestatiei formulate de CSV dr. x.

Prin adresa nr. /2008 CSV dr. x formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. /.2008 privind suma de z lei reprezentand:

- z lei impozit venit ;
- z lei accesorii aferente impozitului pe venit .

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de CSV dr. x din Suseni.

I. CSV dr. x prin contestatia depusa aduce urmatoarele argumente

Toate cheltuielile au fost efectuate strict in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente si cuprinse in cheltuielile executiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite .

Cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor aferente bonurilor fiscale , petentul mentioneaza ca bunul fiscal sta la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente conform prevederilor OMFP 293/2006.

Referitor la efectuarea de cheltuieli sociale pentru salariatii proprii fara a respecta limita prevazuta de art. 48 al 5 lit d din Legea 571/2003 ,

republicata petentul arata ca respectivele cheltuieli „nu pot fi considerate ca fiind cadouri , prime , ajutoare de inmormantare ci reprezinta cheltuieli efectuate in vederea desfasurarii activitatii in bune conditii de catre salariati cat si pentru protejarea sanatatii acestora”.

De asemenea contestatorul precizeaza ca frigiderul achizitionat nu intra in categoria mijloacelor fixe , acesta constituind de fapt un obiect de inventar si ca atare pentru acesta nu se calculeaza amortizare.

Cat priveste inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu achizitionarea unui autoturism in sistem leasing ,petentul mentioneaza ca suma inregistrata nu reprezinta intreaga valoarea ci doar avansul achitat.

In consecinta conform celor invocate mai sus , prin contestatie se solicita anularea deciziei de impunere nr /2008 cu privire la diferentele constatate in plus pentru anii 2004-2007 la capitolul impozitul pe venit .

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala , Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice urmare verificarii efectuate pentru perioada 2004-2007 la cabinetul sanitar veterinar dr. x nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma de z lei la stabilirea venitului impozabil pentru urmatoarele considerente :

- in mod eronat petentul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de z lei pe baza bonului de casa nenominal (fara a avea inscris numele cumparatorului);
- petenta a inregistrat in costuri in intregime suma de z lei reprezentand cheltuieli ocazionate cu procurarea unor mijloace fixe (autoturism , canapea ,corp mobilier si frigider) fara a fi calculata amortizarea aferenta acestora.
- Totodata s-a constatat ca persoana fizica independenta a depasit cu suma de z lei cota de 2% din fondul de salarii alocata cheltuiilor sociale acordate salariatiilor.
- De asemenea s-a considerat ca nedeductibila la calculul impozitului pe venit suma de zlei in conditiile in care acesta reprezinta o amenda in suma de zlei iar diferenta de z lei reprezinta inregistrarea dubla a acelorasi cheltuieli .

Astfel organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe venit stabilindu-se un impozit pe venit suplimentar in suma de z lei , iar pentru neachitarea in termen a impozitului datorat au fost calculate accesorii in suma de z lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in speta , se retin urmatoarele:

In data de .2008 organele de inspectie fiscala au efectuat un control la CSV x finalizat prin raportul de inspectie fiscala nr. /.2008 in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr /2008 .

Urmare verificarii documentelor justificative si contabile pentru perioada 2004-2007 s-a stabilit suplimentar un impozit pe venit in suma de z lei.

1.Cu privire la suma de z lei(z lei aferenta anului 2004, z lei pentru anul 2005 , z lei aferenta anului 2006 , z lei pentru anul 2007) cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor inregistrate in baza bonurilor fiscale in conditiile in care aceste documente nu sunt legal intocmite.

In fapt in perioada 2004-2007 CSV Fetelea Viorel a inregistrat pe costuri cheltuielile in suma de z lei aferente achizitionarii de materiale consumabile si efectuarea de prestari de servicii din partea tertilor pe baza de bon fiscal nenominal(fara sa fie nominalizata denumirea cumparatorului).

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile aceste cheltuieli cu bonurile fiscale pe motiv ca reprezinta cheltuieli fara documente justificative .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 49 litera 1 si 4 litera a) CAP. 2 Venituri din activități independente din Legea 571 /2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă”

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Cat priveste calitatea de documente justificative in drept sunt aplicabile prevederile punctelor 14-15 cap II litera B din ORDIN Nr. 1040 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

“14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*

- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ **numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**”

În speta sunt aplicabile începând cu 01.01.2006 și prevederile art 1 alin 2 litera d) din ORDIN Nr. 293 din 22 februarie 2006 pentru modificarea [Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.714/2005](#) privind aplicarea prevederilor [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, care precizează ca :

”.....stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente: d) bonul fiscal emis conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#), republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă este ștampilat și are înscrise **denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente.**”

Analizând prevederile legale sus menționate , se reține ca înregistrarea în evidența contabilă în partidă simplă în categoria cheltuielilor deductibile ,a contravalorii bonurilor fiscale se poate face numai dacă documentele în cauză furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare(elemente menționate mai sus) în caz contrar acestea nefiind documente justificative și implicit nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit .

Având în vedere cele prezentate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală prin prisma actelor normative invocate anterior ,organul de soluționare reține ca bonurile fiscale în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ ne prezentând informații referitoare la cumpărător .

Astfel achiziționarea de materiale consumabile și efectuarea de prestări servicii din partea terților-copii Xerox- pe baza de bon fiscal nenominal , precum și înregistrarea cheltuielilor în evidența contabilă fără documente ,a fost considerate în mod legal de către organul de inspecție fiscală o cheltuială nedeductibilă, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

2.Referitor la cheltuielile inregistrate de societate in suma de z lei,(z lei aferente anului 2004, z lei aferente anului 2006) reprezentad valoarea de achizitie a unor mijoace fixe ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte asupra deductibilitatii acestora in conditiile in care contribuabilul le-a inclus integral pe cheltuieli la darea in folosinta .

In fapt , urmare verificarii efectuate pentru perioada 2004-2007 organele de inspectie au constatat ca CSV x a inregistrat pe cheltuielile suma de z lei reprezentand valoarea de achizitie a unor mijloace fixe(canapea , frigider, avans autoturism achizitionat in sistem leasing) fara a inregistra pe costuri amortizarea fiscala conform normelor legale .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 49 litera 4 litera c) CAP. 2 Venituri din activități independente din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în [titlul II](#);”

,respectiv prevederile art 24 din același act normativ :

“Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”

Avand in vedere prevederile normative invocate anterior , se retine ca pentru bunurile achizitionate cu valoare mai mare de 1.500 lei , deducerea acestora se face numai prin prisma amortizarii aferenta.

Din documentele(anexa privind cheltuielile deductibile acceptate de organul de control) prezentate de organul de inspectie fiscala rezulta ca acesta a calculat si a considerat deductibila cheltuiela reprezentand amortizarea bunurilor respective (frigider, canapea, autoturism), bunuri ce reprezentau mijloace fixe conform precizarilor legale mentionate anterior.

In concluzie se retine ca in mod legal organele fiscale au procedat la neacordarea deductibilitati pentru suma de z lei reprezentand contravaloarea unor mijloace fixe , si la includerea pe cheltuieli deductibile fiscal numai a amortizarii aferente mijloacelor fixe in cauza .

In consecinta contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.Referitor la cheltuielile inregistrate de societate in suma de z lei, reprezentand valoare de achizitie a unor bunuri destinate personalului angajat ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca aceste cheltuieli sunt deductibile integral la calculul impozitului pe venit in conditiile in care depasesc limita legala de 2 % din fondul de salarii realizat anual.

In fapt , pentru perioada 2004-2007 CSV Fetelea Viorel a inregistrat pe cheltuieli in totalitate contravaloarea unor bunuri destinate personalului angajat .

Urmare verificarii efectuate organele de inspectie au constatat ca petenta prin inregistrarea pe costuri a bunurilor personalului salariat a depasit cota de 2% din fondului de salarii realizat anual, fapt pentru care diferenta peste acesta cota a considerat-o nedeductibila fiscal .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 48 litera 5 litera d) CAP. 2 Venituri din activități independente din Legea 571 /2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

d) cheltuielile sociale, în limita sumei obținute prin aplicarea unei cote de până la 2% la fondul de salarii realizat anual;”

Conform prevederilor legale sus mentionate , se retine ca inregistrarea in evidenta contabila in partida simpla in categoria cheltuielilor deductibile ,a contravalorii bunurilor destinate personalului angajat se face numai in limita legala respectiv 2% aplicata la fondul de salarii anual.

Sustinerea contestatoarei conform careia aceste bunuri destinate personalului angajat sunt achizitionate pentru buna desfasurare a activitatii , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat cheltuielile pentru a fi deduse pentru a putea fi deduse trebuie sa respecte dispozitiile art. 48 alin 4 Cod fiscal “ *sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii de venituri*” .

Astfel achizitionarea de bunuri destinate personalului angajat , a fost considerata in mod legal de catre organul de inspectie fiscala o cheltuiela sociala a carei deductibilitate este limitata de legiuitor la 2% aplicat la fondul de salarii anual, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Fata de cele de mai sus , se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat nedeductibila la calculul impozitului pe venit suma de z(z lei pentru anul 2004, z lei pentru anul 2005, zlei pentru anul

2006 si suma dez lei aferenta anului 2007), deteminand in mod corect un impozit pe venit suplimentar in suma de z lei.

4.Referitor la suma de z lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca organele fiscale aveau dreptul sa calculeze aceste majorari de intarziere in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt, pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar au fost calculate accesorii in suma de z lei (majorari de intarziere in suma de z lei si penalitati de intarziere in suma de z lei).

In drept, sunt aplicabile prevederile art.108 si art. 109 (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă aceasta se modifică cu peste 5 puncte procentuale.”

Totodata in speta sunt aplicabile si dispozitiile art 121 din acelasi act normativ republicat in data de 26 sep 2005 , care prevede urmatoarele :

“ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Intrucat asa cum s-a retinut mai sus in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe venit iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere ,cota aplicata, numarul de zile intarziere ,petenta datoreaza si suma de z lei cu titlu de majorari si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Prin urmare, se retine ca in mod legal a fost calculate si stabilite in sarcina petentului accesorii in suma de z lei (majorari de intarziere in suma de z lei si penalitati de intarziere in suma de z lei) , drept pentru care

contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor puntelor 13-15 din OMFP nr. 1040/2004 ,OMFP 293/2006 Legea 15/1994 , coroborat cu prevederile art.48 art 108, art 109, art 121 ,art 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei depusa de CSV dr. x , pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei impozit venit ;
- z lei majorari si penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv