

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 241**  
**din ..... 2006**

**privind solutionarea contestatiei nr.---/-----**  
**formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila,**  
**inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub**  
**nr.----/-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ----/-----, asupra contestatiei nr.---/-----, depusa si inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/----- si la A.C.F. sub nr.----/-----, formulata de S.C. -----S.R.L. Braila.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in Braila, str. ----- nr.-, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/--/---- si are atribuit codul fiscal R -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura "-----", confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, si nu semnatura reprezentantului legal, domnul -----.

Ca urmare, prin adresa nr.----/-----, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii comerciale ca, in termen de 5 zile de la data primirii adresei, reprezentantul legal al S.C. ----- S.R.L. Braila sa se prezinte la sediul D.G.F.P. Judetul Braila pentru indeplinirea procedurii de semnare si stampilare a contestatiei.

Adresa nr.----/----- a fost transmisa S.C. ----- S.R.L. Braila prin posta, cu scrisoarea recomandata nr.----/----- si primita de aceasta in data de -----, conform confirmarii de primire, in original, dosar cauza, fila nr.151.

In data de ----- reprezentantul legal al societatii comerciale s-a prezentat la sediul D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor unde a indeplinit procedura de semnare si stampilare, in original, a contestatiei.

Obiectul contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/-----emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. privind suma totala de ----- lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara ;

- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- a fost comunicata societatii comerciale cu adresa nr.---/----- si primita de aceasta, conform semnaturii de primire de pe adresa de inaintare, in data de -----, iar contestatoarea a depus contestatia nr.---/----- la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.---/-----, fiind inregistrata la A.C.F. Braila sub nr.---/-----, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. -----S.R.L. Braila.

I. Contestatia nr.---/-----, depusa la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.---/-----, inregistrata la A.C.F. sub nr.---/-----, este formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Braila in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----- incheiat in data de ----- pentru suma totala de -----lei RON, din care societatea comerciala contesta suma totala de ----- lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara ;
- - lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei ca legala si temeinica, exonerarea de la plata T.V.A. si a accesoriilor corespunzatoare in suma totala de ----- lei RON, considerand ca sunt indeplinite cerintele prevazute de art.5(4) din O.M.F.P. nr.1846/2003 pentru a beneficia de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON aferenta veniturilor inregistrate pentru prestarile de servicii executate la produsele aflate sub regimul de perfectionare activa in perioada ----- - ----- catre S.C. ----- S.R.L. -----, pentru urmatoarele motive :

- exista contractul nr.-/----- incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa, S.C. ----- S.R.L. ----- ;

- autorizatia pentru operatiuni de perfectionare activa nr.---/-----a fost obtinuta in luna --- --- de catre titularul operatiunii, S.C. ----- S.R.L. -----, cand inca S.C. ----- S.R.L. Braila nu avea relatii comerciale cu aceasta si “ din acest motiv nu figuram pe anexa intocmita initial. Relatiile comerciale ale SC ----- S.R.L. Braila cu SC ----- SRL ----- au inceput la data de -----, iar pentru a intra in legalitate, SC ----- SRL cu adresa - din ----- adresata Directiei Regionale Vamale Cluj, care confirma de

primire, comunica lista cu operatorii in care pe locul trei figureaza ca operator SC ----- SRL “, iar in autorizatia pe anul ---- S.C. -----S.R.L. Braila este mentionata ca operator al titularului autorizatiei ;

- pentru fiecare livrare efectuata catre S.C.----- S.R.L. ----- s-a emis factura fiscala cu mentiunea “ pentru export “ si T.V.A. “ scutit cu drept de deducere “ si factura externa ;

- de la titularul de autorizatie s-au primit copii dupa declaratia vamala si factura externa pe care este inscris producator S.C. -----S.R.L. Braila ;

- din suma ceruta la rambursare de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoare adaugata, conform decontului la -----, inspectia fiscala a respins cererea de rambursare si a stabilit obligatii suplimentare in suma de -----lei RON reprezentand T.V.A. aferenta veniturilor inregistrate prin livrarea catre S.C. ----- S.R.L. ----- si a calculat accesoriile aferente de --- lei RON.

Prin contestatie, arata ca depune, in copie, contractul nr.--/----- dintre S.C. ----- S.R.L. Braila si S.C. -----S.R.L. -----, autorizatia de perfectionare activa nr.----/-----si alte documente dupa cum le mentioneaza in cuprinsul acesteia.

**II.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.--/----- a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ----/----- . La punctul 2.1.1 din decizia de impunere sunt stabilite obligatii fiscale suplimentare calculate la taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada ----- - -----, in suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara, --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere si - lei RON cu titlu de penalitati de intarziere, ambele aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara. Din total suma stabilita de organele de inspectie fiscala, societatea comerciala contesta suma totala de ----- lei RON.

Motivele de fapt pentru care s-a stabilit debitul de -----lei cu titlu de T.V.A. colectata calculata suplimentar, contestat, cu accesoriile aferente, sunt urmatoarele : nejustificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata cu documentele prevazute de art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003 pentru veniturile inregistrate din prestari servicii executate la produse aflate sub perfectionare activa, in suma de ----- lei RON, facturate catre S.C. ----- S.R.L. -----

Temeiul de drept in baza caruia s-a intocmit decizia este : art.143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003, art.15(5) lit.c) din Legea nr.210/2005, art.1 din H.G. nr.784/2005.

**III.** D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de S.C. ----- S.R.L. Braila, in suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar si

accesoriile aferente stabilita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F., in conditiile in care documentele necesare pentru justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata, aferenta veniturilor inregistrate din prestari servicii executate la produsele aflate sub regimul vamal de perfectionare activa, nu au fost analizate de catre organul de inspectie fiscala pentru a stabili starea de fapt fiscala in vederea luarii deciziei de rambursare.

In fapt, se retine ca A.C.F. a efectuat inspectie fiscala partiala la S.C. ----- S.R.L. Braila in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON, aferent lunii ----- ----, si a constatat ca societatea comerciala are incheiat Contractul nr.--/----- de prestari servicii care concura la realizarea de produse compensatoare cu S.C. ----- S.R.L. -----, dar nu este autorizata ca loc de desfasurare a operatiunii de perfectionare activa, conform raspunsului primit de la D.R.V. Cluj cu adresa nr.----/----- . Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la impozitarea veniturilor realizate din serviciile prestate si facturate catre S.C. ----- S.R.L. -----, in suma de -----lei RON, stabilind o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara de ----- lei RON si accesorii aferente de --- lei RON.

Prin Referatul nr.----/----- cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata deoarece “ urmare a raspunsului primit de la Directia Regionala Vamala Cluj cu adresa nr.----/-----, inregistrata la ACF Braila sub nr. ----/-----, SC. ----- SRL BRAILA nu este autorizata ca loc de desfasurare a operatiunii de perfectionare “.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art.143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata :

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre un furnizor sau de alta persoana in contul sau ; “  
si prevederile art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Unitatile care efectueaza prestari de servicii care concura la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa justifica scutirea cu urmatoarele documente :

...

b) copia de pe autorizatia pentru operatiuni de perfectionare activa ; “

De asemenea, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.186(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. “

si in dispozitiile pct.12.6, pct.12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005.

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente, pe motiv ca nu le datoreaza deoarece considera ca indeplineste cerintele prevazute la art.5(4) din O.M.F.P. nr.1846/2003, fiind inscrisa ca operator, la pozitia nr.3 din anexa nr.-/----- la Autorizatia de perfectionare activa nr.----/-----.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in baza decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii----- -----in suma de ----- lei RON, inregistrat la organul fiscal sub nr.-----/-----, organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. au efectuat o inspectie fiscala partiala la S.C. ----- S.R.L. Braila privind modul de calcul, evidentiere, declarare si virare a T.V.A. si modul de intocmire si termenul de depunere al decontului de T.V.A. si au constatat ca societatea comerciala a efectuat, in perioada ----- - -----, in baza contractului de prestari de servicii pentru export nr.-/----- incheiat cu S.C. ----- S.R.L. -----, posesoarea Autorizatiei de perfectionare activa nr.----/-----, operatiuni scutite cu drept de deducere pentru prestarile de servicii legate de bunurile plasate in regim de perfectionare activa ( confectionat imbracaminte ), ca in vederea obtinerii de informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei de rambursare au procedat la intreruperea inspectiei fiscale, incepand cu data de -----, urmare solicitarii D.R.V. Cluj, din adresa nr.-----/-----, daca societatea verificata este trecuta ca operator in anexa nr.- la Autorizatia de perfectionare activa nr.----/----- . Cu adresa nr.---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila - A.C.F. sub nr.-----/-----, Directia Regionala Vamala Cluj ( emitenta Autorizatiei nr.----/----- ) a transmis, in copie, Autorizatia nr.----/----- emisa pentru S.C. ----- S.R.L. ----- si anexa nr.- la aceasta, unde s-a constatat ca S.C. -----S.R.L. Braila nu figureaza ca loc de desfasurare a operatiunii de perfectionare.

La dosarul cauzei, S.C. ----- S.R.L. Braila a depus, in copie, necertificata cu originalul, Autorizatia de perfectionare activa nr. ----/----- impreuna cu anexa nr.-/-----, unde la pozitia nr.3 figureaza ca loc unde se efectueaza operatiunea de perfectionare S.C. -----S.R.L. Braila, iar in contestatia formulata aceasta precizeaza ca “Autorizatia a fost obtinuta in luna --- ---- cand noi inca nu aveam relatii comerciale cu SC ----- SRL si din acest motiv nu figuram pe anexa intocmita initial. Relatiile comerciale ale SC----- ----Braila cu SC ----- SRL ----- au inceput la data de -----, iar pentru a intra in legalitate, SC ----- SRL cu adresa anexa - din ----- adresata Directie Regionale Vamale Cluj, care confirma de primire, comunica lista cu operatorii in care pe locul trei figureaza ca operator SC ----- SRL. ”

Avand in vedere ca, in timpul controlului, desfasurat in perioadele -- -  
----- si -----, organele de inspectie fiscala au avut cunostinta de  
anexa nr.-/-----la autorizatie, unde contestatoarea figureaza ca punct de lucru  
pentru operatiunea de perfectionare activa, si, ca, la data de ----- li s-a transmis  
de catre D.R.V. Cluj anexa nr.-/----- la autorizatie in care S.C. -----  
S.R.L. Braila nu figureaza ca operator al operatiunii de perfectionare activa,  
rezulta ca exista aspecte care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala  
ale A.C.F. Astfel, se constata ca, in determinarea corecta a starii de fapt fiscale a  
contribuabilului, pentru adoptarea unei solutii intemeiate pe constatari complete  
asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, conform dispozitiilor art.6 si  
art.7 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,  
organele de inspectie fiscala nu au obtinut si nu au utilizat toate informatiile si  
documentele necesare pentru a stabili daca societatea contestatoare indeplineste  
sau nu conditiile legale de a beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata  
pentru veniturile inregistrate din prestari servicii executate la produsele sub  
perfectionare activa.

Considerand ca au fost incalcate prevederile art.143(1) lit.a) din  
Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si art.5(4) lit.b) din  
O.M.F.P. nr.1846/2003, care precizeaza documentele necesare unitatilor care  
efectueaza prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de  
perfectionare activa pentru obtinerea scutirii de T.V.A., organele de inspectie  
fiscala din cadrul A.C.F. au procedat numai la analiza anexei nr.-/-----, ca  
autorizatia de perfectionare activa nr.----/---- transmisa de D.R.V. Cluj, unde S.C.  
----- S.R.L. Braila nu apare inscrisa ca punct de lucru al desfasurarii  
operatiunii de perfectionare activa fara a avea in vedere si documentul de care s-a  
prevalat societatea comerciala in relatia contractuala cu S.C. ----- S.R.L.  
----- in prestarea serviciilor care au concurat la realizarea produselor  
compensatoare sau orice alte prestari de servicii legale direct de bunurile plasate  
sub regimul vamal de perfectionare activa ( anexa nr.--/-----) in legatura cu  
care aceasta sustine ca relatiile comerciale cu S.C. ----- S.R.L. ----- au  
inceput la data de ----- si, de aceea, “ nu figoram pe anexa intocmita initial “.

Avand in vedere cele precizate mai sus privind faptul ca exista la  
dosarul cauzei doua anexe nr.1 la Autorizatia nr.----/-----, datate ----- (   
transmisa de D.R.V. Cluj ) si ----- de care s-a prevalat contestatoarea in relatia  
contractuala cu care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala ale  
A.C.F., pentru a stabili daca societatea contestatoare indeplineste sau nu conditiile  
legale de a beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile  
inregistrate din prestari servicii executate la produsele aflate sub regimul vamal de  
perfectionare activa si pentru a stabili starea de fapt fiscala in vederea luarii  
deciziei de rambursare, functie de motivele invocate de contestatoare, si faptul ca  
accesoriile au fost calculate cumulat, pentru T.V.A. colectata suplimentar  
influentata si de alte constatari care nu au fost contestate, in conformitate cu  
art.186(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu  
modificarile si completarile ulterioare si cu pct.12.6 si pct. 12.8 din O.M.F.P.  
nr.519/2005 si cum dobanzile si penalitatile calculate reprezinta masura accesorie  
debitului cu titlu de T.V.A., conform principiului de drept “ accesorium sequitur

principale “, se retine ca necesara desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de ----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. privind constatarile referitoare la T.V.A. colectata stabilita suplimentar in suma de ----- lei RON, ca urmare a nejustificarii scutirii de taxa aferenta veniturilor de ----- lei RON inregistrate din prestari servicii la produsele aflate sub regimul vamal de perfectionare activa, si la majorarile de intarziere in suma de --- lei RON si penalitatile de intarziere in suma de - lei RON. Urmeaza ca alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta. Prin efectul solutiei de desfiintare totala a actului administrativ fiscal, partile au fost repuse in situatia anterioara emiterii acestuia.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003, pct.12.6, pct.12.7 si pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005, coroborat cu prevederile art.175, art. 176, art.177, art.179, art.180 si art.186(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Desfiintarea** Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----incheiat in data de ----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. la S.C. -----S.R.L. Braila cu sediul in Braila, str. ----- nr.- privind constatarile referitoare la T.V.A. colectata stabilita suplimentar in suma de ----- lei RON, ca urmare a nejustificarii scutirii de taxa aferenta veniturilor inregistrate din prestari servicii la produsele sub perfectionare activa si la majorarile de intarziere in suma de --- lei RON si penalitatile de intarziere in suma de - lei RON, urmand ca alta echipa de control din cadrul A.C.F. decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.