

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. 31/06.02. 2004
privind solutionarea contestatiei depusa de
Societatea X
inregistrata la **Agentia Nationala de Administrare Fiscala**
sub nr. **340050/15.01.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala Bucuresti prin adresa nr.1746/13.01.2004 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 340050/15.01.2004, asupra contestatiei depusa de societatea X.

Societatea X contesta procesul verbal nr. 1746/19.12.2003 dresat de reprezentantii Directiei regionale vamale Bucuresti, prin care s-a stabilit in sarcina sa ca fiind datoratetaxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi de intarziere aferente diferentei de taxe vamale, dobanzi de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata, penalitati.

Avand in vedere dispozitiile art. 191 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu cele ale art.4 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001, contestatia a fost depusa in termen.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.173 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. Prin contestatia depusa, societatea arata ca in perioada 01.01.2002 - 24.11.2003 a importat diferite cantitati din produsul Vitamax, pe care l-a clasificat la pozitia tarifara 30.04.50.10 *Alte medicamente care contin vitamine sau alte produse de la pozitia 29.36 conditionate pentru vanzarea cu amanuntul.*

In sustinerea cauzei se precizeaza faptul ca organele vamale, in mod netemeinic au clasificat produsul ca *supliment nutritiv*, organul competent fiind in fapt Ministerul Sanatatii si Familiei. Avand in vedere compozitia produsului importat, proportia in care elementele componente se regasesc in structura produsului, precum si prevederile Ordinului ministrului sanatatii si familiei nr.282/2001, interpretat eronat

de organele vamale, contestatoarea apreciaza ca fiind evident faptul ca produsul Vitamax "nu poate fi considerat supliment nutritiv". In consecinta, societatea apreciaza ca "afirmatia organului de control [...] este nefondata si neintemeiata."

Mai mult, prin contestatie societatea X precizeaza ca organul de control a ignorat prevederile art.2 din Normele privind suplimentele nutritive aprobate prin Ordinul ministrului sanatatii si familiei. In acest sens contestatoarea arata ca a obtinut de la organele competente autorizatia de comercializare a produsului ca medicament. De asemenea, la art. 3 din acelasi act normativ se prevede ca stimulentele nutritive nu vor fi insotite de indicatii terapeutice, fapt ce nu este in concordanta cu situatia produsului Vitamax, care este comercializat insotit de un prospect in care sunt trecute atat indicatii terapeutice, cat si precizarea de a nu lasa medicamente la indemana copiilor, ambele specifice prospectelor pentru medicamente.

In ceea ce priveste incadrarea tarifara, contestatoarea apreciaza ca organele vamale au ignorat prevederile Regulilor de clasificare referitoare la incadrarea produsului Vitamax in Tarifal vamal al Romaniei, in sensul ca nu au efectuat aceasta incadrare in concordanta cu denumirile pozitiiilor tarifare si cu notele din sectiune, capitol sau subcapitol. In acest sens, contestatoarea arata ca produsul Vitamax indeplineste in intregime conditiile prevazute de nota complementara la Capitolul 30. In consecinta, contestatoarea apreciaza ca "produsul Vitamax trebuie clasificat la pozitia tarifara 30.40 a carei denumire il descrie specific si complet si ale carui note de capitol aferente sunt, de asemenea, in concordanta cu produsul."

In ceea ce priveste "netemeinicia si nelegalitatea" calcularii in sarcina sa a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, contestatoarea arata ca in conformitate cu prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 nu datora aceste sume daca societatea platea debitele in termen de 7 zile de la comunicare procesului verbal. Prin urmare, in opinia societatii, organul de control nu trebuia sa calculeze aceste masuri accesorii in sarcina sa ci doar sa informeze societatea in legatura cu prevederile art.61 din Legea nr.141/1997.

In consecinta, contestatoarea arata ca si in situatia in care s-ar stabili ca datoreaza debitele de natura drepturilor vamale, suma totala stabilita in sarcina sa nu ar trebui sa includa dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentei de taxe vamale.

II. Prin procesul verbal nr.49214/19.12.2003, organele de control din cadrul Directiei regionale vamale Bucuresti au constatat ca societatea X a desfasurat o serie de importuri in perioada 01.01.2002 - 24.11.2003, pentru produsul Vitamax. Incadrarea bunurilor importate a

fost facuta la pozitia tarifara 3004.50.10 *Medicamente* si nu la pozitia tarifara 2106.90.98 *Suplimente nutritive*.

Avand in vedere acest aspect, precum si prevederile art.141 alin.1 si alin.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele de specialitate au stabilit in sarcina societatii o datorie vamala constand in taxe vamale si TVA de plata.

De asemenea, pentru neplata in termen a diferentei de datorie vamala au fost calculate dobanzi de intarziere aferente diferentei de taxe vamale si diferentei de TVA, precum si penalitati aferente diferentei de taxe vamale, respectiv aferente diferentei de TVA.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. In ceea ce priveste diferenta de taxe vamale si diferenta de TVA, cauza supusa solutionarii este daca produsul Vitamax se incadreaza in Tariful vamal de import al Romaniei la codul 3004.50.10 sau la codul 2106.90.98.

In fapt, societatea X a derulat in perioada 01.01.2002 - 24.11.2003 importuri ale produsului VITAMAX. Prin declaratiile vamale de import, produsul a fost incadrat la codul tarifar 3004.50.10 *Medicamente*. Urmare controlului ulterior, organele vamale au stabilit ca produsul VITAMAX se incadreaza la codul tarifar 2106.90.98 *Suplimente nutritive*.

In drept, in ceea ce priveste incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei aceasta se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede urmatoarele:

"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclaturii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte".

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor:

“Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii:

1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note”.

La pct.16 din Notele complementare la subcapitolul 2106 se precizeaza ca sunt calificate aici:

“Preparatele denumite adesea *complemente alimentare*, pe baza de extracte de plante, concentrate de fructe, miere, fructoza etc. si cu adaos de vitamine si uneori mici cantitati de compusi de fier. Aceste preparate sunt adesea prezentate in ambalaje cu indicarea faptului ca mentin sanatatea generala si starea de bine.”

In ceea ce priveste incadrarea produsului Vitamax in categoria suplimentelor nutritive, la art.1 din Normele privind suplimente nutritive, aprobate prin Ordinul ministrului sanatatii si familiei nr.282/2001 se prevede:

“În sensul prezentelor norme, suplimentele nutritive sunt preparate condiționate sub formă de tablete, capsule, drajeuri, pulberi sau lichide, care au în compoziția lor nutrienți (macro- și micronutrienți) și/sau alte substanțe comestibile, care sunt consumate în cantități definite, în mod suplimentar față de aportul alimentar obișnuit, și sunt prevăzute în anexa nr. 1.”

De asemenea, la pct.1 din Anexa nr.1 la Norme este stipulat ca reprezinta suplimente nutritive: “Vitamine și elemente minerale în cantități care pe unitatea de consum (tabletă, capsulă, drajeu, linguriță etc.) nu depășesc de 3 ori dozele fiziologice zilnice recomandate pentru o persoană în cazul vitaminelor hidrosolubile și de 1,5 ori în cazul vitaminelor liposolubile și al elementelor minerale. Dozele fiziologice zilnice de vitamine și elemente minerale, recomandate pentru o persoană adultă, sunt prevăzute în anexa nr. 2 la norme.”

Din analiza autorizatiei de punere pe piata nr.3002/2002/01-02, emisa de Ministerul Sanatatii si Familiei, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca produsul Vitamax nu este destinat tratarii anumitor maladii, ci mentinerii starii generale de sanatate a organismului, cum ar fi: imbunatatirea randamentului psihic, imbunatatirea rezistentei organismului la infectii, cresterea performantei fizice, stimularea cresterii parului etc.

De asemenea, ingredientele active continute in compozitia produsului Vitamax, respecta concentratiile prevazute de Anexa nr.2 la Ordinul ministrului sanatatii nr.282/2001, concentratii ce determina incadrarea unui produs in categoria suplimentelor nutritive, cu exceptia nitratului de tiamina (vitamina B1) pentru care concentratia este mai mare decat de 3 ori doza zilnica recomandata persoanelor adulte, asa cum prevad normele legale.

Avand in vedere aceste aspecte, precum si prevederile legale invocate, se retine ca organele vamale au procedat in mod legal la incadrarea produsului Vitamax la codul tarifar 2106.90.98, stabilind astfel in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale. De altfel, prin adresa nr.1746/21.01.2004, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. 340220/28.01.2004, organele vamale au precizat ca incepand cu luna mai 2003 societatea X "a derulat importuri de produse Vitamax de la acelasi furnizor extern, solicitand incadrarea tarifara 2106.90.98, rezultand astfel recunoasterea implicita a incadrarii eronate la codul tarifar 3004.50.10 efectuata in perioada anterioara."

Avand in vedere aceste aspecte, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru capetele de cerere reprezentand taxe vamale si TVA.

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei argumentul contestatoarei potrivit caruia produsul Vitamax nu intra in categoria suplimentelor nutritive deoarece concentratia pentru vitaminele B1, B2 si B12 este mai mare decat cea prevazuta de Anexa nr.2 la Ordinul ministrului sanatatii si familiei, din urmatoarele considerente: doar in cazul vitaminei B1 se constata depasirea de mai mult de trei ori a dozei fiziologice necesare, celelalte vitamine B2 si B12 inregistrand depasiri de 1,76 ori, respectiv de 2,5 ori.

De asemenea, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia contestatoarei potrivit careia produsul Vitamax este medicament avand in vedere faptul ca respecta toate conditiile prevazute de notele complementare la Capitolul 30, deoarece din documentele existente in copie la dosarul cauzei, respectiv din autorizatia de punere pe piata nr.3002/2002/01-02 emisa de Ministerul Sanatatii si Familiei, asa cum s-a arat si mai inainte, din continutul prospectului nu reiese maladia, afectiunea sau simptomele acestora impotriva caruia produsul este utilizat.

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei nici argumentul contestatoarei potrivit caruia produsul Vitamax nu este

supliment nutritiv deoarece nu contine toate elementele precizate la pct.16 din Notele aferente, cum ar fi concentrate de fructe sau zaharuri, deoarece din economia acestui text nu reiese obligativitatea ca toate produsele mentionate sa fie inglobate intr-unul singur. Textul invocat precizeaza doar faptul ca in categoria *complementelor* alimentare pot intra si produse care contin unul sau mai multe din elementele mentionate.

2.In ceea ce priveste majorarile/dobanzile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente diferentei de drepturi vamale, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilit de plata un debit suplimentar de natura drepturilor vamale.

In fapt, asa cum s-a retinut la pct.1 contestatoarea datoreaza o diferenta de drepturi vamale. Aferent acestei diferente organele vamale au calculat in sarcina contestatoarei dobanzi de intarziere precum si penalitati de intarziere.

In drept, in ceea ce priveste majorarile/dobanzile de intarziere aferente taxelor vamale, art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede urmatoarele:

"Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea **taxelor vamale** cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale."

In concluzie, in ceea ce priveste majorarile/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentei de taxe vamale, aceste masuri accesorii sunt datorate, conform prevederilor art. 61 alin. 3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, incepand cu a opta zi de la data la care au fost comunicate diferentele de taxe vamale stabilite la controlul ulterior, in acelasi sens pronuntandu-se Directia generala juridica prin adresa nr. 611914/2001 si Directia generala de administrare a veniturilor publice si a monopolurilor prin adresa nr.282834/2001, directii de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice, asa cum este mentionat in *Nota privind calculul majorarilor de*

intarziere aferente taxelor vamale, aprobata de conducerea ministerului si anexata la dosarul cauzei.

Astfel, avand in vedere ca in cazul controlului vamal ulterior exigibilitatea sumelor reprezentand taxe vamale intervine dupa sapte zile de la data comunicarii diferentelor, rezulta ca organele vamale in mod eronat au calculat majorari de intarziere/dobanzi si penalitati aferente diferentelor de taxe vamale de la data depunerii declaratiilor vamale de import.

Fata de cele de mai sus, contestatia societatii referitoare la capetele de cerere privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentei de taxe vamale, urmeaza sa fie admisa.

Referitor la majorarile/dobanzile de intarziere aferente diferentei de TVA, in perioada verificata, 01.01.2002 - 24.11.2003, sunt incidente: Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, pana la 31.05.2002, respectiv Legea nr.345/2002, dupa aceasta data.

In Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, la art.11 se precizeaza:

“Pentru operatiunile prevazute mai jos obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata ia nastere la:

a) data inregistrarii declaratiei vamale, in cazul importurilor de bunuri;”

De asemenea, aceeași prevedere este cuprinsa si in Legea nr.345/2002 la art.15 unde se prevede:

“Pentru operatiunile prevazute mai jos faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia nastere la:

a) data inregistrarii declaratiei vamale, in cazul bunurilor plasate in regim de import;”

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, in Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 la art.31, respectiv in Legea nr.345/2002 la art.33 se prevede:

“Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, contribuabilii datoreaza majorari de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.”

Referitor la penalitatile de intarziere aferente diferentei de TVA, pentru perioada verificata, acestea au fost reglementate de Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare pana la 31.12.2002 si de Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, dupa aceasta data. Aceste acte normative prevad la art.13¹ alin.3, respectiv la art.14 alin.1 urmatoarele:

“Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”

Prin urmare, in ceea ce priveste majorarile/dobanzile de intarziere si penalitati aferente TVA, se retine ca, asa cum s-a aratat, in perioada verificata calculul T.V.A. a fost reglementat de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 si de Legea nr.345/2002, legi speciale in materie. Avand in vedere aceste aspecte, prevederile articolelor din actele normative invocate referitoare la calculul majorarilor de intarziere, dispozitiile referitoare la calculul penalitatilor de intarziere, precum si principiile de drept potrivit carora *specialia generalibus derogant* si *accessorium sequitur principale*, rezulta ca societatea datorand TVA, datoreaza masurile accesorii stabilite, acestea fiind legal calculate de la data depunerii declaratiei vamale.

In consecinta, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru capetele de cerere reprezentand majorari/dobanzi de intarziere si penalitati aferente TVA.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.174 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea X pentru taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata.

2. Admiterea contestatiei pentru dobanzi si penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.