

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA COMERCIALA SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR.

SENTINTA NR. 219  
Sedința publică din data de 15.04.2008

PRESEDINTE-GHEORGHESCU BREAZU IOSIF  
JUDECATOR-STANESCU IONEL  
GREFIER- RADU VIOLETA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii având ca obiect plângere fiscală formulată de reclamanta SC cu sediul în nr. jud. împotriva paratei DGFP cu sediul în str. nr. jud.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanța având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amanat pronunțarea la data de dând următoarea hotărâre:

### TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. reclamanta Sc a solicitat în contradictoriu cu parata DGFP anularea parțială a Deciziei nr

În motivarea acțiunii se arată că în urma unui control efectuat de Inspectoratul Fiscal cu privire la impozitul pe profit s-a constatat că nu toate documentele ce au stat la baza deducerii TVA sunt documente justificative, stabilindu-se în sarcina reclamantei un debit suplimentar de plată de reprezentând TVA, dobanzi de RON și penalități RON.

Împotriva deciziei de impunere a formulat contestație SC SRL care a fost respinsă de către DGFP prin decizia nr.

Reclamanta considera ca nu datoreaza sumele retinute in sarcina sa intrucat organul fiscal nu a tinut cont de faptul că taxa pe valoare adaugata este aferenta unor lucrari de reparatii si modernizari pe care in mod corect le-a considerat deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit .

De asemenea o parte din taxa de TVA este aferenta unor bunuri identificata de organul fiscal pe listele de inventariere aferente anului 2007; ca nu exista nici un temei legal in baza caruia organul fiscal a considerat drept deductibile cheltuielile aferente de modernizare si a bunurilor cumparate iar taxa pe valoare adaugata este nedeductibilă.

Prin sentinta civila nr. 1000/2008 Tribunalul Prahova a respins plangerea ca neintemeiată.

Impotriva acestei sentinte a formulat recurs recurenta SC SRL care considera hotărarea nelegala si netemeinică .

Prin decizia nr. 1000/2008 Curtea de Apel a admis recursul si a casat sentinta atacată considerand ca era necesara efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili care este TVA-ul , dobanzile si penalitatile aferente pentru cele de societati comerciale , precum si TVA-ul aferent facturilor fiscale emise de societati care au date incomplete sau alte date de identificare decat cele inscrise in facturi.

Totodata a mai apreciat instanta de recurs ca pentru facturile emise de societati comerciale (de societati care nu figurau in baza de date si care nu sunt active) nu poate fi antrenata raspunderea societatii Recurente deoarece ea nu avea posibilitatea sa verifice daca societatile figurau in baza de date ale organului fiscal si nici obligatia de a accesa baza de date si sa stabileasca daca ele erau in aceasta baza si erau active.

Cauza a fost inregistrata, după casare, la Tribunalul Prahova sub nr.

Instanta a dispus efectuarea unei expertize contabile care sa stabileasca in esență daca reclamanta datoreaza TVA precum si dobanzi si penalitati stabilite de organul de control .

Prin raportul de expertiză intocmit de expert se concluzioneaza ca din cele facturi puse la dispozitie de societate ,un numar de facturi au date incomplete, facturi au alte date de identificare si facturi nu se regasesc sau se regasesc cu alte date de identificare in baza de date a DGFP.

Expertul a considerat că reclamanta datoreaza suma de lei TVA , lei dobanzi si lei penalitati .

DGFP a formulat obiectiuni considerand ca expertul contabil a analizat doar un numar de facturi fiscale or, potrivit raportului de inspectie fiscala nr. acestora este de facturi.

De asemenea expertul nu a supus analizei un nr. de facturi fiscale .

Prin raportul de expertiza contabilă din data de ... întocmit de expertul contabil ... a analizat si cele 7 facturi invocate de parata DGFP ..., stabilind totodată dobanzile si penalitatile de intarziere in raport de data emiterii facturii si actul normativ in vigoare la acea data .

Expertul contabil avand in vedere legislatia in vigoare la data emiterii facturilor prin care agentul economic avea obligatia de a mentiona in facturi informatiile prevazute de lege respectiv Lg. 345/1.06.2002 a apreciat ca doar pentru perioada ... poate fi calculat TVA precum si accesoriile aferente.

Din raportul de expertiză întocmit rezultă că pentru perioada anterioara datei de ... nu se poate retine raspunderea reclamantei pentru TVA in sumă de ... lei .

De asemenea s-a mai constatat de catre expert ca in cazul doua bucati facturi cu un TVA aferent de ... lei acestea fuseseră emise de agenti economici care nu figurau in baza de date a ... sau erau inactivi, iar in cazul a ... facturi cu un TVA aferent de ... lei, acestea erau incomplete sau continea alte date de identificare .

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

In urma unui control efectuat de catre inspectia fiscală la SC ... SRL ... s-a constatat ca facturile emise de un numar de ... agenti economici nu indeplineau conditiile legale pentru a beneficia de dreptul de deducere fiscală pentru TVA , intrucat un numar de ... agenti economici nu figurau in baza de date a institutiei, un numar de ... societati erau in evidenta organelor fiscale dar cu alte date de identificare decat cele inscrise in facturile fiscale , iar un numar de ... societati comerciale erau inactivate , altele nu figurau cu raportări fiscale si bilanturi anuale depuse sau fusesera radiate inainte de emiteria facturilor fiscale .

Organele fiscale au retinut in sarcina reclamantei obligatii suplimentare de plată in sumă totala de ... lei din care ... reprezentand TVA si ... lei accesorii aferente, emitandu-se decizia de impunere nr. ...

SC ... a contestat atat decizia de impunere cat si raportul de inspectie fiscală considerand ca nu datoreaza sumele stabilite suplimentar in sarcina sa .

Prin decizia nr. ... DGFP ... a respins contestatia apreciind ca facturile emise de cei ... agenti economici mentionati in raportul de inspectie fiscală nu indeplinesc conditiile pentru a fi document justificativ si in consecință nu au dreptul de deducere pentru TVA.

Analizand actele si lucrarile dosarului , prin prisma celor doua expertize efectuate in cauza , tribunalul constata , asa cum de altfel a retinut si Curtea de Apel prin decizia nr. ... ca pentru

facturile emise de un numar de [redacted] de societati comerciale din care [redacted] societati nu figurau in baza de date iar [redacted] nu erau active, nu se poate retine raspunderea societatii comerciale intrucat [redacted] nu avea posibilitatea sa verifice in momentul achizitionarii bunurilor dacă societatile furnizoare figurau in baza de date a organului fiscal sau dacă erau active.

Asa cum rezultă din expertiza contabilă efectuată de expertul [redacted] precum si din expertiza efectuată de expertul Burtea un numar total de 30 facturi cu un TVA aferent de [redacted] lei se incadreaza in categoria facturilor emise de agenti economici care nu figurau in baza de date a DGFP sau erau inactivi, astfel incat aceste facturi constituie document justificativ si dau dreptul de deducere a TVA-ului in suma de [redacted] lei.

Tribunalul mai constată de asemenea ca nu poate constitui obligatie suplimentara de plata suma de [redacted] lei TVA intrucat facturile fusesera emise anterior datei de [redacted] cand a intrat in vigoare Lg. 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata, prin care s-a stabilit continutul obligatoriu al facturilor fiscale.

Tribunalul consideră că atat timp cat nu este datorat TVA-ul in sumă de [redacted] lei si nici TVSA-ul in sumă de [redacted] lei nu sunt datorate nici accesoriile aferente in sumă de [redacted] lei reprezentand dobanzi si [redacted] reprezentand penalitati.

Totalul sumelor nedatorate respectiv TVA si accesorii este de [redacted] lei.

Scazand aceasta suma din suma retinută de organul fiscal ca fiind obligatii suplimentare de plată respectiv [redacted] lei reiese ca SC [redacted] datoreaza doar suma de [redacted] lei.

Din cele [redacted] facturi fiscale avute in vedere de organul de inspectie fiscală doar [redacted] de facturi contin date incomplete sau alte date asa cum rezulta din cele doua expertize contabile si in consecință doar aceste facturi nu au calitatea de document justificat si nu dau dreptul la deducere fiscală, conform prevederilor art.29 pct.B lit.a din Lg.345/2002.

In consecință urmeaza ca tribunalul sa admita in parte actiunea, sa anuleze in parte decizia [redacted] emisa de DGFP [redacted] in sensul ca va exonera reclamanta de plata sumei totale de [redacted] lei reprezentand TVA aferent facturilor emise anterior datei de [redacted] si facturi emise de agenti economici care nu figureaza in baza de date sau sunt inactivi si va retine in sarcina de plata a reclamantei obligatia de plata in sumă de [redacted] lei reprezentand TVA precum si penalitati si dobanzi aferente.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite in parte actiunea formulata de reclamanta SC SRL  
cu sediul in nr. jud. impotriva paratei DGFP  
cu sediul in str. nr. jud.

Anulează in parte decizia emisa de DGFP  
in sensul ca exonerează reclamanta de plata sumei totale de lei  
reprezentand TVA aferent facturilor emise anterior datei de si  
facturi emise de agenti economici care nu figureaza in baza de date sau  
sunt inactivi.

Retine in sarcina reclamantei obligatia de plata in sumă de lei  
reprezentand TVA precum si penalitati si dobanzi aferente.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică azi,

PRESEDINTE  
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

JUDECATOR  
IONEL STANESCU

GREFIER  
RADU VIOLETA

Red.GBI  
Dact.CN  
4 ex/15.05.08.