

DECIZIA nr. 24 din 11.05.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea - Serviciul inspecție fiscală persoane fizice prin adresa nr. 20772/21.04.2009, și înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. 5285/22.04.2009 asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 și art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta următoarele:

I. Petentul X contestă decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr... prin care organul de control a stabilit ca petentul are de plătit la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar și majorări de întârziere, motivând următoarele:

- Petenta menționează că în mod nelegal s-a exclus de la cheltuieli deductibile , cheltuieli întreținere, abonament telefon fix, energie electrică, care trebuia să fie deduse cu 50%, așa cum se prevede în contractul de comodat încheiat între părți.

- Cu privire la cheltuielile, reprezentând contravaloare rechizite, produse chimice, ceas, etc. ...“în mod nelegal s-au exclus de la cheltuieli deductibile, deoarece acestea se încadrează în prevederile art. 16 pct. 2 lit. b din HG nr. 54/2003 în sensul că sunt cheltuieli efective și justificate cu documente contabile-bonuri de marcat electronic fiscal, având pe verso aplicată ștampila cabinetului de avocatură și semnatura plus ștampila unității emitente. Cerințele înscrierii pe cuprinsul unor astfel de bonuri a altor elemente cum ar fi, denumirea și adresa cumpărătorului, cnp, etc. exced cadrul legal, fiind simple creații ale organului de control.”

- Deasemenea, în mod nejustificat s-au înlăturat deducerea contravalorii abonament cablu tv , întrucât aceasta cheltuială s-a făcut și în interesul cabinetului de avocatură, fiind deductibilă 50%.

- Petenta sustine ca in mod eronat s-a exclus de la cheltuieli contravaloare combina frigorifica, televizor si biblioteca, deoarece acestea sunt folosite exclusiv pentru cabinet in interesul profesiei.

Fata de cele relatate mai sus, petentul solicita admiterea contestatiei si modificarea deciziei de impunere pentru veniturile suplimentare si a raportului de inspectie fiscala.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../27.02.2009, organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea - Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice, au stabilit la X obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe venit (... lei) si majorari de intarziere (... lei).

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../27.02.2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală nr.../27.02.2009, prin care organul de inspectie fiscală a constatat ca agentul economic a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, calculand o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de ... lei

Pentru neplata in termen a impozitului pe venit mentionat mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza conditiilor de procedură, documentelor existente la dosarul cauzei, susținerilor petentei cât și actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice -Serviciul inspectie fiscala persoane fizice au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina X, o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentând impozit pe venit si majorari de intarziere aferente.

In fapt, organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea, a efectuat inspectia fiscală generala la X privind respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2007.

Rezultatele inspectiei fiscale au fost consemnate în raportul de inspectie fiscală nr.../27.02.2009, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr.../27.02.2009.

In urma verificarii, organul de control a stabilit ca X are de plata la bugetul general consolidat o diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei.

Cu ocazia efectuării inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a constatat ca X a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece acestea au fost achizitionate pe baza de

bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice care nu au fost completate pe versoul acestora dedumirea si adresa cumparatorului, codul numeric personal, aplicand stampila unitatii in conformitate cu prevederile art. 2 al. 1 din Ordinului 903/20000, a inregistrat cheltuielile cu intretinerea, abonament telefon fix, energie electrica, pe care petentul le-a inregistrat in evidenta contabila in cota de 100% si nu de 50% asa cum este stipulat in contractul de comodat nr. 1 din 06.01.2002 incheiat intre parti, suma ce depaseste 50% este cheltuiala nedeductibila, potrivit pct. 54 din HG 44/2004. Petentul a mai inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu impozitul pe venit in suma de ... lei ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal potrivit art. 16 al. (4) lit.j din HG 54/2003 si art. 48 alin. (7) lit. c din Legea 571/2003, cheltuielile cu impozitul pe cladiri este nedeductibila din punct de vedere fiscal deoarece suportarea acestor cheltuieli cade in sarcina comodantului si nu a comodatarului, potrivit art. 16 pct.2 din HG 54/2003, pct. 38 din HG 44/2004, cheltuielile cu abonamentul cablu tv in suma de ... lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, contractul fiind pe numele S... si nu pe X, cheltuielile fiind efectuate in interes personal (art. 16 pct.2 din HG.54/2003 si art. 48 alin. (7) lit. a din Legea 571/2003). Suma de ... lei este cheltuiala nedeductibila potrivit art. 48 alin. (7) lit. a din Legea 571/2003, petentul avand inca un televizor inregistrat in registrul inventar, iar suma de ... lei reprezentand c/v biblioteca este nedeductibila din punct de vedere fiscal potrivit art. 48 alin.(7) lit. i din Legea 571/2003, fiind mijloc fix, si trebuiesc respectate prevederile art.48 alin.(4) lit. c.

Suma de ... lei reprezentand c/v combina frigorifica este cheltuiala deductibila, petentul avand nevoie sa pastreze bunurile de protocol, organul de control considerand eronat aceasta cheltuiala nedeductibila.

Pentru neplata in termen a impozitului pe venit mentionat mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 7/2001 privind impozitul pe venit, HG 54/2003 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 7/2001, Legea 571/2003 privind Codul fiscal, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003, O.M.F. 903/2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 2 alin. (1) din O.M.F.P. nr. 903/2000, prevede:

“ (1) In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii:denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru

contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii.”

Art. 1 alin. (2) lit. d) din Ordinul presenintelui ANAF nr. 293/2006, prevede:

“ (2) Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscal vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:

.....
d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare totala este de pana la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului, codul unic de inregistrare al acestuia sau codul numeric, in cazul persoanelor fizice care desfasoara activitati independente.”

Art. 16 alin. (4) din OG 7/2001, prevede:

“ (4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

.....
J) impozitul pe venit suportat de platitorul venitului in contul beneficiarilor de venit;”

Art. 16 pct. 2 lit. a), b) din HG 54/2003, prevede:

“ Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;”

Art. 48 alin.(4) lit. a),c) si alin(7) lit. c) din Legea 571/2003, prevede:

“ (4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturului, justificate prin documente;

.....
c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz;

.....
(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

.....
c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat in strainatate;”

Pct. 38 din HG 44/2004, precizeaza:

“ 38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu amortizarea, in coformitate cu reglementarile titlului II din Codul fiscal, dupa caz;

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;”

Cu privire la combina frigorifica (... lei) achizitionata de X in anul 2004, mentionam ca ii este necesara petentului intrucat ii serveste la pastrarea bunurilor de protocol (asa cum motiveaza in contestatie), iar organul de control eronat a considerat-o cheltuiala nedeductibila, aceasta fiind deductibila si nu datoreaza impozit pe venit aferent acestei sume, urmeaza a se admite partial contestatia privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.../27.02.2009 privind aceasta suma.

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca pentru a putea fi deduse cheltuielile pentru calculul impozitului pe venit, trebuie sa fie efectuate in interesul serviciului si sa fie justificate cu documente (art. 16 pct. 2 lit. a) si b) din HG 54/2003 si art. 48 alin.4 lit.a) din Legea 571/2003), in vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronic, trebuie sa cuprinda pe versoul acestora denumirea si adresa cumparatorului, codul numeric personal si stampila unitatii (art. 2 alin. (1) din O.M.F.P. 903/2000 si art. 1 alin. (2) lit. d) din Ordinul presedintelui ANAF nr. 293/2006), iar inregistrarea cheltuielilor cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, conform intelegerii din contract, se face proportional cu procentul stipulat in contract (pct. 38 din HG 44/2004), impozitul pe venit este o cheltuiala nedeductibila potrivit art. 48 alin.7 lit.c din Legea 571/2003, iar cheltuiala cu amortizarea se inregistreaza in conformitate cu prevederile titlului II din Codul fiscal (pct.38 din HG 44/2004).

Avand in vedere ca petentul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli pe baza de bonuri fiscale necomplete conform prevederilor legale, acestea neavand calitatea de documente justificative, a inregistrat cheltuielile cu intretinerea apartamentului in cota de 100% si nu de 50%, asa cum este stipulat in contract, a inregistrat cheltuieli cu impozitul pe venit, incalcand prevederile legale, organul de control a stabilit cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal respectand prevederile legale, recalculand impozitul pe venit si urmeaza a se respinge partial ca neantemeiata contestatia X privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea, pentru neplata în termen a impozitului pe venit stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../27.02.2009, se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere ca petentul nu datoreaza bugetului general consolidat impozit pe venit in suma de ... lei, nu datoreaza nici dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, urmeaza a se admite partial contestatia cu privire la acest capat de cerere si anulara partiala a deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../27.02.2009 privind aceasta suma.

Avand in vedere ca petentul datoreaza bugetului general consolidat impozit pe venit in suma de ... lei, iar acesta nu a fost achitat in termen, petentul datoreaza dobanzi de intarziere in suma de ... lei, calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Admiterea partiala a contestatiei formulata de X privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit (... lei) si dobanzi de intarziere aferente (... lei) stabilita prin Decizia de impunere nr.../ 27.02.2009 emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea si anulara partiala a deciziei cu privire la aceasta suma.

Art. 2 Respingerea partiala ca neantemeiata a contestatiei formulata de X privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit (... lei) si dobanzi de intarziere aferente (... lei), stabilita prin Decizia de impunere nr.../27.02.2009 emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV