

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. / /2008

Decizie nr. 800/R

Ședința publică din 09 iulie 2009

Completul compus din:

- **Președinte**
- **Judecător**
- **Judecător**

Grefier -

Pe rol pronunțarea asupra recursului formulat de pârâta M.F.P.-A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ, cu sediul în Tg.-Mureș, str.Gheorghe Doja nr.1-3, jud.Mureș împotriva sentinței nr. /19.11.2008 pronunțată de Tribunalul Mureș.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că susținerile părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din 2 iulie 2009, când s-a amânat pronunțarea pentru data de azi 9 iulie 2009, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL,

Asupra recursului de față;

Prin sentința nr. din 19 noiembrie 2008 a Tribunalului Mureș, Secția contencios administrativ și fiscal, s-a admis cererea de repunere în termenul de contestare a Deciziei nr. din 31 mai 2006, emisă de D.G.F.P. Mureș, pe care prima instanță a anulat-o odată cu declinarea competenței de soluționare a cererii privitoare la Încheierea nr. din 12 februarie 2008 a O.C.P.I. Mureș.

Soluția s-a motivat cu aceea că reclamantul și-a schimbat domiciliul în anul 2006, nefiindu-i comunicată decizia contestată, situație în care cererea de repunere în termen este întemeiată.

Al. Pop

Pe fondul acțiunii în anulare s-a reținut că operațiunea vamală s-a consumat la data de 6 mai 2004, când s-au calculat și taxele vamale, odată cu introducerea în țară a autoturismului, aplicarea de taxe suplimentare în urma controlului a posteriori după 1 an și 8 luni încalcă securitatea raporturilor în materia financiar-fiscală, Decizia nr. mai 2006 fiind considerată ca nelegală.

În privința cererii de anulare a Încheierii nr. Jîn 12 februarie 2008 a O.C.P.I. Mureș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară s-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Târgu Mureș pe temeiul prevăzut de art.158 și art.1 pct.1 Cod procedură civilă.

Sentința a fost recurată pentru motive de nelegalitate și netemeinicie de către D.G.F.P. Mureș, care susține că sentința este nelegală atât în privința repunerii în termen cât și pe fondul contestației. În dezvoltarea motivelor de nelegalitate, apreciate a fi cele prevăzute de art.304 pct.9 Cod procedură civilă, se arată că sentința s-a dat cu încălcarea art.11 alin.1 și 5 din Legea nr.554/2004 cât timp termenul de 6 luni este unul de **prescripție**, iar cel de 1 an este unul de **decădere**. Se mai arată că Decizia nr. /31 mai 2006 s-a comunicat la adresa indicată de reclamant, iar după returnare, s-a procedat la comunicarea prin publicitate; conform art.44 alin.3 din O.G. nr.92/2003 (în vigoare la acea dată), precum și prin afișare pe pagina de internet a A.N.A.F. Se mai arată că s-au încălcat și dispozițiile art.103 Cod procedură civilă privitoare la repunerea în termen și la termenul de **15 zile** socotit de la data împiedicării și în raport de care introducerea acțiunii la data de 16 aprilie 2008 este în afara termenului prevăzut de art.103 alin.2 Cod procedură civilă.

Pe fondul litigiului, se critică sentința pentru ignorarea art.109 alin.6 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.1114/2001 și a art.11 și 12 din Normele aprobate prin H.G. nr.428/2004 privitoare la determinarea valorii în vamă a bunurilor aparținând călătorilor sau alte persoane fizice. Se mai arată că art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României reglementează controlul a posteriori într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, nepunându-se problema încălcării securității raporturilor financiar-fiscale.

Recursul este fondat.

Este neîndoielnic că în contestația înregistrată împotriva actelor constatatoare încheiate la 15 decembrie 2005 de Biroul Vamal Târgu Mureș, reclamantul și-a indicat adresa din Târgu Mureș, str. nr. , ap. , adresă la care Decizia nr. /31 mai 2006 a și fost comunicată în aceeași zi cu adresa nr. /31 mai 2006.

Contestația a fost semnată personal de reclamant, care, în momentul în care susține că și-a schimbat domiciliul indicat în contestație, avea obligația să aducă la cunoștința organului de

soluționare schimbarea domiciliului. Situația este identică cu cea reglementată de art.98 Cod procedură civilă în timpul judecării, sub pedeapsa neluării în seamă în lipsa petiției de la dosar. În consecință, fiind de principiu că propria culpă nu profită și văzând că aproape 2 ani de zile reclamantul nu s-a interesat de soluția dată contestației, curtea apreciază că organul de soluționare a procedat legal la comunicarea prin publicitate în baza art.44 alin.3 din O.G. nr.92/2003 și prin afișare pe pagina de internet a A.N.A.F., întrucât, potrivit legii, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării, publicare făcută la **10 iulie 2006**.

Reclamantul susține că a aflat de soluția asupra contestației abia la **21 februarie 2008**, când i s-a comunicat Încheierea nr. /2008 a O.C.P.I. Mureș și interesându-se la A.N.A.F., i s-a comunicat o copie a Deciziei nr. /31 mai 2006. Din cartea de identitate a reclamantului (fila 67) rezultă că acesta și-a schimbat domiciliul în Târgu Mureș, str. , nr. , abia la data de **10 ianuarie 2008**.

Potrivit art.103 alin.1 Cod procedură civilă, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage **decăderea**, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Acceptând că mutarea la o altă adresă a reclamantului ar putea fi asimilată împiedicării printr-o împrejurare mai presus de voința sa, art.103 alin.2 Cod procedură civilă obligă imperativ la îndeplinirea actului de procedură în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării, termen în care se vor arăta și motivele împiedicării.

În consecință, față de data luării la cunoștință, **21 februarie 2008**, introducerea acțiunii în contencios administrativ la **16 aprilie 2008** este peste termenul de 15 zile de la încetarea împiedicării, situație în care reclamantul este decăzut din termenul de a mai ataca Decizia nr. /31 mai 2006 a D.G.F.P. Mureș.

Așa fiind, recursul se privește fondat, sentința recurată fiind dată cu ignorarea dispozițiilor art.103 alin.1 și 2 Cod procedură civilă, motiv pentru care în baza art.304 pct.9 și art.312 alin.2 Cod procedură civilă, curtea va admite recursul și va modifica sentința în sensul că va respinge atât cererea de repunere în termen cât și acțiunea, reclamantul fiind decăzut din dreptul de a mai sesiza instanța împotriva Deciziei nr. /31 mai 2006.

Față de soluția adoptată asupra cererii de repunere în termen, analiza fondului contestației a devenit inutilă.

[Handwritten signature]

10.07.2009

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite recursul declarat de M.F.P. - Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, str.Gheorghe Doja, nr.1-3, județul Mureș împotriva sentinței nr. /19.11.2008, pronunțată în dosarul nr. /2008 al Tribunalului Mureș.

Modifică hotărârea recurată în sensul că respinge cererea de repunere în termen și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă plângerea formulată de , domiciliat în Târgu Mureș, str. , nr. , județul Mureș, împotriva Deciziei nr. /31 mai 2006, emisă de M.F.P. – A.N.A.F., prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș.

Menține celelalte dispoziții.

IREVOCABILA.

Pronunțată în ședință publică azi, 09 iulie 2009.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red.A.C.
Tehnored.D.U.
Jud.fond: S.Pojar
2 ex.
10.07.2009

pl. equl.
JH