

## D E C I Z I E nr. 220/129/09.06.2005

I. Prin contestatia formulata domnul ..... contesta urmatoarele obligatii fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.03.2005 de catre organele fiscale din cadrul AFP.....:

- diferenta impozit pe venitul global pe anul 2002 =	lei
- dobinzi aferente	= lei
- penalitati aferente	= lei
- diferenta impozit pe venitul global pe anul 2003 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
- impozit anticipat 2004	= lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= <u>lei</u>

T O T A L lei

In contestatie petentul sustine ca stabilirea obligatiilor de plata, a impozitului pe venitul global pentru anii 2002, 2003 si 2004 cu penalitatile si dobinzile aferente, pe baza prezumtiei ca a desfasurat activitate de comert cu autoturisme este nelegala si neintemeiata pentru urmatoarele considerente :

- in perioada anilor 2002, 2003 si 2004 a facut vizite in Germania la fiul sau prilej cu care a cumparat si utilizat autoturisme pentru uz personal, dar ulterior a descoperit la aceste autoturisme diferite aspecte care l-au nemulțumit si l-au determinat sa le transfere dreptul de proprietate, scopul acestor operatiuni nefiind obtinerea de beneficii.

Potentul considera ca activitatea desfasurata de dinsul in perioada anilor 2002-2004 nu poate fi incadrata in categoria faptelor de comert de nici o reglementare legala si ca atare obligatiile fiscale calculate de catre organele de control sunt nejustificate.

- in contestatia formulata petentul sustine faptul ca potrivit art. 15 din OG nr.7/2001:

“(1)veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii liberale si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala , realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.

(2)Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele dicit cele prevazute la alin (3), precum si din practicarea unei meserii.”

De asemenea, conform Codului Comercial Roman la art. 5 se prevede :

“ Nu se poate considera ca fapt de comert cumpararea de produse sau de marfuri ce s-ar face pentru uzul sau consumatia cumparatorului, ori a familiei sale...” iar potrivit art.5, lit. k din OG nr. 7/2001:

“Nu sunt venituri impozabile si nu se impoziteaza : veniturile obtinute ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile si mobile corporale din patrimoniul personal, exclusiv cele obtinute din transferul dreptului de proprietate asupra valorilor mobiliare si partilor sociale”.

Potentul sustine ca nu a efectuat fapte de comert pentru definirea ca si contribuabil, intrucit aducerea autoturismelor din Germania s-a facut pentru uzul personal si al familiei sale iar transferul ulterior al dreptului de proprietate a fost generat de uzura morala si viciile ascunse ale acestora pe care nu le-a depistat in momentul achizitionarii.

Considera o nedreptate faptul de a fi caracterizat ca un comerciant si in plus catalogat ca o persoana care s-ar sustrage de la plata unor obligatii, si solicita reconsiderarea concluziei din actul de control, in sensul de a fi desfasurat acte de comert cu efect de contribuabil si cere

sa i se admita contestatia, desfiintind Raportul de inspectie fiscala in baza celor mentionate mai sus, cit si suspendarea executarii actului administrativ atacat.

**II. Raportul de inspectie fiscala** s-a incheiat in data de 28.03.2005 in baza adresei nr. P/255802/09.03.2005 emisa de Politia de frontiera ..... inregistrata la AFP..... sub nr.77132/09.03.2005.

Organul de control a constatat ca petentul in cursul anilor 2002, 2003 si 2004 a importat mai multe autoturisme din Germania, le-a folosit o perioada de timp, dupa care le-a vindut la diferite persoane. In urma comercializarii autoturismelor petentul a obtinut un beneficiu cuprins intre 300 si 600 Euro pentru unele masini, iar la altele nu a cistigat nimic datorita diferentei de curs valutar sau datorita unor defectiuni tehnice aparute pe parcurs, fie uzurii morale aparute intre perioada cumpararii si perioada vinzarii.

Organul de control a constatat ca dl..... nu are autorizatie pentru activitatea respectiva, nu a depus declaratii de venit la organul fiscal si nu a platit impozit pe veniturile realizate. Conform prevederilor OG nr. 7/2001 art.63 , contribuabilii care realizeaza venituri din fapte de comert sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, in patru rate egale pina la data de 15 a ultimei luni din fiecare trimestru.

In baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie, respectiv declaratiile cumparatorilor de autoturisme, chitantele emise de vama pentru achitarea accizelor si a TVA-ului aferent pretului de catalog a fiecarui autoturism, precum si in baza contractelor de vinzare a autoturismelor catre clientii romani organul de control a procedat la stabilirea impozitului datorat de catre petent in conformitate cu prevederile OG nr.7/2001

In timpul controlului au fost emise decizii de impunere anuala pe anii 2002, 2003 si 2004 pentru veniturile realizate din comercializarea autoturismelor rezultind obligatii totale stabilite in suma de ..... lei.

**III. Avind in vedere** constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, retine ca biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. .... in cursul anilor 2002, 2003 si 2004 a importat noua autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane.

OG nr.7/2001, art.15, alin. 2 prevede :

*“(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decat cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii.*

Avind in vedere ca autoturismele au fost aduse in tara in scopul revinzarii, petentul efectuind astfel fapte de comert, in urma comercializarii acestora a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii, completind o declaratie cu veniturile estimate a le realiza in anul fiscal respectiv conform OG nr.7/2001 art.63. In baza acestei declaratii, organul fiscal emite decizia de impunere pentru plati anticipate conform careia contribuabiluleste obligat sa plateasca impozit aferent veniturilor declarate, regularizarea impozitului aferent veniturilor efectiv realizate facindu-se la sfirsitul anului pe baza declaratiei anuale de venit.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului precum si in baza contractelor de vinzare a autoturismelor si a declaratiilor cumparatorilor, organul de control a procedat la stabilirea impozitului pe venit prin deciziile de impunere si a accesoriilor aferente astfel:

- decizia de impunere anuala pe anul 2002 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- decizia de impunere anuala pe anul 2003 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- decizie plati anticipate pe anul 2004 = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei

T O T A L lei

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFP..... prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.03.2005, in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de ..... lei reprezentind impozit pe venitul plus accesoriile aferente, motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei. Referitor la suspendarea procedurii executionale solicitate de petent, art.184 din OG nr. 92/2003, republicata, titlu IX prevede :

*“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.” (...)*

Cererea de suspendare a platii sumei datorate, formulata de catre contestatar, nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se, astfel, suspendarea platii obligatiilor stabilite in suma de .....lei, de catre organele de control ale AFP.....

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr.7/2001, coroborate cu art.174, art.175 si art.186 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 29236/09.06.2005 se

### D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. .... impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.03.2005 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de ..... lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.