

007905IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala **T.V.A. pe perioada ianuarie 2001 -februarie 2005.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Se contesta masurile dispuse de organele fiscale prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din 12.04.2005 motivind urmatoarele :

Societatea comerciala contestatoare a fost inspectata de organele de control fiscal in urma careia a stabilit diferente T.V.A..

Contestatoarea sustine ca organul de control a stabilit gresit obligatiile fiscale de plata. Organul de control prin actul administrativ fiscal face urmatoarele precizari: Activitatea de inspectie fiscala , in baza Legii nr. 571/2003 privind Controlul Fiscal si O.G.R. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala a procedat la efectuarea inspectiei fiscale si a cuprins perioada decembrie 2000 -februarie 2005 si s-a efectuat in baza prevederilor reglementate de O.G. nr. 17/2000, H.G.R. nr. 401/2000 , Legea nr. 345/2002 privind T.V.A. si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Activitatea de inspectie fiscala s-a efectuat in baza documentelor puse la dispozitie de agentul economic constind in verificarea evidentei primare si contabile a jurnalelor de cumparari si vinzari, a balantelor de verificare si a deconturilor de T.V.A. , a altor documente fiscale

Suma reprezentind T.V.A.deductibila declarata eronat de societate.

2.-Anul 2001.

Diferenta declarata in plus de societate .

Suma reprezentind diferenta T.V.A. de plata declarata aferenta anului 2000 din care suma reprezentind T.V.A. de plata stabilita la controlul anterior si care nu trebuia declarata de societate prin decontul de T.V.A. si suma de plata nedeclarata aferenta lunii decembrie 2000.

T.V.A. dedusa eronat din bunurile emise de aparatele de marcat electronice fiscale incalcandu-se art. 24 al(1) lit.a. din Legea nr. 345/2002.

3.-Anul 2002.

Diferenta nedeclarata de societate provine din :

Suma de T.V.A.dedusa eronat din bonuri emise de aparate de marcat electronice fiscale prin incalcarea art. 24 al(1) lit. a din Legea nr. 345/2002.

Suma de T.V.A. dedusa eronat pe baza de facturi fiscale xeroxate (factura nr. 4184823-824/16.05.2002,de asemenea prin incalcarea art. 24 al(1) lit. a din Legea nr . 345/2002.

4.-Anul 2003.

Diferenta nedeclarata de societate provine din T.V.A. dedusa eronat din bonuri emise de aparate de marcat electronice fiscale prin incalcarea art. 24 al(1) lit.a din Legea nr. 345/2002.

Suma de T.V.A. declarata eronat de societate i provine din diferentele constatate atit la T.V.A. colectata cit si T.V.A. deductibila.

Suma de T.V.A. dedusa eronat nu exista documentul justificativ iar suma dedusa din factura este mai mare decit suma din facturile primite, anexa 2.

-Anul 2004.

T.V.A. declarata eronat de societate provine din diferentele constatate atit la T.V.A. colectata cit si la T.V.A. deductibila.

In luna noiembrie 2004 societatea inregistreaza eronat facturile de la S.C.X emise in luna decembrie 2004, pentru care deduce T.V.A. .

-Anul 2005 (ianurie si februarie)

Suma T.V.A. declarata eronat de societate si provine din diferente constatate atit la T.V.A. colectata cit si la T.V.A. deductibila.

Pentru diferentele constatate s-au calculat dobinzi potrivit art. 115 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intirziere de 0,5% conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 (anexele 1,2,3).

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 17/2000, Legea nr. 345/2002 privind T.V.A. si O.G. nr. 92/2003 (R)modificata si completata prin Legea nr. 174/2004, HGR nr. 44/2004 si Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, procedindu-se la verificarea bazei de impunere a T.V.A. a legalitatii si conformitatii declaratiei fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii de catre S.C. contestatoare a obligatiilor fiscale datorate bugetului consolidat al statului.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala din 12.04.2005 .

Societatea a fost verificata pe perioada ianuarie 2001 -februarie 2005.

Din suma totala S.C.contestatoare, contesta diferenta debit T.V.A. compusa din: T.V.A. deductibila la control si T.V.A deductibila calculata de societate in jurnalul de cumparari din luna februarie 2005 (anexa)

-T.V.A. din factura care la controlul efectuat nu a fost prezentata ca document original ci in copie xerox;

-diferenta T.V.A. din factura catre S.C. X din care T.V.A., care a fost inregistrata eronat in jurnalul de vinzari (anexa la dosar).

Analizindu-se jurnalele de vinzari si cumparari cumparate cu facturile in cauza s-au desprins urmatoarele considerente :

S-a mai retinut ca dupa incheierea actului administrativ fiscal societatea constata o eroare de aditie la pag. a-6-a din jurnal, pe care o inregistreaza la totalul jurnalului din luna februarie 2005, rezultind T.V.A. deductibila in luna februarie (anexa la dosar)

Constatindu-se ca fiind o eroare descoperita de societate in jurnalul de cumparari al societatii, dupa efectuarea inspectiei fiscale, se considera ca societatea poate remedia greseala prin decontul de T.V.A. din luna care a fost descoperita prin inregistrarea acestora la rubrica " regularizari" nefiind o eroare a organului de inspectie fiscala.

Suma T.V.A. deductibila la controlul efectuat, intrucit nu s-a prezentat documentul in original al facturii respective in perioada 09.03- 16.04.2005 perioada controlului, factura mentionata va putea fi dedusa in momentul intrarii in posesia documentului original al facturii mentionate societatea putind sa-si regleze evidentele financiar contabile in momentul in care sunt indeplinite conditiile legale de deducere a taxei pe valoare adaugata .

Facem precizarea ca pe perioada verificata au fost constatate multe erori in jurnalele de incasari si plati dar si in documentele de evidenta financiar contabila asa cum au fost prezentate in Raportul de inspectie fiscala in anexa nr. 2 privind taxa pe valoare adaugata.

In concluzie motivele de fapt care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale de plata sunt datorate faptului ca societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata pe baza bunurilor emise de aparatele de marcat electronice fiscale, pe baza facturilor in copie xerox si fara a avea la baza documente justificative. De asemenea s-au declarat sume eronate in declaratiile depuse de societate si s-au dedus sume neconforme cu taxa pe valoare adaugata inscrise in documentele justificative.

Motivele de drept sunt datorate faptului ca societatea nu a respectat prevederile din legislatia financiar fiscala respectiv Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata art.24. al(1) lit.a care precizeaza :"**pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente :a)-facturi fiscale sau alte documente legal aprobate emise pe numele sau de catre persoane impozabile ,inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata**".

De asemenea societatea nu a respectat Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 145 al(12) lit. b. care prevede :"**pentru exercitarea dreptului de deducere , persoanele impozabile trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoare adaugata aferenta bunurilor achizitionate**".

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in parte pentru diferenta T.V.A. si admiterea in parte diferenta T.V.A. , motivatiile contestatoarei fiind in mare parte neintemeiate si nu sunt retinute cu documente doveditoare in sustinerea cauzei sau fundamentate pe argumente juridice concludente.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.- Respingerea in parte a contestatiei .

Art.2.- Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la instanta de contencios- administrativ competent.