



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului M. Biroul Solutionarea Contestatiilor

Decizia nr.338 din 03.09.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., b-dul U.,
nr..../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului M. sub nr...../01.08.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../31.07.2012,
inregistrata sub nr./01.08.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL,
impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de
plata stabilite de inspectia fiscala nr...../11.07.2012, emisa in baza
raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.07.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei – taxa pe valoarea adaugata;
.... lei – majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei
pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,
Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se
pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea deciziei de impunere nr./11.07.2012, motivand urmatoarele:

Facturile evidentiata in anexa nr.2 la raport fac dovada cumpararilor in
fapt pentru care s-au emis chitante de catre SC A. SRL, iar pentru atestarea
efectuării transportului acestora exista dovezi.

Livrarea de litri de benzina efectuata catre SC T. D. SRL din B.,
conform facturii nr..../31.08.2009 s-a efectuat cu specificatia " taxare
inversa", deoarece societatea cumparatoare era in insolventa, iar livrarea
priveste comertul cu ridicata cu aceste produse respectand astfel art.160 lit.b)

din Codul fiscal, privind masurile de simplificare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.07.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.07.2010-30.06.2011.

Inspectia fiscala a fost suspendata in perioada 12.09.2011 – 03.07.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate:Comert cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi al produselor derivate, cod CAEN 4671.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei 01.01.2009-30.06.2011 solicitata la rambursare prin decontul de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice B. M. sub nr...../22.07.2011.

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.10.2000.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitatea de comert cu diverse bunuri.

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din achizitii de materiale de constructii, bunuri valorice de benzina si achizitii de bunuri si servicii pentru nevoile firmei.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In lunile mai si iunie 2009, SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei provenind din facturile fiscale emise de SC A SRL din B., prezentate in anexa nr.2 care face parte din raportul de inspectie fiscala.

Facturile in cauza nu indeplinesc calitatea de documente justificative intrucat nu sunt completate conform art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca, factura cuprinde in mod obligatoriu denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor.De pe facturi mai lipseste numele delegatului si documentul sau de identificare si numarul de inmatriculare a mijlocului de transport.

CMR-ul care insoteste marfa nu este semnat de catre beneficiar si nu este completat cu toate datele cerute de formular, respectiv numarul de inmatriculare a mijlocului de transport, marca, capacitatea si numele conducatorului auto, etc.

Toate facturile sunt in valoare de ... lei si au fost achitate in numerar.

Prin deducerea taxei pe valoarea adaugata in valoare de lei din facturile fiscale in speta au fost incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate si prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, care precizeaza ca, orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Conform Ordinului nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, documentele justificative trebuie să cuprindă, denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul, numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz, datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, continutul operațiunii economico-financiare efectuate, precum și orice alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Potrivit alin. (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate, angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate.

In luna august 2009, SC X SRL a emis factura seria ... nr...../31.08.2009 catre SC T. D. SRL din B. aflata in insolventa din data de 26.09.2008.

Factura mai sus mentionata, in valoare de lei, a fost intocmita cu mentiunea " taxare inversa" si reprezinta contravaloarea a litri benzina Euro .., destinata livrarii in cadrul comertului cu amanuntul.

Prin modul de intocmire a facturii si necollectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta pentru aceasta livrare au fost incalcate prevederile art.160 alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza ca bunurile pentru livrarea carora se aplica masurile de simplificare sunt bunurile livrate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa, cu exceptia bunurilor livrate in cadrul comertului cu amanuntul.

Pentru operatiunea mentionata in factura in speta, organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit art.128 alin.(1) si (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, SC X SRL avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Din Nota explicativa data de d-ul V. G., in calitate de asociat si administrator al SC X SRL, rezulta ca factura seria ... nr...../31.08.2009 a fost emisa de SC X SRL , dar a fost intocmita pe calculator de SC A SRL din S. M., care a si livrat marfa, iar SC X SRL a inregistrat-o in evidenta contabila.De asemenea factura in cauza a fost semnata de M. M., in calitate de asociat, dar pe aceasta este scris numele V. G.. De asemenea, administratorul declara ca nu a intocmit factura si nici un alt document.

S-a intocmit sesizarea penala nr..../12.09.2011 in vederea verificarii realitatii operatiunilor efectuate de catre SC X SRL , respectiv daca sunt indeplinite conditiile constitutive ale infractiunii prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Intrucat pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala nu s-a primit raspuns la sesizarea penala, inspectia s-a incheiat sub rezerva verificarii ulterioare, conform art.90 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere de ... lei conform art.120 alin.(2) si art.120¹ alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.07.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../11.07.2012, privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina SC X SRL in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata , stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./11.07.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza .

In fapt, in lunile mai si iunie 2009, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provenind dintr-un numar de .. facturi fiscale emise de SC A. E. SRL din B., reprezentand parchet bambus, adeziv, plinta ingusta si prag.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ, intrucat nu sunt completate cu denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor, numele delegatului si documentul sau de identificare si numarul de inmatriculare a mijlocului de transport.

CMR-ul care insoteste marfa nu este semnat de catre beneficiar si nu este completat cu toate datele cerute de formular, respectiv numarul de inmatriculare a mijlocului de transport, marca, capacitatea si numele conducatorului auto, etc.

Toate facturile sunt in valoare de pana la lei si au fost achitate in numerar.

Avand in vedere ca facturile in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei.

In drept, art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei , persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a)pentru taxa datorata sau achitata, taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) .

Art.155 alin.(5) lit.e) din acelasi act normativ, precizeaza:

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale cumparatorului de bunuri si servicii, dupa caz.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata SC X SRL trebuie sa detina facturi fiscale care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

Astfel, facturile fiscale in cauza trebuiau sa fie completate cu adresa cumparatorului de bunuri, numele delegatului si documentul sau de identificare si numarul de inmatriculare a mijlocului de transport.

SC X SRL nu a prezentat documentele justificative, care sa ateste realitatea operatiunilor economice desfasurate, intrucat facturile fiscale, reprezinta parchet bambus, adezivi, praguri si plinte, in timp ce obiectul de activitate al SC X SRL este comert cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi al produselor derivate, astfel ca taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa cu scopul de a diminua obligatiile de plata catre bugetul de stat.

In concluzie, SC X SRL, datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata

2. Referitor la suma de lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./11.07.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza .

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, tinand cont ca in perioada 26.07.2009 – 03.07.2012, societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat .

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata neachitata in suma de lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale, avand in vedere ca societatea inregistreaza in perioada 26.07.2009 – 03.07.2012 taxa pe valoarea adaugata de recuperat.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./11.07.2012, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care au fost sesizate organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni.

In fapt, SC X SRL a emis catre SC T. D. SRL din B. factura fiscala seria nr...../31.08.2009 in valoare de lei, reprezentand contravaloarea a litri de benzina Euro .. , pentru care a aplicat taxarea inversa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca benzina Euro .., provenind din factura in speta este destinata livrarii in cadrul comertului cu amanuntul.

SC T. D. SRL se afla in insolventa din data de 26.09.2008.

Din Nota explicativa data de V. G., in calitate de asociat si administrator al SC X SRL, rezulta ca factura seria .. nr...../31.08.2009 a fost emisa de SC X SRL , dar a fost intocmita pe calculator de SC A. SRL din S. M., care a si livrat marfa, iar SC X SRL a inregistrat factura in evidenta contabila. Factura in cauza a fost semnata de M. M., dar la intocmit este scris numele de V. G., desi nu a intocmit aceasta factura.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru operatiunea inregistrata in factura in cauza , SC X SRL avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat produsul inregistrat in factura in speta nu se incadreaza in categoria bunurilor prevazute la art.160 alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind destinat livrarii in cadrul comertului cu amanuntul pentru care nu se aplica masurile de simplificare.

Cu adresa nr...../23.08.2010, Activitatea de Inspectie Fiscala a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria B. M. in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art.8 din Legea nr.241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca din verificarea efectuata la SC X SRL cu ocazia incheierii procesului verbal din data de 23.08.2010, s-a constatat ca SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de doua facturi, una de achizitie si una de vanzare, reprezentand combustibil. Din Nota explicativa luata administratorului rezulta ca facturile au fost emise in lipsa sa, de catre unul dintre asociati cat timp era plecat din tara, operatiunile neavand loc in realitate. Din controlul efectuat reiese ca societatea, daca ar fi inregistrat in evidenta contabila cele doua facturi, ar fi dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, diminuandu-se obligatiile de plata cu acesta suma, acesta fiind motivul pentru care au fost emise cele doua facturi.

Fapturitorul celor prezentate este d-na M. M. L., in calitate de asociat al SC X SRL, care in lipsa administratorului a semnat factura de achizitie emisa in numele SC A SRL din S. M. si a intocmit si emis factura catre SC T. D. SRL din B..

M. M. L. este sotia administratorului SC A. SRL, firma care a emis factura catre SC X SRL.

Astfel, organele de inspectie fiscala considera ca faptele mentionate intrunesc conditiile constitutive ale infractiunilor prevazute la art. 8 alin.(1) si alin.(3) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Prin adresa nr. .../12.09.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala, revine la adresa nr..../23.08.2010, cu precizarea ca prin decontul nr...../22.07.2011 SC X SRL solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, care provine in principal din factura de achizitie nr..../31.08.2009 emisa de SC A. SRL cu taxa pe valoarea adaugata, reprezentand benzina Euro .. care ulterior a fost revanduta cu factura nr...../31.08.2009, fara taxa pe valoarea adaugata , catre SC T. D. SRL aflata in insolventa.

Avand in vedere ca prin adresa nr..../23.08.2010 s-a solicitat verificarea realitatii operatiunilor desfasurate intre cele trei societati comerciale in care administratorul SC X SRL reclama faptul ca facturile emise catre SC T. D. SRL au fost intocmite de catre asociata acestuia, respectiv M. M. L., in lipsa si fara consimtamantul acestuia, organele de inspectie fiscala au sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria B. M. si cu privire la tranzactiile descrise mai sus, considerand ca indeplinesc elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de art.8 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1)Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr...../11.07.2012 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de d-na M. M. L., in calitate de asociat al SC X SRL exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei sarvarsite de reprezentantii SC X SRL ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului “penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata .

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.214 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. M., b-dul U., nr.../.., pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

2.Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV