

DECIZIA NR. _____/_____
privind soluționarea contestației formulate de
SC L SRL Tg-Jiu, inregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr. .../08.04.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P. Tg-Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ... /10.04.2008, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../10.04.2008, asupra contestatiei formulate de SC L SRL Tg-Jiu, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../08.04.2008.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Tg-Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr. .../11.03.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.03.2008, respectiv suma de ... lei, compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;
- ... lei reprezentand contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ... lei reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 205 si art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC L SRL Tg-Jiu.

I. SC L SRL Tg-Jiu este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr. J18/.../19.11.1993, are codul unic de inregistrare fiscala RO

Obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta "Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse nelimentare", cod CAEN 5212 asa cum este inscris in Certificatul de inregistrare, contribuabilul desfasurand si alte activitati, declarate la Oficiul Registrului Comertului.

SC L SRL Tg-Jiu contesta Decizia de impunere nr. .../11.03.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.03.2008, respectiv suma de suma de ... lei, compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;
- ... lei reprezentand contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ... lei reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

Contribuabilul considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit la stabilirea in sarcina societatii a obligatiilor fiscale suplimentare, intrucat incadrarea juridica ce a stat la baza stabilirii debitelor consemnate de organele de inspectie fiscala in decizia de impunere este nereala.

II. Prin Decizia de impunere .../11.03.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.03.2008, organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Tg-Jiu-Activitatea de Inspectie Fiscala, au stabilit in sarcina societatii contestatoare o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 48.000 lei, respectiv obligatii fiscale suplimentare reprezentand contributi la bugetul asigurarilor de stat, dupa cum urmeaza:

- ... lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;
- ...lei reprezentand contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ... lei reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, aceasta suma provine din nedeclararea la organul fiscal a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, neaplicarea masurilor de simplificare privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru achizitia unui imobil, respectiv prin neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei intrucat societatea nu a putut prezenta documente justificative (facturi fiscale), precum si a sumei de ... lei ce reprezinta taxa dedusa in baza unor facturi fiscale emise de neplatitori de taxa pe valoarea adaugata.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC L SRL Tg-Jiu, a vizat verificarea modului de evidentiere, calcul si virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale, contributiilor sociale datorate bugetului general consolidat.

Inspectia fiscala a cuprins perioada octombrie 2005 - ianuarie 2008, in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala stabilind in sarcina societatii contestatoare urmatoarele debite:

- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;
- ... lei reprezentand contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;

- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ... lei reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

1) **Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei**, aceasta suma provine din nedeclararea la organul fiscal a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, neaplicarea masurilor de simplificare privind taxa pe valoarea adaugata pentru suma de ... lei pentru achizitia unui imobil, respectiv din neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei intrucat societatea nu a putut prezenta documente justificative (facturi fiscale), precum si a sumei de ... lei ce reprezinta taxa dedusa in baza unor facturi fiscale emise de neplatitori de taxa pe valoarea adaugata.

A) In ce priveste capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza aceasta suma in conditiile in care agentul economic a inregistrat-o in evidenta contabila, dar nu a declarat-o la organul fiscal teritorial.

In fapt, din raportul de inspectie fiscala reiese faptul ca, la data de 31.01.2008 conform balantei de verificare societatea inregistreaza o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, iar conform fisei sintetice editata la data de 04.03.2008 rezulta o taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de ... lei. Diferenta in suma de ... lei intre soldul din balanta de verificare si soldul din fisa sintetica se datoreaza nedeclararii taxei pe valoarea adaugata de plata la organul fiscal teritorial pentru perioada verificata.

In drept, conform prevederilor art. 85 coroborat cu art.82 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);”

“ART. 82 Forma si continutul declaratiei fiscale

(...)

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre împuternicit.

Din textele de lege citate, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca, impozitele taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declaratie fiscala, contribuabilul **avand obligatia completarii inscrierii in mod corect, complet si cu buna-credinta** a informatiilor prevazute de formular, **corespunzator situatiei sale fiscale.**

Tinand cont de faptul ca, agentul economic nu a declarat la organul fiscal teritorial in mod corect, taxa pe valoarea adaugata de plata, existand diferente intre taxa pe valoarea adaugata de plata declarata si cea inscrisa in evidenta contabila, denaturand in acest fel situatia sa fiscala, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea in sarcina societatii a unei taxe pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

*a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, **corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale**, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”*

(...)

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

(...) e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale;”, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

B) In ce priveste capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza aceasta suma in conditiile in care agentul economic nu a aplicat masurile de simplificare privind taxa pe valoarea adaugata pentru achizitia unui imobil.

In fapt, in data de 04.04.2006 agentul economic a achizitionat un imobil "restaurant" in comuna Plopsoru, sat Izvoare, judetul Gorj, cu factura fiscala nr. .../04.04.2006 in suma totala de ... lei, pentru care contribuabilul a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca agentul economic nu a aplicat masurile de simplificare privind taxa pe valoarea adaugata pentru care furnizorii si beneficiarii bunurilor erau obligati sa inscrie mentiunea "taxare inversa" pe facturile emise, motiv pentru care au procedat la colectarea de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr. .../04.04.2006.

Prin contestatia formulata societatea contestatoare nu este de acord cu constatarile organelor de inspectie fiscala, invocand in sustinere faptul ca incadrarea juridica incidenta spetei este nereala.

In drept, conform prevederilor art.160¹ alin.(1), alin.(2) lit.b) si c), alin.(3) si alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

"Masuri de simplificare

*(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) **au obligatia sa aplice masurile de simplificare** prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât si beneficiarul sa fie înregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.*

*(2) **Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:***

(...)

b) terenurile de orice fel;

c) cladirile de orice fel sau parti de cladire. Este considerata cladire orice constructie legata nemijlocit de sol;

(...)

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea "taxare inversa". Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, în jurnalele de vânzari si de cumparari concomitent si o înscriu în decontul de taxa pe valoarea adaugata, atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective între cele doua unitati în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

(...)

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizor, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea

"taxare inversa" în factura fiscala si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin.(3)"

Din textele de lege citate, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca atat furnizorul cat si beneficiarul de bunuri (terenuri, caldiri) au obligatia sa aplice masurile de simplificare, respectiv sa evidentieze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, în jurnalele de vânzari si de cumparari concomitent si sa o înscrie în decontul de taxa pe valoarea adaugata, **atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila**, fara a avea loc plati efective între cele doua unitati în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Tinand cont de cele prezentate anterior, intrucat agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unui imobil, desi conform prevederilor legale citate anterior avea obligatia, in calitate de beneficiar al acestei operatiuni, de aplicare a masurilor de simplificare, respectiv evidentierea si inscrierea in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta acestei operatiuni, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

C) In ce priveste capatul de cerere privind neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza aceasta suma, in conditiile in care agentul economic nu au putut prezenta documente justificative (facturi fiscale),

Din raportul de inspectie fiscala, se retine faptul ca, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa, agentul economic nu a putut prezenta documentele cu care sa justifice dreptul de deducere.

In drept, conform prevederilor art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

“Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, **sa detina o factura** care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”*

Din textul de lege citat, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila, trebuie sa detina o factura care sa contina informatiile prevazute la art. 155.

Tinand cont de faptul ca, agentul economic nu a putut justifica cu documente legal intocmite nici cu ocazia inspectiei fiscale si nici prin contestatia formulata, exercitarea dreptului de deducere a taxei, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

D) In ce priveste capatul de cerere privind neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza aceasta suma, in conditiile in care agentul economic a dedus aceasta taxa in baza unor facturi fiscale emise de societati comerciale care nu sunt platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

Din raportul de inspectie fiscala, se retine faptul ca, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in baza unor facturi fiscale de aprovizionare emise de societati comerciale care nu sunt platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

In drept, conform prevederilor art.145, alin.(8), lit.a) coroborate cu prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, **sa detina o factura** care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”*

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155

*alin. (8), si este emisa pe numele persoanei **de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.**”*

Din textul de lege citat mai sus, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila, trebuie sa detina o factura care sa contina informatiile prevazute la art. 155, emisa de catre **o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.**

Tinand cont de prevederile legale citate incidente spetei, precum si de faptul ca, agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi fiscale de aprovizionare emise de furnizori care nu sunt înregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

2) Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat anterior, solutia a fost de respingere, conform principiului “accesoriul urmeaza principalul” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

3) Referitor la contributiile sociale stabilite suplimentar in suma totala de ... lei, compusa din urmatoarele sume: ... lei reprezentand contributia pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator, ... lei reprezentand contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, ... lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, ... lei reprezentand taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza aceasta suma, in conditiile in care nu exista o corelatie intre contributiile sociale declarate de agentul economic la organul fiscal teritorial si contributiile sociale declarate si înregistrate in evidenta contabila.

In fapt, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca in urma verificarii de catre organele de inspectie fiscala a statelor de plata, centralizatoarelor de salarii, precum si a balantelor de verificare, s-a contatat faptul ca exista diferente intre

datele din evidenta contabila a societatii si datele din declaratiile fiscale depuse la organul fiscal. In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea corecta a bazei de impunere, fata de creanta fiscala declarata sau stabilita.

Referitor la aceste aspecte, societatea contestatoare, invoca in sustinere faptul ca temeiul legal invocat de organele de inspectie fiscala nu este real si nu este incident spetei in cauza.

In drept, conform prevederilor art. 85 coroborat cu art.82 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);”

“ART. 82 *Forma si continutul declaratiei fiscale*

(...)

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre împuternicit.”

Din textele de lege citate, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca, impozitele taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declaratie fiscala, contribuabilul **avand obligatia completarii inscrierii in mod corect, complet si cu buna-credinta** a informatiilor prevazute de formular, **corespunzator situatiei sale fiscale.**

Tinand cont de faptul ca, agentul economic nu a declarat la organul fiscal teritorial in mod corect, contributiile sociale datorate bugetului general consolidat, existand diferente intre datele din evidenta contabila a societatii si datele din declaratiile fiscale depuse la organul fiscal, denaturand in acest fel situatia sa fiscala, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea in sarcina societatii a unor contributii sociale in suma totala de 665 lei, in conformitate cu prevederile art.94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, **corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale**, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”

(...)

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

(...) e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale;”, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC L SRL Tg-Jiu, ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,