

D E C I Z I E nr. 1122/202/28.06.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de domnul L M C
inregistrata la DGFP-Timis sub nr.

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis prin adresa nr. inregistrata la DGFP-Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de domnul domnul L M C cu domiciliul in Timisoara

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. emisa de DJAOV Timis, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX si este autentificata prin semnatura titularului.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

Avand in vedere indeplinirea prevederilor legale privind procedura, DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra prezentei contestatii.

I. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr. / referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis, prin care s-a stabilit in sarcina petentului majorari de intarziere in suma totala de lei.

In sustinerea contestatiei petentul considera ca Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii este neintemeiata intrucat stabileste obligatii de plata, respectiv majorari de intarziere aferente unor debite care nu sunt datorate.

Potentul considera ca este ilegala obligarea la plata unor drepturi vamale pentru un import efectuat in urma cu 9 ani, fiind incalcate prevederile art. 91 alin. 1 si alin. 2 din OG nr.92/2003 care precizeaza ca: “ *dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel*”.

Avind in vedere textul de lege precizat rezulta ca dreptul organului vamal de a stabili obligatii fiscale in sarcina sa s-a prescris la data de 01.01.2009 adica la termenul de 5 ani de la data importului autoturismului.

Pentru aceste motive solicita anularea actelor administrative contestate si anularea drepturilor vamale stabilite in sarcina sa .

II. Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent a fost emisa in temeiul prevederilor art.88 lit.c si art. 119, 120 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Prin Decizia nr. au fost calculate majorari de intarziere aferente datoriei vamale stabilite prin Actul constatator nr., pentru perioada 01.10.2008-31.12.2009.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele vamale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. a stabilit in sarcina petentului majorari de intarziere in suma de lei aferente obligatiilor fiscale individualizate prin Actul constatator nr.....

Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii cu numarul de mai sus este contestata de petent pe motivul ca sumele inscrise in aceasta sunt aferente unui debit prescrist, termenul general de prescriptie fiind de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita.

In fapt, in data de 04.06.2002 petentul a importat autoturismului marca Opel Vectra.

Pentru tranzitarea autoturismului la vama de destinatie si pentru definitivarea formalitatilor vamale, biroul vamal de frontiera a emis Declaratia vamala de tranzit- DVTZ nr. dupa care autoturismul in cauza a fost transportat la Biroul vamal Timisoara in vederea definitivarii operatiunilor vamale si acordarea liberului de vama.

Actul constatator nr. a fost intocmit la data de ca urmare a adresei ANV Bucuresti nr. inregistrata la BV Timisoara la pozitia privind controlul „a posteriori” pentru certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.; se invoca in acest sens faptul ca acest certificat de circulatie a marfurilor a fost intocmit cu incalcarea prevederilor legale, intrucat exisa inadvertente intre continutul casetelor 1 si 12 din certificatul EUR 1 anterior mentionat.

Din acest motiv, autoturismul nu beneficiaza de regim vamal preferential si s-a stabilit in sarcina petentului diferente in plus in suma de lei reprezentand taxe vamale, comision si TVA.

Potentul nu si-a achitat in termenul de scadenta obligatiile vamale stabilite de organul vamal prin Actul constatator nr., motiv pentru care au fost calculate dobanzi si penalitati de intirziere.

Organul vamal a initiat procedura de recuperare a debitului stabilit in sarcina potentului, prin executare silita si in acest sens s-au emis somatii, adrese de instiintare prin care s-a adus la cunostinta potentului ca figureaza in evidentele vamale cu debite restante, documente care se afla depuse la dosarul contestatiei.

In drept, termenul de prescriptie, aplicabil in cauza, este reglementat de OG nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, in vigoare la data nasterii dreptului de a cere executare silita care la art. 97 si art.98 precizeaza:

Prescriptia dreptului de a cere executarea silita

ART. 97

“ Termenele de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita privind o creanta bugetara incep la data cand, potrivit legii, se naste acest drept.

ART. 98

Dreptul de a cere executarea silita a creantelor bugetare se prescrie dupa cum urmeaza:

a) in termen de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita pentru creantele bugetare provenind din impozite, taxe, alte contributii stabilite potrivit legii, precum si din majorarile aferente;”

In acelasi timp se retine ca inainte de implinirea termenului de prescriptie extinctiva organul vamal a inceput executarea silita prin actele mai sus mentionate, ceea ce a operat o intrerupere a prescriptiei conform art. 16 si art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privind prescriptia extinctiva si inceperea unui nou termen :

ART. 16

“ Prescriptia se intrerupe:

a) prin recunoasterea dreptului a carui actiune se prescrie, facuta de cel in folosul caruia curge prescriptia.

b) prin introducerea unei cereri de chemare in judecata ori de arbitrare, chiar daca cererea a fost introdusa la o instanta judecatoreasca, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

c) printr-un act incepator de executare.

ART. 17

Intreruperea sterge prescriptia inceputa inainte de a se fi ivit imprejurarea care a intrerupt-o.

Dupa intrerupere incepe sa curga o noua prescriptie.”

Aceasta prescriptie extinctiva a fost intrerupta de emiterea urmatoarelor acte:

- Somatia nr. primita de petent in data de 20.11.2003 cu confirmare de primire;

- Somatia nr. primita de petent in data de 03.06.2008 cu confirmare de primire;

- Somatia nr. primita de petent in data de 19.03.2010 cu confirmare de primire.

Prin urmare, termenul de prescriptie de 5 ani s-a intrerupt la data incheierii somatiei emisa in procedura de executare, conform art. 145 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala: "*executarea silita incepe prin comunicarea unei somatii*".

Prin termen de prescriptie, potrivit doctrinei, se intelege intervalul de timp stabilit de lege inlauntrul caruia trebuie exercitat dreptul la actiune sub sanctiunea pierderii acestui drept.

Avand in vedere cele relatate rezulta ca organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis a respectat termenele procedurale, iar dreptul de a stabili obligatii fiscale nu este prescris.

Debitele in suma lei reprezentand taxe vamale, comision si TVA stabilite prin Actul constatator nr. nu au fost achitate.

Pentru plata cu intarziere a drepturilor vamale debitorul datoreaza majorari de intarziere potrivit prevederilor dispozitiilor art. 255 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 86/ 2006 Codul vamal al Romaniei:

"(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare," si art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere"

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se specifica:

" Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Avind in vedere cele precizate, se retine ca autoritatea vamala a respectat toate termenele procedurale si legal a stabilit prin Decizia nr..... majorari de intarziere in suma de lei reprezentind

accesorii, calculate pentru perioada 01.10.2008-31.12.2009, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr., in temeiul Legii nr.86/2008 coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere;
2. prezenta decizie se comunica la:
 - domnul L M C
 - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV
DUMITRU POPOVICI**