

DECIZIE nr. 2185 / 366 /29.10.2010

I.Obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 460/06.07.2010 pentru suma totala de lei reprezentand :

- TVA in suma de ... Lei
- majorari de intarziere in cuantum de ... Lei.

Suma de... lei este compusa din:

- ... lei reprezentand TVA nedeductibilia stabilita suplimentar (aferinta facturilor emise de S.C..... S.R.L.)

- ... lei reprezentand TVA nedeductibilia la control si stabilita suplimentar (aferinta facturilor S.C. S.R.L.)

- lei reprezentand TVA nedeductibila la control si stabilita suplimentar (aferinta facturilor S.C. S.R.L.)

- lei reprezentand TVA nedeductibilia la control si stabilita suplimentar (aferinta facturilor S.C..... S.R.L.)

- ... lei reprezentand obligatii fiscale accesorii pentru perioada 04.05.2006-29.06.2010.

Contestatoarea sustine ca S.C. S.R.L. a prestat servicii in sensul contractarii cu diversi furnizori de prestari servicii in diferite domenii : arhitectura, marketing, publicitate, studii de fezabilitate, avand ca unic scop realizarea proiectului societatii.

Suma de lei facturata de S.C..... S.R.L. a fost_inregistrata in contul 628, intrucat prin adresa nr. 65812/18.05.2010 emisa de AFP se comunica faptul ca la pct. 94 din Ordinul nr. 3055/2009 *“contabilitatea terenurilor se tine pe 2 categorii: terenuri si amenajari de terenuri; pct. 113 terenurile nu se amortizeaza; investitiile efectuate pentru amenajarea terenurilor si pentru alte lucrari similare ... se recupereaza pe calea amortizarii...”, Potrivit art. 24 alin.11 lit. d) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, amortizarea cu investitiile efectuate pentru amenajarea terenurilor se calculeaza liniar, pe o perioada de 10 ani/ “.*

Astfel, suma de... lei reprezentand TVA aferenta prestarilor de servicii facturate de S.C. S.R.L. este deductibila intrucat indeplineste cele 2 conditii prevazute de Codul Fiscal.

In mod tendetios se precizeaza ca S.C. S.R.L. avea relatii de afiliere cu S.C. S.R.L., in realitate la data de 16.04.2007 a incheierii contractului acesta relatie de afiliere nu exista, numai_incepand cu iulie 2008 prin intermediul asociatului S.C. S.R.L. care a devenit asociat majoritar in cadrul S.C. S.R.L. Din martie 2010 societatea s-a afiliat prin intermediul asociatului SC S.R.L. (care a devenit asociat cu 35 % in cadrul S.C ... S.R.L), iar in prezent sunt alti asociati.

Contestatoarea invoca prevederile art. 134¹ alin. 7 din Legea nr. 571/2003 - Codul Fiscal unde se specifica: *„Prestarile de servicii sunt*

considerate efectuate la data la care sunt emise alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate".

Referitor la motivele de fapt prezentate de inspectorii fiscali, se afirma ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr. 571/2003 si a pct. 48 din HG nr.44/2004 a normelor de aplicare, unde se prevede: „*Justificarea prestarii efective se efectueaza prin ... sau prin alte materiale corespunzatoare*". Astfel, au fost puse la dispozitia inspectorilor fiscali documente de natura planurilor arhitecturale, planurilor urbanistice, precum si alte documente justificative, care nu au fost luate in considerare.

Referitor la TVA in suma de lei aferenta serviciilor prestate de S.C..... S.R.L. inspectorii considera in mod abuziv aceste servicii ca o recuperare de cheltuieli PUZ nejustificat si prin urmare TVA nedeductibila.

Motivarea contestatoarei este ca la data contractarii de catre S.C. S.R.L. cu S.C. S.R.L. societatea nu incheiase contractul de vanzare cumparare cu S.C. ... S.R.L.

In speta S.C. S.R.L. a identificat societatea specializata in acest domeniu - S.C. S.R.L. - si a contractat exact cele prevazute in acord avand in vedere doar realizarea obiectului de investitii a societatii. Prestarea si necesitatea prestarii serviciului a fost demonstrata prin planuri, schite, planse, CD-uri, PUZ-ul a fost realizat si aprobat pe numele societatii, acest lucru nefiind posibil daca S.C..... S.R.L. nu si-ar fi realizat si prestat serviciile la care s-a obligat, iar faptul ca certificatul de urbanism a fost obtinut de catre S.C. S.R.L. in speta de fata nu are nici o relevanta.

Referitor la TVA in suma de ... lei aferenta serviciilor prestate de S.C. S.R.L. inspectorii considera in mod abuziv aceste servicii ca o dublare de cheltuieli nejustificata si prin urmare TVA aferent ca nedeductibil. Motivarea esentiala este ca atat S.C. S.R.L. cat si S.C. ... S.R.L. au incheiate separat contracte de prestari servicii pentru asistenta financiar contabila.

Referitor la TVA aferenta prestarilor de servicii facturate de S.C..... S.R.L. contestatoarea considera ca cele retinute si inscrise de inspectorii fiscali ca pentru factura emisa nu s-au prezentat in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru/situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru a justifica prestarea efectiva, reprezinta o interpretare eronata si tendentioasa a legii, iar masura neacordarii deductibilitatii TVA in suma de ... lei este nelegala si neintemeiata.

Referitor la TVA aferenta prestarilor de servicii facturate de S.C. S.R.L. contestatoarea sustine ca cele retinute si inscrise de inspectorii fiscali ca pentru factura emisa nu s-au prezentat in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru/situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru a justifica prestarea efectiva, iar masura neacordarii deductibilitatii TVA in suma de ... lei este nelegala si neintemeiata deoarece justificarea prestarii acestor servicii rezida din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala si au fost dovedite prin : informari referitoare la situatia lucrarilor, fotografii inainte si dupa efectuarea serviciilor si de deplasarea impreuna cu inspectorii fiscali la fata locului.

Se invoca art. 134¹ alin. 7 din Legea 571/2003 care precizeaza ca : „Prestarile de servicii sunt considerate efectuate la data la care sunt emise ... alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate".

Referitor la motivele de fapt prezentate de inspectorii fiscali, contestatoarea sustine ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 si a pct. 48 din HG nr. 44/2004 unde se prevede: „Justificarea prestarii efective se efectueaza prin ... sau orice alte materiale corespunzatoare”.

Referitor la TVA aferenta prestarilor servicii facturate de S.C..... S.R.L. contestatoarea sustine ca pentru factua emisa nu s-au prezentat in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru/situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru a justifica prestarea efectiva, reprezinta o interpretare eronata si tendentioasa a legii, iar masura neacordarii deductibilitatii TVA in suma de lei este nelegala si neintemeiata.

Intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. s-a incheiat la data de 15.07.2007 un contract de prestari servicii avand ca obiect prestari servicii in domeniul consultantei in vederea obtinerii unui credit extern pentru realizarea obiectivului de investitii - teren de golf pe o suprafata de ... ha.

Justificarea prestarii acestui serviciu rezida din contractul de credit extern pentru suma de ... Euro semnat cu

Necesitatea prestarii acestui serviciu este obtinerea unui credit necesar pentru plata terenurilor cumparate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 8040/05.07.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere 460/06.07.2010 in perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit TVA suplimentara de plata in baza urmatoarelor constatari :

Referitor la TVA nedeductibila

Organul inspectie fiscala a constatat ca nu au fost respectate prevederile legale privind dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata dupa cum urmeaza :

- TVA in suma de ... lei aferenta prestarilor de servicii, respectiv cheltuielilor in suma de ... lei, inregistrate in cont 628 "Alte servicii executate de terti " si facturate de SC SRL catre SC SRL este nedeductibila deoarece pentru facturile emise de catre SC SRL , SC ... SRL nu a prezentat rapoarte de lucru sau situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate , necesitatea prestarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatilor desfasurate, asa cum prevede art.134¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

" (1) *Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capital " si art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:*

" (4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea

prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte ".

De asemenea societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a dovedit necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate așa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare: "*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii infolosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;*

Societatea invoca art. 134¹, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare " *alte documente similare*", documente care nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

- prestarile de servicii din factura fiscală seria.... nr. 7330676 din data de 16.10.2006 în sumă totală de.... lei, prestări în sumă de ... lei și TVA de ... lei, emisă de SC SRL către SC SRL, în baza contractului nr. Fn/10.07.2006 în care se prevede acordarea de servicii de asistentă și consultanță în domeniul imobiliar fără justificarea lucrărilor efectuate.

SC SRL nu a prezentat în timpul inspecției fiscale rapoarte de lucru/situații de lucrări semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate, necesitatea efectuării acestora și nici prestarea efectivă a acestora în scopul activităților desfășurate.

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate așa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

- pentru cheltuielile cu prestarile de servicii în sumă de lei și TVA în sumă de ... lei facturate de SC SRL către SC SRL în baza contractului nr.01/2008 nu au putut fi justificate cu situații de lucrări acceptate de beneficiar/rapoarte de lucru, așa cum prevede art.134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare :

" (1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capital "* și alin. (4) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare :

" (4) *Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar "*.

De asemenea prestarile de servicii nu sunt considerate efectuate art. 134¹, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

" 7) *Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive,*

cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate sau, dupa caz, in functie de prevederile contractuale, la data acceptarii acestora de catre beneficiari ".

Societatea a prezentat mai multe poze si o informare care nu cuprinde sume, respectiv tarife, ore lucrate,etc.

SC ... SRL este afiliata cu SC SRL deoarece SC ... SRL este asociat unic al SC ... SRL si detine 100% din capitalul social.

- Referitor la prestarile de servicii facturate de SC SRL in calitate de prestator si SC SRL in calitate de beneficiar cu factura seria ... 4791751/01.10.2006 in suma totala de ... lei, prestari in suma de lei si TVA in suma de lei in baza contractului nr. fn/15.07.2006 in care se prevede acordarea de consultanta in domeniul imobiliar in suma de ... euro + TVA si pentru care nu s-a pus la dispozitie in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru, situatii de lucrari acceptate de beneficiar, din care sa rezulte ca acestea au fost efectiv prestate.

SC SRL nu a prezentat in tipul inspectii fiscale rapoarte de lucru/ situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate , necesitatea efectuarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatiilor desfasurate.

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Perioada supusa verificarii este 04.05.2006 - 31.03.2010.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 40382/20.10.2010 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a deciziei de impunere nr. 460/06.07.2010 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si contestata de catre contribuabil in suma totala de lei, organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca :

In fapt, SC SRL nu a inregistrat investitia in contul 231 " *Imobilizari corporate in curs* " in toata perioada verificata. Lucrarile efectuate si serviciile prestate au fost inregistrate in evidenta financiar -contabila in contul 628 " *Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti* ".

Mentionam ca nici in urma acordului de principiu nr. 2851/02.07.2009 dat de catre Primaria.... pentru inceperea lucrarilor, invocat de societate in

contestatia inregistrata la DGFP ... sub nr. 31434/13.08.2010 si la Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala sub nr. 9699/16.08.2010, lucrarile nu au fost totusi incepute.

Contestatoarea aduce argumente referitoare la achizitiile de bunuri imobiliare in zona, dar suma contestata nu cuprinde TVA aferenta acestor achizitii si in consecinta solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

In fapt, SC SRL nu a prezentat rapoarte de lucru sau situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate, necesitatea prestarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatilor desfasurate.

Deoarece nu au fost respectate prevederile art.134¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si art.145 alin.(2) lit.a) din acelasi act normativ, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibila dupa cum urmeaza :

- suma de lei aferenta prestarilor de servicii facturata de SC SRL catre SC SRL este nedeductibila deoarece pentru facturile emise de catre SC SRL.

Art.134¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca :

" (1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol ".

Art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte ".

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii infolosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile".

Societatea invoca art. 134¹, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si sustine ca justificarea prestarilor de servicii se face si cu " *alte documente similare*", dar astfel de documente nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

- suma de lei, emisa de SC SRL catre SC SRL, in baza contractului nr. Fn/10.07.2006 in care se prevede acordarea de servicii de

asistenta si consultanta in domeniul imobiliar fara justificarea lucrarilor efectuate. SC SRL nu a prezentat in tipul inspectii fiscale rapoarte de lucru/ situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate , necesitatea efectuarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatiilor desfasurate.

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile".

- pentru cheltuielile cu prestarile de servicii in suma de 308.443 lei si TVA in suma de ... lei facturate de SC SRL catre SC SRL in baza contractului nr.01/2008 nu au fost justificate cu situatii de lucrari acceptate de beneficiar/rapoarte de lucru, asa cum prevede art.134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

" (1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol " si coroborat cu alin. (4) al aceluasi articol din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

" (4) Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar ".

De asemenea prestarile de servicii nu sunt considerate a fi efectuate deoarece nu s-au respectat prevederile art. 134^{A1}, alin.(7) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

" (7) Prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate sau, dupa caz, in functie de prevederile contractuale, la data acceptarii acestora de catre beneficiari ".

- prestarile de servicii din factura fiscala seria ... VER nr. 7330676 din data de 16.10.2006 in suma totala de..... lei, prestari in suma de lei si TVA de lei, emisa de SC... SRL catre SC ... SRL, in baza contractului nr. Fn/10.07.2006 in care se prevede acordarea de servicii de asistenta si consultanta in domeniul imobiliar fara justificarea lucrarilor efectuate.

SC SRL nu a prezentat in tipul inspectii fiscale rapoarte de lucru/ situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate, necesitatea efectuarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatilor desfasurate.

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, adica nu s-a demonstrat ca serviciile de asistenta in cauza au fost destinate operatiunilor taxabile ale contribuabilului..

- pentru cheltuielile cu prestarile de servicii in suma de lei si TVA in suma de ... lei facturate de SC ... SRL catre SC SRL in baza contractului nr.01/2008 nu au fost justificate cu situatii de lucrari acceptate de beneficiar/rapoarte de lucru, asa cum prevede art.134¹ alin. (1), alin. (4) si alin.(7) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , asa cum a fost citat anterior.

Societatea a prezentat mai multe poze si o informare care nu cuprinde sume, respectiv tarife, ore lucrate,etc. din care sa rezulte cu claritate natura lucrarilor efectuate si daca acestea sunt destinate operatiunilor taxabile ale contribuabilului.

SC ... SRL e.te afiliata cu SC SRL deoarece SC SRL este asociat unic al SC SRL si detine 100% din capitalul social.

- Referitor la prestarile de servicii facturate de SC SRL in calitate de prestator si SC..... SRL in calitate de beneficiar se retine ca a fost emisa factura seria TM 4791751/01.10.2006 in suma totala de lei, prestari in suma de lei si TVA in suma de lei; factura in cauza a fost emisa in baza contractului nr. fn/15.07.2006 in care se prevede acordarea de consultanta in domeniul imobiliar in suma de ... euro + TVA si pentru care nu s-a pus la dispozitie in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru, situatii de lucrari acceptate de beneficiar, din care sa rezulte ca acestea au fost efectiv prestate.

In perioada verificata contribuabilul nu a desfasurat operatiuni taxabile, iar contractul de credit incheiat cu nu prezinta relevanta deoarece nici in raportul de inspectie fiscala si nici in contestatie nu se specifica daca acest credit a fost obtinut si daca a fost utilizat in scopul de a se realiza operatiuni taxabile.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal suma de ... lei reprezentand TVA nedeductibila, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorarile de intarziere

Ca urmare a recalcularii TVA a rezultat TVA de plata in suma de ... lei la care au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma totala de ... lei, in baza prevederilor art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 republicata cu

modificarile ulterioare, care prevede ca :

ART.119

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

ART. 120

"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Referitor la accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca SC ... SRL nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... Lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004, coroborat cu art.216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DE C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL impotriva Deciziei de impunere nr. 460/06.07.2010, pentru suma totala de ... lei reprezentand :

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ... Lei
- majorari de intarziere aferente TVA in quantum de ... Lei.

Decizia se comunica :

- SC SRL
- DGFP ... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.