



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 117
din 18 septembrie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL cu sediul social
în loc. str. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. din

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Judeteană
pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din cu privire la
contestatia formulată de catre SC SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea
situatiei nr. si a Procesului verbal privind calculul accesoriilor nr.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatia vamală în valoare totală de si reprezintă:

- taxă pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere lei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale
Sălaj sub nr. din data de 23.06.2008 si a fost semnată în original de către reprezentantul
legal al societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a)
din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscalaă republicată, cu
modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL formulează contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea
situatiei nr. si a Procesului verbal privind calculul accesoriilor nr.
solicitant anularea obligatiilor vamale stabilite prin acestea din urmatoarele motive:

În în data de 02.10.2006 societatea a importat un autoturism uzat marca Volkswagen
Transporter din Belgia pentru care a beneficiat de exonerarea de la plata taxei pe valoarea
adăugată în baza Certificatului de exonerare nr. eliberat de către DGFP Sălaj la data de
29.09.2006. În conformitate cu OMF 1219/2004 art. (1) lit. a) a precizat în cererea formulată în
vederea obtinerii certificatului de exonerare scopul cumpărării microbuzului si anume realizarea
de prestări de servicii SC SRL având ca obiect de activitate transportul de
persoane.

Invocând prevederile art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 si art. 1 alin. 1(1) lit a) din OMF
1219/2008 SC SRL arată că "nu se face plata efectivă la organele vamale de
către persoanele înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată care au obtinut certificate
de exonerare pentru următoarele:

a) importul de masini industriale, utilaje tehnologice [...] destinate realizării de investitii,
precum si pentru importul de masini agricole si mijloace de transport destinate realizării de
activități productive."

De asemenea mai arată că potrivit art. 100 alin. (1) din Legea 86/2006 "Autoritatea vamală are dreptul ca din oficiu sau la solicitarea declarantului într-o perioadă de cinci ani de la acordarea liberului de vamă să modifice declarația vamală" și potrivit alin. (2) al aceluși articol "poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor dacă acestea mai există", în consecință nu este obligatoriu ca mărfurile să mai existe în proprietatea declarantului acestea putând fi vândute sau chiar distruse.

SC SRL sustine că prevederile art. 105 din Legea 86/2006 sunt aplicabile în acele cazuri în care titularul unei mărfi declară o anumită utilizare doar pentru a fi scutit de plata taxei pe valoarea adăugată el schimbând utilizarea mărfii imediat după acordarea liberului de vamă aspect care reiese și din stenogramele ședințelor publice ale Parlamentului privind dezbaterile Legii 86/2006.

II. Din Decizia nr. _____ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal se retin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

SC SRL a efectuat cu DVI nr. _____ din data de 02.10.2006 importul unui autoturism uzat marca Volkswagen Transporter de origine din Germania, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și înscrisă în declarația de import, fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. _____ eliberat de DGFP Sălaj la data de 29.09.2006 în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

La data de 26.05.2008 DJAOV Sălaj a verificat operațiunea de import efectuată de SC SRL cu DVI nr. _____ din data de 02.10.2006 și s-a constatat că autoturismul uzat marca Volkswagen Transporter a fost vândut așa cum rezultă din factura fiscală seria X nr. 10 din data de 22.08.2007.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea autoturismului uzat marca Volkswagen Transporter, destinat desfășurării de activități productive, bun importat în regim de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată societatea supusă controlului a încălcat prevederile art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal.

În conformitate cu prevederile art. 226 alin. (3) și a art. 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de _____ lei reprezentând TVA.

Asupra drepturilor de import stabilite cu Decizia nr. _____ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal neachitate la scadență, prin Procesul verbal nr. _____ au fost stabilite obligații fiscale accesorii începând cu data de 23.08.2007 până la data de 03.06.2008, în sumă totală de _____ lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, și reglementările legale în vigoare în perioada controlată se retin următoarele:

În fapt SRL a importat cu DVI nr. _____ din data de 02.10.2006 un autoturism uzat marca Volkswagen Transporter, origine Germania, beneficiind de exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, calculată la baza de impozitare aferentă bunului importat potrivit art. 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și înscrisă în declarația de import, fără a fi plătită la organul vamal, exonerare acordată în baza certificatului de exonerare nr. _____ eliberat de DGFP Sălaj la data de 29.09.2006 în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de

exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In temeiul art. 14 din Legea nr. 86/2006 s-a efectuat controlul vamal ulterior asupra bunului importat de către societate cu declaratia vamală de import nr. din data de 02.10.2006.

In urma controlului s-a constatat că societatea a vândut vehiculul importat asa cum rezultă din factura fiscală seria nr. din data de 22.08.2007 fără înstintarea prealabilă a autorității vamale despre schimbarea destinatiei bunului importat.

In baza celor constatate DJAOV Sălaj a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor Legii 86/2006 privind Codul vamal, art. 226 alin. (3) si a art. 237 alin. (1) si a decis încasarea sumei de lei reprezentând tva.

SC SRL a contestat măsurile luate de către organul de control arătând că la data importului societatea a fost exonerată de plata taxei pe valoarea adăugată în baza certificatului de exonerare de la plata în vamă a tva nr. , certificat emis de D.G.F.P. Sălaj. De asemenea a arătat că în conformitate cu OMF 1219/2004 art. (1) lit. a) a precizat în cererea formulată în vederea obtinerii certificatului de exonerare **scopul achiziționării autoturismului si anume realizarea de prestări de servicii** SC SRL având ca obiect de activitate transportul de persoane.

In sustinerea contestatiei SC SRL arată că prevederile art. 105 din Legea 86/2006 sunt aplicabile în acele cazuri în care titularul unei mărfi declară o anumită utilizare doar pentru a fi scutit de plata taxei pe valoarea adăugată el schimbând utilizarea mărfii imediat după acordarea liberului de vamă aspect care reiese si din stenogramele sedintelor publice ale Parlamentului privind dezbaterea Legii 86/2006.

De asemenea mai arată că potrivit art. 100 alin. (1) din Legea 86/2006 “Autoritatea vamală are dreptul ca din oficiu sau la solicitarea declarantului într-o perioada de cinci ani de la acordarea liberului de vamă să modifice declaratia vamală” si potrivit alin. (2) al aceluasi articol “ poate fi făcut si controlul fizic al mărfurilor dacă acestea mai există”, în consecință nu este obligatoriu ca mărfurile să mai existe în proprietatea declarantului acestea putând fi vândute sau chiar distruse.

In drept potrivit Legii 86/2006 privind Codul vamal:

ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricrei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

[...]

(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

[...]

ART. 104

(1) Marfurile puse în libera circulatie, care au beneficiat de drepturi de import reduse sau zero în functie de destinatia lor finala, ramân sub supraveghere vamala pana când conditiile pentru acordarea tratamentului favorabil înceteaza a mai fi aplicabile, precum si în cazurile în care marfurile sunt exportate sau distruse. Supravegherea vamala se încheie si când marfurile sunt utilizate în alte scopuri decât cele prevazute pentru aplicarea tratamentului favorabil, cu conditia achitarii taxelor datorate la punerea în libera circulatie.

[...]

ART. 105

Titularii punerii în libera circulație a marfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea marfii, sunt obligați să întreprindă în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.

[...]

Astfel potrivit art 157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal (* actualizată*):

ART 157

(1).....

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și **mijloace de transport destinate realizării de activități productive;**

...

Și potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

ART. 3

(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

a)...

b)...

c)...

d)...

e)...

f) În cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției

Asa cum rezultă din textul de lege autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să verifice respectarea legislației vamale și în cazul în care se constată că acesta nu a fost respectată să ia măsuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus.

Astfel prin vânzarea autoturismului uzat marca Volkswagen Transporter, bun importat în regim de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată societatea supusă controlului a încălcat prevederile art. 105 din legea 86/2006 privind Codul vamal.

În cererea formulată pentru obținerea certificatului de exonerare de la plata în vamă a tva nr. si în baza căruia a beneficiat de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru autoturismul uzat marca Volkswagen Transporter societatea a motivat acest import astfel: " Mașinile se aduc pentru desfășurarea obiectului de activitate prevăzut în statut".

Din analiza textelor de lege incidente cauzei rezultă fără echivoc că importatorii care au obținut certificate de exonerare de la plata tva în vamă sunt obligați să folosească aceste bunuri în scopul declarat și nu pentru a fi vândute altor persoane fizice sau juridice. De altfel prin normele privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare în vamă a taxei pe valoarea adăugată legiuitorul a stabilit condițiile în care se poate obține certificatul, scopul acordării acestei facilități fiind acela de a **se încuraja realizarea investițiilor proprii și a activităților productive** precum și eliminarea distorsiunilor concurențiale care s-ar crea față de importatorii de bunuri destinate revânzării și pentru care se achită tva în vamă în momentul importului.

Având în vedere cele de mai sus se retine că societatea avea obligatia ca la data schimbarii destinatiei bunului importat si pentru care a beneficiat de exonerare de la plata tva în vamă, respectiv data de 22.08.2007, să îndeplinească formalitățile vamale si să achite drepturile de import.

Astfel potrivit Legii 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 226, alin (3) **“Datoria vamala se naste fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauza, când se stabilete ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în functie de destinatia finala a mrfurilor, nu a fost îndeplinita.”**

Si potrivit art. 237 alin.(1) **“Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul naterii datoriei vamale”** sau calculat drepturile de import aferente importului efectuat cu declaratia vamală vamală de import nr. 22335 din data de 02.10.2006

În concluzie în baza prevederilor legale precum si a faptului că argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat urmează să se respingă contestatia formulată pentru suma de lei reprezentând tva.

În ceea ce priveste accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin procesul verbal de control nr. si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezintă o masură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită prin Decizia nr. pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la obligatiile fiscale accesorii în sumă de lei, calculate conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată si nemotivată a contestatiei formulată pentru suma de lei reprezentând:

- taxă pe valoare adăugată lei:
- majorări de întârziere lei.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV