

DECIZIA NR. 1768 / 2018

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. L S.R.L – jud. Mures

contestatie inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov cu nr.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mures – Inspectie fiscala, prin adresa nr.....2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr.....2017, aflată în original la dosarul cauzei, privind reluarea procedurii și soluționarea contestației formulată de SC L S.R.L. cu sediul în....., având în vedere că prin Decizia penala nr., pronuntata de Curtea de Apel Targu Mures, în dosarul nr./2014, definitiva, s-a finalizat cauza penala și s-a dispus obligarea inculpatilor, in solidar, la plata sumei de x lei daune materiale- prejudiciu nerecuperat, cu accesoriile aferente, pana la data radierii firmei (.....2014), în cazul societatii L S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr. ../11.2008 și a Raportului de inspecție fiscală nr. ../2008 emise de către organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Mures - Activitatea de inspectie fiscala și are ca obiect suma totală de X lei, compusa din:

-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei, cu majorari de intarziere aferente TVA in suma de X lei;

-impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei, cu majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei.

In urma verificarii efectuate la SC L SRL, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de inspectie fiscala au incheiat Raportul de inspectie

fiscala nr...../2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../2008.

Totodata, organele fiscale ale D.G.F.P. Mures– Activitatea de Inspectie Fiscala au incheiat si Procesul verbal nr. .../2008, prin care au constatat ca societatea a prejudiciat bugetul de stat cu suma de X lei reprezentand impozit pe profit in suma de x lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, cu dobanzi/majorari si penalitati de intarziere aferente acestora.

In fapt, inspectia fiscala a constatat ca, in perioada august 2005-iulie 2008 societatea nu a inregistrat in contabilitate si nu a declarat la organul fiscal obligatiile de plata aferente unui numar de 9 facturi emise pentru livrari de bunuri si prestari de servicii. Neinregistrarea pe conturile de venituri si TVA a unor facturi emise pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, are ca si consecinta fiscala diminuarea obligatiilor catre bugetul de stat pe linie de impozit pe profit si TVA, fapte pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

De asemenea, s-a constatat ca in perioada mai 2006 - mai 2006 societatea a inregistrat in contabilitate, in mod eronat, o serie de operatiuni efectuate si nu a declarat la organul fiscal veniturile realizate in acea perioada. Astfel, societatea a efectuat lucrari de constructii pentru diversi beneficiari, lucrari ce au fost inregistrate eronat in contul 722” venituri din productia de imobilizari corporale”, evitandu-se impozitarea acestor venituri si colectarea TVA, fapte pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

Organele fiscale au constatat ca prin operatiunile efectuate agentul economic s-a sustras de la declararea si plata catre bugetul de stat a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit, fapte ce pot intruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care Procesul verbal nr.../2008 a fost transmis catre Parchetul de pe langa Judecatoria X cu sesizarea penala nr..../2008.

Impotriva Deciziei de impunere nr.../2008 emisa in baza constatarilor detaliate in Raportul de inspectie fiscala nr.../2008, SC L SRL a formulat contestatie, care a fost solutionata prin Decizia nr.../2009 emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul A.N.A.F.

In conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin Decizia nr.../2009 emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de SC L SRL impotriva

Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../2008, pana la finalizarea cauzei penale, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Sentinta penala nr../2016 pronuntata in dosar nr. .../2014 de catre Tribunalul Mures- Sectia penala, privind pe inculpatii B, A si F condamnati pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala si complicitate la evaziune fiscala, in ceea ce priveste latura civila a cauzei s-a dispus admiterea actiunii civile formulate de partea civila DGRFP Brasov prin Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures, si obligarea inculpatilor, in solidar, la plata sumei de x lei daune materiale, prejudiciu nerecuperat, cu accesoriile aferente, conform legislatiei fiscale, potrivit art. 397 alin. 1 Cod procedura penala nou, raportat la art. 19 si art. 25 Cod procedura penala nou. S-a dispus si mentinerea masurii sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor mobile si imobile ale inculpatilor, pana la recuperarea prejudiciului stabilit prin sentinta, in baza art. 404 pct. 4 lit. c) Cod procedura penala nou raportat la art. 11 din Legea nr. 241/2005.

Impotriva Sentintei penale nr. .../2016 pronuntata de Tribunalul Mures, s-a formulat calea de atac a apelului.

Prin Decizia penala nr. .../2017 pronuntata de Curtea de Apel Targu Mures in dosar nr. .../2014, s-au admis apelurile declarate de inculpatii B, A si F impotriva Sentintei penale nr. .../2016 desfiintandu-se partial sentinta atacata si rejudecand cauza in baza art. 386 alin. 1 Cod procedura penala, instanta de apel a schimbat doar incadrarea juridica a faptelor retinute in sarcina inculpatilor, celelalte dispozitii din sentinta atacata fiind mentinute.

Prin adresa nr. AIF .../07.2017 inregistrata la DGRFP Brasov cu nr.../2017 Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures transmite in copie extras dupa Decizia penala nr.../2017 pronuntata de Curtea de Apel Targu Mures - definitiva - in dosarul privind SC L SRL, in care inculpatii sunt obligati in solidar, la plata sumei de x lei daune materiale – prejudiciu nerecuperat, cu accesoriile aferente, pana la data radierii firmei, respectiv ../2014.

Avand in vedere ca Decizia penala nr. .../2017 pronuntata de Curtea de Apel Targu Mures in dosarul nr. .../2014, aflata in copie la dosarul cauzei, este definitiva, se retine ca motivul care a determinat suspendarea solutionarii cauzei SC L SRL a incetat **definitiv si irevocabil.**

Prin urmare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, in calitate de organ competent la data ramanerii definitive a solutiei privind latura penala, va

relua procedura de solutionare a contestatiei formulata de **SC L SRL**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2008, pentru suma totala de **x lei** reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, cu dobanzi/majorari/penalitati de intarziere aferente acestora, conform prevederilor art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

Prin adresa nr.../2017 inregistrata la DGFRP Brasov sub nr. .., Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures –Serviciul inspectie fiscala persoane juridice a comunicat Serviciului solutionare contestatii 2 din cadrul D.G.R.F.P. Brasov, faptul ca pentru SC L SRL s-a dispus radierea societatii de la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Mures, cu data de2014.

De asemenea, la solicitarea organelor de solutionare a contestatiei, cu adresa nr.....2017, Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures a transmis in copie adresa nr.2014 facuta de AJFP Mures – Inspectia fiscala catre AJFP Mures – Serviciul juridic, prin care se precizeaza urmatoarele:

“Urmarea inspectiei fiscale, s-a stabilit un prejudiciu total, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala, in quantum de xlei, din care impozit pe profit in suma de x lei si TVA in suma de x lei .

In data de2010 SC L SRL a intrat in faliment si incepand cu data de2014 este radiata din evidentele / bazele informatice de date gestionate de ANAF si Oficiul Registrului Comertului. “

Potrivit informatiilor existente pe portalul Ministerului Justitiei – Tribunalul Specializat Mures – prin Sentinta civila nr. ...s-a dispus inchiderea procedurii judiciare a falimentului impotriva insolventei SC L SRL si radierea debitoarei din evidentele Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Mures.Sentinta civila nr.a fost atacata cu recurs de catre DGRFP Brasov – Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures, iar prin Decizia civila nr.Curtea de Apel Targu Mures a respins recursul, societatea L SRL fiind in prezent radiata .

Potrivit informatiilor publicate pe site-ul Ministerului Justitiei – Portalul Oficiul National al Registrului Comertului - SC L SRL **a fost radiata la data de2014.**

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin D.G.R.F.P. Brasov – Serviciul solutionare contestatii 2 se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare contestate, în

condițiile în care din data de2014 SC L SRL a fost radiată de la Registrul Comerțului, nemaifiind persoană impozabilă, subiect de drepturi și obligații.

În fapt, prin Decizia nr.2009 a Direcției generale de soluționare a contestațiilor s-a suspendat soluționarea contestației formulate de **L S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../.2008 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../.2008 de către organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice a Municipiului TARGU Mures, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de **x lei** reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, precum și majorările de întârziere aferente acestora.

In acest sens, prin adresa inregistrata sub nr. .../.2017, la registratura Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Brasov, trimisa de catre A.J.F.P. Mures – Inspecția fiscală a fost comunicat în copie- extras după Decizia penală nr.2017 pronunțată de Curtea de Apel Targu Mures, în dosarul nr./2014, prin care s-a dispus condamnarea persoanelor inculpate, B, A și F, urmarea sesizării făcute de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Targu Mures – Activitatea de inspecție fiscală, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute și pedepsite de art. 9 alin.1 lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Soluția a ramas definitiva.

Totodata, in ce priveste latura civila a cauzei - prin Sentința penală nr.... pronunțată de Tribunalul Mures - Secția Penală în dosarul nr. ../2014, și ulterior prin Decizia penală nr. ..., rămasă definitivă, s-a dispus obligarea inculpatilor, in solidar, la plata sumei de x lei reprezentand prejudiciu, cu accesorii aferente, conform legislatiei fiscale, creat de SC L SRL bugetului consolidat al statului și nerecuperat până la data radierii societății, suma care a făcut obiectul dosarului penal.

În consecință, potrivit art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încetând motivul de suspendare, DGRFP Brasov a reluat procedura de soluționare a contestației.

La data reluării procedurii de soluționare a contestației, din documentele depuse la dosarul cauzei a rezultat faptul că prin Sentința civilă nr. ../ 2014 pronunțată în dosarul nr. .../2010, de către Tribunalul Specializat Mures, s-a dispus închiderea procedurii falimentului debitoarei **SC L S.R.L.**, precum și radierea societății din Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Mures.

Potrivit informațiilor publicate pe site-ul Ministerului Justiției -Portalul Oficiului Național al Registrului Comerțului, **SC L S.R.L. a fost radiată la data de....**

În drept, potrivit art.1 din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, republicată:

„ART. 1 (1) În vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.

(2) Societățile prevăzute la alin. (1) cu sediul în România sunt persoane juridice române.”

Iar potrivit art. 41 alin. (1) din același act normativ :

„ART. 41 (1) Societatea este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului.”

De asemenea, art. 200 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 287/17.07.2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„ART. 200 (1) Persoanele juridice sunt supuse înregistrării, dacă legile care le sunt aplicabile prevăd această înregistrare.

(2) Prin înregistrare se înțelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalității juridice sau al luării în evidență a persoanelor juridice legal înființate, după caz.”

Iar la art. 251 alin. (1) din același act normativ, se stipulează ca :

„ART. 251 Data încetării personalității juridice

(1) Persoanele juridice supuse înregistrării încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise.”

În speță sunt incidente și prevederile art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, potrivit cărora:

„Art. 17 (1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, definite potrivit Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

Prevederile anterior citate in vigoare pana la data de 31.12.2015, au fost preluate de noul Cod de procedura fiscala – aprobat prin Legea nr. 207 /2015, aplicabil de la 01.01.2016, act normativ care la art. 17 si art. 1 precizeaza:

„art. 17 (1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, contribuabilul/plătitorul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.”

„art. 1 În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)

4. contribuabil - orice persoană fizică, juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează, conform legii, impozite, taxe și contribuții sociale;”

În temeiul acestor prevederi legale, îndeplinirea formalităților de constituire, în condițiile legii, “investește” societatea comercială cu personalitate juridică.

Societatea comercială, ca orice persoană juridică are capacitate juridică, participă la circuitul civil și dobândește dreptul de a sta în instanță pentru a-și apăra interesele.

Aceste drepturi subzistă până la momentul când societatea este radiată.

Astfel, se reține că o societate comercială ia naștere în momentul înmatriculării în Registrul Comerțului și încetează la momentul radierii sale de la Registrul Comerțului.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, organul de soluționare reține că pentru SC L SRL a fost închisă procedura falimentului, în temeiul art.132 alin. 2 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, respectiv s-a dispus radierea debitoarei, fapt ce reiese din documentele extrase din aplicatia FISCNET (site-ul ANAF), conform cărora societatea a fost radiată de la Registrul Comerțului la data de..., precum și din adresa nr. MSG-AIFinregistrata la DGRFP Brasov sub nr. ...trimisa de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures.Astfel, se reține că societatea, în calitate de persoană juridică, a încetat la data de2014, ceea ce atrage după sine lipsa capacității procesuale de folosință a contestatoarei.

Având în vedere cele prezentate, se reține că de la data radierii societatea nu mai beneficiază de capacitatea de a-și exercita drepturile și obligațiile, nu mai subzistă ca subiect de drept fiind lipsită de “*legitimatia ad causam*”.

În același sens este și punctul de vedere al Direcției generale legislație și proceduri fiscale exprimat prin adresa nr.835283/14.04.2008, într-o speță similară, în care se precizează:

"Având în vedere datele prezentate reiese că odată cu închiderea procedurii insolvenței societatea comercială își încetează existența.

Pe de altă parte, societatea radiată nu mai poate fi subiect al raportului juridic fiscal, fapt pentru care apreciem că organul de soluționare competent ar trebui să emită o decizie de încetare a procedurii de soluționare în care să ia act de soluția instanței judecătorești prin care s-a închis procedura insolvenței declanșată împotriva societății, s-a dispus radierea acesteia din evidențele Oficiului Registrului Comerțului.

De asemenea, având în vedere că societatea și-a încetat existența apreciem că decizia organului de soluționare a contestației nici nu trebuie comunicată vreunei persoane fizice sau juridice."

Având în vedere că din actele existente la dosarul cauzei rezultă că SC L SRL a fost radiată de la Oficiul Registrul Comerțului la data de...., organul de soluționare a contestației va lua act de faptul că titularul dreptului material la acțiune a încetat să mai existe.

Se reține astfel că de la data radierii societatea nu mai beneficiază de capacitatea de a-și exercita drepturile și obligațiile, își pierde capacitatea procesuală de folosință și de exercițiu, nu mai subzistă ca subiect de drept fiind lipsită „legitimatia ad causam”. În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia comercială nr.706/2008 care a reținut „din acest moment (n.r. radiere) menționata societate nu mai beneficiază de capacitatea de a avea și de a-și exercita drepturile și obligațiile, sau altfel spus nu mai subzistă ca subiect de drept și nici nu mai are îndreptățirea legală de a fi parte în proces întrucât este lipsită de **legitimatia ad causam**”.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor legale invocate, se:

DECIDE

Scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a încetării calității procesuale a **SC L SRL**, luându-se act de faptul că titularul dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiat de la Registrul Comerțului.

Director General,