

**Decizia Nr. 26 din 2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L.**  
prin lichidator judiciar Y  
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de lichidator judiciar Y cu contestatia inregistrata sub nr. .... pentru **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de inregistrare ....., avand domiciliul fiscal in Orasul Strehaia.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ....10 si are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand :

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata lunar;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 01.01.2008-21.04.2009;
- .... lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice romane;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.01.2007-21.04.2009 ;
- .... lei, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor ;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- ..... lei, contributia de asigurari sociale datorata de angajator ;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- .... lei, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;

- ..... lei, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- .... lei, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- .... lei, contributia angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;
- .....lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- .... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;
- .... lei, contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane fizice si juridice ;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 27.11.2007-21.04.2009;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205, alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, modificat prin O.U.G. nr.39/21.04.2010, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** contesta Decizia de impunere nr. ...., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de .... lei, invocand in sustinere incalcarea prevederilor art.103 si 105 din Codul de procedura fiscala in sensul ca societatea nu a fost reprezentata pe timpul controlului nici de administratorul social si nici de administratorul judiciar, iar locul si timpul desfasurarii inspectiei fiscale nu a fost stabilit de comun acord cu contribuabilul , inspectia fiscala fiind desfasurata in loc.Strehaia, , jud.Mehedinti – spatiu care nu apartine societatii.

Deasemenea precizeaza ca inceputul inspectiei fiscale nu a fost consemnat in Registru unic de control detinut de societate, iar la sfarsitul controlului nu s-a luat o declaratie scrisa persoanei imputernicite sa reprezinte societatea si nu s-a realizat discutia finala cu administratorul

societatii.

Lichidatorul judiciar mai sustine ca nu-si insuseste actul de control si solicita desfiintarea acestuia precum si anulara deciziei de impunere nr..... pe motiv ca actele verificate de inspectia fiscala nu concorda cu cele prezentate lichidatorului judiciar la data de 29.04.2010 pe baza de proces verbal, nu rezulta din raport cine a pus la dispozitie actele contabile si ce fel de acte contabile s-au pus la dispozitie precizand in acelasi timp ca in urma expertizei contabile dispusa de Tribunalul Olt in dosarul nr..... ,, s-a constatat ca nu exista concordanta intre situatiile financiare prezentate la 30.06.2006 si balanta de verificare la aceeasi data, rezultand diferente substantiale la venituri, cheltuieli si rezultate ” si drept urmare verificarea a pornit de la date eronate si mai mult decat atat actele contabile pentru anul 2008 lipsesc deoarece sunt la politie pentru cercetari.

In concluzie considera RIF nr..... si Decizia de impunere nr..... ca fiind netemeinice si nelegale si solicita anulara deciziei de impunere mentionate si implicit exonerarea de la plata sumei de ..... lei invocand prevederile art.36 din Legea 85/2006 privind procedura insolventei.

II. Prin Decizia de impunere nr.76/01.02.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului suma de .... lei reprezentand impozite, taxe, contributii stabilite suplimentar si obligatii fiscale accesorii aferente acestora astfel :

- TVA stabilita suplimentar in suma de ..... lei si pentru care inspectia fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu art.119 si art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare ;

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei si pentru care inspectia fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de .... lei in conformitate cu art.119 si art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare ;

- cu privire la impozitul pe veniturile din salarii, contributiile aferente bugetului asigurarilor sociale de stat respectiv contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, contributiile aferente bugetului asigurarilor sociale de somaj respectiv, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati si contributiile aferente bugetului asigurarilor sociale de sanatate respectiv contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca in luna octombrie 2007 societatea a evidentiat si declarat mai putin obligatii in suma totala de ..... lei pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de .... lei, conform anexei nr.2 la

Raportul de inspectie fiscala.

Prin adresa nr. ...., emisa de AIF Mehedinti a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul Judetean Mehedinti procesul verbal nr..... in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care decizia de impunere contestata are la baza constatările inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr..... si in procesului verbal nr. ...., care a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul judetean Mehedinti*

**In fapt**, in periada 11-15.01.2010 si 25-29.01.2010 la **S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin**, s-a efectuat o inspectie fiscala la sedilu fiscal al societatii si care nu a fost consemnata in Registrul unic de control deoarece societatea nu l-a prezentat.

Rezultatul inspectiei fiscale a fost materializat atat in RIF cat si in procesul verbal ambele inregistrate sub nr. .... care a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul judetean Mehedinti

**In drept**, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

**“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.**

Astfel, între obligatiile bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr. ...., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii in sensul ca societatea a declarat la termenele de plata obligatii bugetare mai mici decat sumele din evidenta contabila prin acest lucru sustragandu-se de la plata obligatiilor, nu aputut sa justifice in totalitate facturile emise si a celor anulate din plaja de numere alocate si care s-au regasit inregistrate in jurnalele de vanzari.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

### **DECIDE :**

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L** pentru suma totala de ... **lei** reprezentând: impozite, taxe, contributii stabilite suplimentar si obligatii fiscale accesorii aferente acestora .

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei care contine 48 file, Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.