

DECIZIA nr. 31/2016  
privind solutionarea contestatiilor formulate de  
domnul **X**,  
cu domiciliul în Bucuresti, ..,  
reinregistrate la D.G.R.F.P.-BUCURESTI sub nr. .. și nr.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de domnul **X**, reprezentat de .., cu **domiciliul ales** în Bucuresti, str. .., prin adresele inregistrate sub nr. .. și nr..., in vederea **reluarii procedurii de solutionare a contestatiilor** inregistrate sub nr. ..și nr. .., formulate impotriva actelor constatatoare nr... și .., emise in baza Proceselor verbale nr. .. și .., incheiate de Biroul Vamal .. – Direcția Regionala Vamala ..

Contestatiile, inregistrate la Biroul vamal .. sub nr... și nr. .., au fost formulata impotriva actelor constatatoare nr. ..și nr. .. emise in baza Proceselor verbale nr. ..și nr. .., incheiate de Biroul Vamal ..– Direcția Regionala Vamala.., prin care s-au stabilit in sarcina acestuia drepturi vamale in suma totala de .. **lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de .. **lei**.

Prin deciziile nr...i nr. ..Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a decis suspendarea solutionarii contestațiilor formulate de domnul **X** pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Avand in vedere Ordonanta emisa în data de 10.07.2013 în dosarul penal nr... de către Parchetul de pe lângă Judecătoria .., precizarile Directiei Regionale Vamale .din adresa nr. .. si dispozitiile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, coroborat cu dispozitiile art. 352 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Direcția Generala Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti este investita sa reia procedura de solutionare a contestatiilor formulate de **X**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Domnul X se indreapta impotriva, actelor constatatoare nr. .. si nr. Din .. si proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. .. si nr. .., emise de Biroul vamal ..invocand urmatoarele:

- nu deține și nici nu a deținut în proprietate autoturismele .. și .., nu a avut cunoștința de introducerea în Romania a autoturismelor pe numele sau și nu a imputernicit nicio persoana în aces sens;

- autoturismul .. a fost introdus în țara de persoane necunoscute pe baza unor inscrisuri false, ce au făcut obiectul investigației în dosarul nr., în curs de solutionare la Inspectoratul de poliție Iasi – Serviciul de investigare a fraudelor;

In concluzie, domnul X **solicita anularea** actelor constatatoare nr. ..si nr. .. din 03.11.2003 si proceselor verbale privind calcul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. .. si nr.si 03.11.2003.

II. Prin actele constatatoare nr.si nr. .. din 03.11.2003, organele vamale au stabilit in sarcina contestatarului drepturi vamale in suma totala de .. lei.

Actele constatatoare nr. .. si nr. .. din 03.11.2003 au fost intocmite la solicitarea Directiei Regionale Vamale .. conform adresei nr. .. si a adresei Inspectoratului de Politie al Judetului ..- Serviciul de investigare a Fraudelor nr. ..din 27.10.2003 in vederea recuperarii drepturilor vamale aferente chitantei nr. .. si nr ..din 03.12.2001, deoarece adeverinta de repatriere a fost folosita fara drept (împuternicire contrafacuta), iar actele de vanzare – cumparare sunt false.

De asemenea, prin procesele verbale privind calcul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. ..si nr . din data de 03.11.2003 organele vamale au stabilit accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de..lei.

**III.** Fata de constatările organului vamal, sustinerile contestatarului, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

***Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii obligatiilor de plata în sarcina persoanei fizice X, in conditiile in care contestatarul nu depune documente care sa probeze ca nu este titularul operatiunilor de introducere în tara a doua autoturisme.***

**In fapt**, la data de 03.12.2001, doamna ... s-a prezentat la Biroul Vamal .. si a solicitat efectuarea formalitatilor vamale pe numele domnului X pentru doua autoturisme, in baza unei procuri false, conform comunicarii din adresa nr. .. facuta de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie Jud..., respectiv:

- autoturismul marca .., avand seria sasiu .., prin chitanta nr. ...;
- autoturismul marca .., avand seria sasiu .., prin chitanta nr. ...

Prin adresa nr. ..Directia Regionala Vamala .. comunica Biroului Vamal .. adresa Inspectoratului de Politie al Judetului .. - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. .. din 27.10.2003, conform careia se solicita incheierea actelor constatatoare pentru chitantele nr. .. si nr. ...din 03.12.2001, deoarece adeverinta de repatriere a fost folosita fara drept (împuternicire contrafacuta), nota de constatare RAR contrafacuta, iar actele de vanzare – cumparare sunt false.

Conform documentelor anexate la chitantele vamale nr. și nr. emise de Biroul vamal .., domnul X a solicitat vamuirea autoturismelor mai sus amintite cu acordarea scutirii de la plata drepturilor vamale de import, în temeiul prevederilor punctului 10 din Anexa nr 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr 626/1997.

În vederea acordarii facilitatilor prevazute la punctul 10 din Anexa nr 6 la Regulamentul de aplicare a Codului Vamal s-au depus urmatoarele documente:

- adeverinta nr .. eliberata de Ministerul Afacerilor Externe al Romaniei;
- nota de constatare RAR nr ..;
- procura specială autentificata nr ..;
- copia pasaportului d-lui X;
- carte de identitate a autoturismelor nr . și nr ...

In consecinta, in baza informatiilor primite, organele vamale din cadrul Biroului Vamal ..au procedat la recuperarea drepturilor vamale aferente celor doua chitante vamale mentionate mai sus, prin intocmirea, pe numele contestatarului a Actelor constatatoare nr. .. si nr. .. din 03.11.2003 si a proceselor verbale privind calcul

accesoriilor nr. .. si ..din 03.11.2003, prin care s-au stabilit in sarcina acestuia drepturi vamale in suma totala de ..lei si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de .. lei.

Întrucât în referatele cauzelor nr. .. și nr. .. organul vamal, respectiv Direcția Regională Vamală Interjudeteana.. Biroul Vamal .., a precizat ca în aceasta cauza s-au sesizat organele de poliție și cauza se afla în cercetare penală la aceasta autoritate abilitată a statului, în vederea stabilirii indiciilor savirsirii unei infractiuni - prin Deciziile nr. .. și nr. ..emise de D.G.F.P.-M.B. s-a suspendat solutionarea contestatiilor pana la solutionarea cauzei penale.

Prin adresele inregistrate la DGRFP Bucuresti sub nr .. și nr .. domnul X solicita reluarea procedurii administrative suspendate prin deciziile anterior mentionate, pe motiv ca prin Ordonanta emisa în data de 10.07.2013 în dosarul penal nr .., anexata în susținere, a fost dispusa neinceperea urmaririi penale a numitului X.

Prin Ordonanta emisa în data de 10.07.2013 de Parchetul de pe lângă Judecătoria... în dosarul .., organele de cercetare penală au constatat faptul ca **a intervenit prescriptia raspunderii penale fata de toate infractiunile cercetate**, motiv pentru care la pct.4 s-a dispus:

*"Neinceperea urmaririi penale fata de numitii (...) X, cercetați sub aspectul savarsirii infractiunilor de complicitate la fals material în inscrisuri oficiale, prev. de art.26 rap. la art.288 din C.P., complicitate la folosire de acte falsificate, prev. de art. 26 din C.p. rap. la art. 273 din Legea 86/2006 și favorizarea infractorului, prev.de art.264 al.1 din C.p., cu aplic.art.41 al.2 din C.p. și a art.33 lit.a din C.p."*

Ca urmare, in conformitate cu prevederile pct. 10.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2906/2015, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a solicitat Directiei Regionale Vamale .. punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale, anexandu-le in acest sens Ordonanta din data de 10.07.2013, și cu adresa nr ..a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria ... sa ne comunice dacă Ordonanta din data de 10.07.2013 dispusa în dosarul nr .. a rămas definitiva.

Cu adresa nr. .. Parchetul de pe lângă Judecătoria ..ne comunica faptul ca împotriva masurilor dispuse prin Ordonanta de procuror nu a formulat plângere nici una din părți.

**In drept**, se aplica prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.,"*

Articolul 284 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 prevede:

*"Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii în vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari".*

Potrivit art.3, art. 61 si art. 158 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997 precizeaza:

„Art. 3 - - În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

m) **debitor vamal** - titularul unei datorii vamale;

(...)

t) declarant - persoana care întocmeste și depune declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia este întocmită declarația vamală de către mandatar sau comisionar;(...)”

"Art. 61 - (7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export."

"Art. 158. - (1) Debitorul datoriei vamale ia cunoștința despre cuantumul acestei datorii prin declarația vamală acceptată și înregistrată de autoritatea vamală.

(2) **În cazul unor diferențe ulterioare** sau în situația încheierii din oficiu, fără declarație vamală, a unui regim vamal suspensiv, **debitorul vamal ia cunoștința despre acea nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală.**"

În conformitate cu prevederile pct. 6 din Normele tehnice de completare, utilizare și tiparire a declarației vamale în detaliu, aprobate prin Decizia Direcției Generale a Vămilor nr. 946/1997:

"6. Declarația vamală în detaliu **nu se depune pentru:**

c) **pentru bunurile introduse în țara de persoanele fizice pentru care se utilizează formularul "Chitanta".**"

Potrivit art. 15 – *Subiectele raportului juridic fiscal* din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii actelor constatatoare

„(1) *Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrative teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.*

(2) *Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.*”

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

- prin adresa nr. ... Inspectoratul de Poliție județul ..– Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat, următoarele:

**"În interesul soluționării dosarului penal (...) privind pe inv. .. și .. (...), va solicităm să întocmiți actul constatator al prejudiciului efectiv cauzat de încălcarea prevederilor legale de către cei în cauză (...).**

**Următoarele chitante vamale au fost emise în baza unor adevărate de repatriere guvernamentală, dar s-au folosit la autoritatea vamală contracte de vânzare - cumpărare false, precum și procuri contrafacute pentru a simula efectuarea importurilor de către persoanele pe numele cărora au fost eliberate adevăratele de repatriere guvernamentală:**

- c.v. nr. .. și .. din 03.12.2001 emise pe numele X.(...);

- Biroul Vamal .. a procedat la recuperarea drepturilor vamale aferente celor două chitante vamale menționate mai sus, prin întocmirea, pe numele contestatarului a Actelor constatatoare nr. .. și nr. .., precum și a Proceselor-verbale privind calculul accesoriilor nr. .. și nr. ...;

- în Ordonanța din data de 10.07.2013 emisă de Parchetului de pe lângă Judecătoria .., organele de cercetare penală au reținut următoarele: "cercetările au

*privit modul în care în perioada iunie 2000 – iunie 2001, au fost înmatriculate în județul ..autovehicule introduse și înmatriculate în România, folosindu-se documente false, pe numele unor persoane repatriate. Autovehiculele în cauza au fost introduse în România pe baza unor adeverințe de repatriere, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 626/1997 – anexa 6. pct. 9, unor cetățeni străini, în marea lor majoritate din Republica Moldova, respectiv a unor adeverințe eliberate de Ministerul Afacerilor Externe al României pentru diplomații sau funcționarii care-si incheiau misiunile în alte țări, în numele beneficiarilor acestora incheindu-se, în fals, direct sau prin împuterniciți, contracte de vânzare-cumpărare, autentificate la notari publici.”*

Organele de cercetare penală analizând faptele cercetate în raport cu termenele de prescripție a răspunderii penale au constatat faptul că a intervenit prescripția răspunderii penale față de toate infracțiunile cercetate, și a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul X.

Prin Ordonanța din data de 10.07.2013 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria .., nu se face referire dacă domnul X cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la fals material în înscrisuri oficiale, complicitate la folosirea de acte falsificate și favorizarea infractorului, este responsabil de acțiunea ilicită care a provocat prejudiciul (drepturile vamale și accesoriile aferente), urmărirea penală finalizându-se fără a stabili vinovăția acestuia ca urmare a pronunțării soluției de încetare a urmăririi penale ca urmare a împlinirii termenului de prescripție.

Se constată că faza de urmărire penală față de domnul X s-a finalizat cu o soluție de încetare a procesului penal în care nu s-a stabilit vinovăția/nevinovăția acestuia, având în vedere că prin prescripție se stinge acțiunea penală, fapta continuând a fi incriminată prin lege, doar consecința ei – răspunderea penală este înlăturată datorită intervenției ulterioare a unei cauze care înlătură răspunderea penală respectiv a prescripției răspunderii penale.

**Față de cele mai sus precizate, organul de soluționare a contestațiilor nu poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei motivul invocat de contestatar în apărare, precum că nu datorează obligații vamale, întrucât autoturismele în cauza au fost introduse în țara de persoane necunoscute pe baza unor înscrisuri false, deoarece pe de o parte, titularul operațiunii vamale de import este chiar persoana sa și ca urmare obligațiile vamale sunt în sarcina lui, potrivit dispozițiilor Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României, iar pe de altă parte, cercetarea efectuată nu lamurește cauza supusă soluționării respectiv dacă domnul X are sau nu calitatea de debitor vamal (titular al datoriei vamale), nu infirmă faptele cercetate, respectiv **folosirea la autoritatea vamală a contractelor de vânzare - cumpărare false, precum și a procurii contrafacute pentru a simula efectuarea importurilor de către domnul X pe numele caruia a fost eliberată adeverința de repatriere guvernamentală**, ci constată că a intervenit prescripția răspunderii penale față de toate infracțiunile cercetate, dispunând neînceperea urmăririi penale față de numitul X.**

De asemenea, deși persoana fizică X contestă Actele constatatoare nr... și ..privind taxele vamale, accize și TVA cuvenite bugetului și Procesele verbale nr... și nr. ..., prin care au fost stabilite drepturi vamale de import în suma totală de .. RON (.. ROL) și accesorii în suma de .. RON (.. ROL), nu depune niciun document care să demonstreze că nu are calitatea de declarant și de titular al datoriei vamale stabilite prin aceste acte constatatoare sau că ar fi solicitat organelor abilitate anularea chitanțelor vamale nr... și nr....

Sunt incidente și prevederile art. 3 din O.U.G nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice care stipulează următoarele:

„**Art. 3.** - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

- a) numele sau denumirea contestatorului, domiciliul sau sediul acestuia;
  - b) obiectul contestației și suma contestată;
  - c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.**
- (...)

**(3) Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control.”**

coroborat cu prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, unde referitor la forma și conținutul contestației, se precizează următoarele:

*”Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

(...)

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

(...)”

De asemenea, prevederile pct. 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F.nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, stipulează ca:

**”2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

În vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul D.G.R.F.P.B a avut în vedere și prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, unde referitor la soluționarea contestației, se precizează expres faptul că:

**”(1) [...]. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.**

Având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale în vigoare în perioada stabilirii drepturilor vamale de import, precum și faptul că domnul X nu prezintă documente care să înlăture constatările organelor vamale, se reține că acestea **în mod legal, prin Actele constatatoare nr...și nr... privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului, au stabilit drepturi vamale de import în suma de .. RON (.. ROL), urmând a se respinge ca neîntemeiată și nesustenută cu documente contestația formulată de persoana fizică X pentru această sumă**, în temeiul art. 216 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, care precizează :

**” Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;(...)”**

**Referitor la suma de .. RON (.. ROL) reprezentând dobânzi și penalități de întârziere**, obligații de plată stabilite prin Procesele – verbale nr. ..și .. din 03.11.2003 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, precizăm că stabilirea acestora reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. **Întrucât contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru drepturile vamale de import în suma de .. RON (.. ROL), urmează a se respinge contestația și**

**pentru obligatiile de plata accesorii mentionate anterior, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.3, art. 61 si art. 158 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, art. 284 din Legea nr.86/2006, pct. 6 din Normele tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei vamale în detaliu, aprobate prin Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 946/1997, art. 3 din O.U.G nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, art. 15, art. 206, art. 213, art. 214 alin. (3), 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.5, pct.11.1 din Ordinul Preedintelui A.N.A.F.nr.2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

#### DECIDE

Respinge contestatiile formulate de domnul X impotriva actelor constatatoare nr. ..si nr. ..din 03.11.2003 si a proceselor verbale privind calcul accesoriilor nr. ..si nr. ..din 03.11.2003, intocmite de Biroul Vamal., prin care s-au stabilit in sarcina acestuia drepturi vamale in suma totala de .. lei si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de .. lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.