



## Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR. \_\_14\_\_**  
din \_\_\_\_\_25.01.2013\_\_  
privind soluționarea contestației formulate de  
.....,  
din localitatea ....., județul Suceava,  
, CUI .....,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de ..... din localitatea ....., județul Suceava.

Deoarece contestatoarea nu precizează suma contestată, în temeiul pct. 175.1 din HG 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin adresa nr. .../27.12.2012, DGFP Suceava a solicitat contestatoarei precizarea sumelor contestate, individualizate pe categorii de impozite, taxe și accesorii.

Contestatoarea a primit adresa la data de ....., conform semnăturii de luare la cunoștință de pe confirmarea de primire nr. ...., existentă la dosarul cauzei.

Întrucât până la data emiterii prezentei decizii petenta nu a răspuns solicitărilor noastre privind precizarea sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, accesorii, contestația va fi considerată formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, conform prevederilor pct. 2.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

..... formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, **cu privire la suma de ....., reprezentând:**

- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere;

- ..... – penalități de întârziere.

De asemenea, ..... formulează contestație și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazelor de impunere nr. .... și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., emise de AIF Suceava.

În raport de data comunicării actelor administrative fiscale contestate, respectiv ....., potrivit anunțului DGFP Suceava-Activitatea de inspecție fiscală nr. .... de comunicare a actului atacat, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la AIF Suceava sub nr. ...., așa cum rezultă de pe ștampila Serviciului Registraturii AIF Suceava aplicate pe originalul contestației, aflate la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. .... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, cu privire la suma de ....., reprezentând:**

- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere;
- ..... – penalități de întârziere.

De asemenea, ..... formulează contestație și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazelor de impunere nr. .... și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., emise de AIF Suceava.

Prin contestația formulată, petenta susține că, urmare a constatărilor inspecției fiscale, a formulat obiecțiuni cu privire la plata sumelor stabilite în sarcina sa, afirmații pe care le susține și în prezent.

Acesta precizează că a explicat în mod detaliat, conform înscrisurilor pe care le-a prezentat organelor de control modalitatea și numele societății de la care a achiziționat în perioada august 2011-ianuarie 2012 material lemnos (lemn + cherestea).

Petenta susține că în speță este vorba de SC ..... SRL, cu sediul în sat .....

Precizează că pentru perioada de referință a fost supus controlului financiar de către .... Suceava, Poliția economică Suceava, Garda Financiară și DGFP Suceava și nu s-au stabilit în sarcina sa obligații de plată.

De asemenea, contestatorul afirmă că reprezentanții SC ..... SRL nu au depus declarațiile lunare privind impozitul pe venit, iar această societate figurează în evidențele fiscale ca fiind fără activitate.

Consideră că nu datorează sumele stabilite în sarcina sa, ci că obligația de plată îi revine furnizorului, în speță, SC ..... SRL, și susține că la taxare inversă nu există TVA.

În concluzie, afirmă că poate pune la dispoziția organelor fiscale orice înscris care să clarifice situația financiară din litigiu.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ....**, emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, s-a stabilit în sarcina ..... suma de ....., reprezentând:

- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere;
- ..... – penalități de întârziere.

În urma inspecției fiscale efectuate, organele fiscale au respins la deducere **TVA în sumă de .....**, care rezultă din următoarele sume:

a. Suma de ....., aferentă unei baze impozabile în sumă de ....., rezultată din limitarea la 50% a dreptului de deducere a TVA aferente cheltuielilor legate de vehicule rutiere aflate în folosința contribuabilului și neutilizate exclusiv în scopul activității economice, după data de 01.07.2012 (f. ...., f. ....);

b. Suma de ....., aferentă unei baze impozabile în sumă de ....., rezultată din rezultată din înregistrarea eronată în jurnalul de vânzări a facturii nr. .... (înregistrat TVA - ....., baza impozabilă - ....., iar corect este TVA – ....., baza impozabilă .....

c. urmare adresei nr. .... primită de la AFP Rădăuți, prin care s-au înaintat rezultatele verificărilor efectuate de Garda Financiară Suceava, concretizate în procesul verbal nr. ...., organele fiscale au constatat că ..... a înregistrat în evidența contabilă achiziții de material lemnos de la SC ..... SRL ....., având la bază documente cu regim silvic întocmite în fals. Astfel, organele fiscale fac precizarea că, în perioada septembrie 2011-noiembrie 2011 au fost înregistrate în evidența contabilă următoarele:

- un număr de .....avize de însoțire primare (material lemnos) de la SC ..... SRL, pentru cantitatea de .....avize, după cum rezultă din tabelul următor:

Nr. crt.	Nr. aviz/dată	Denumire marfă	UM	Cantitatea
1	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
2	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
3	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
4	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
5	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
6	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
7	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....

8	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
9	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
10	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
11	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
12	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
13	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
14	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
15	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
16	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
17	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
18	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
19	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
20	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
21	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
22	.....	lemn rotund rășinoase	mc	.....
	<b>TOTAL</b>			.....

- un număr de ... avize de însoțire secundare (cherestea) de la SC ..... SRL, pentru cantitatea de ....., după cum rezultă din tabelul următor:

Nr. crt.	Nr. aviz/dată	Denumire marfă	UM	Cantitatea
1	.....	cherestea rășinoase	mc	.....
2	.....	cherestea rășinoase	mc	.....
3	.....	cherestea rășinoase	mc	.....
	<b>TOTAL</b>			.....

- un număr de ..... facturi, cu o valoare de ..... lei, după cum rezultă din tabelul următor:

Nr. crt.	Nr. factură/ dată	Denumire marfă	U M	Cantit.	Preț unitar	Valoare taxare inversă-
1	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
2	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
3	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
4	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
5	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
6	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
7	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
8	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
9	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
10	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
11	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
12	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
13	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
14	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....

15	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
16	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
17	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
18	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
19	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
20	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
21	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
22	.....	lemn rot. rășinoase	mc	.....	.....	.....
23	.....	chereștea	mc	.....	.....	.....
24	.....	chereștea	mc	.....	.....	.....
25	.....	chereștea	mc	.....	.....	.....
26	.....	chereștea	mc	.....	.....	.....
27	.....	chereștea	mc	.....	.....	.....
28	.....	chereștea	mc	.....	.....	.....
	<b>TOTAL</b>			.....	.....	.....

Organele fiscale au constatat că documentele înregistrate în evidența contabilă a ....., aferente cumpărărilor de lemn rotund rășinos și chereștea rășinoase de la SC ..... SRL din perioada septembrie 2011-decembrie 2011, nu constituie documente legale de proveniență, iar operațiunile înscrise în acestea sunt fictive.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că SC ..... SRL, CUI ....., a fost declarată inactivă începând cu data de 30.05.2011 prin OPANAF nr. ...., poziția ..... și i s-a înlăturat înregistrarea în scopuri de TVA începând cu 01.06.2011. În consecință, organele fiscale au constatat că ..... nu are dreptul la deducerea TVA aferentă achiziției acelor bunuri, întrucât facturile au fost emise de un contribuabil declarat inactiv.

În consecință, organele fiscale au stabilit că ..... a înregistrat în evidența contabilă documente aferente operațiunilor fictive de achiziție a materialului lemnos și au stabilit suplimentar o bază impozabilă aferentă TVA în sumă de ..... și **TVA în sumă de .....**

Organele fiscale consideră că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. 1<sup>2</sup>, art. 137 alin. 1 lit. a, art. 145<sup>1</sup> alin. 1, art. 160 alin. 1 din Codul fiscal.

Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de ....., s-au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de ..... și penalități de întârziere în sumă de .....**

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, organele fiscale au stabilit că pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția anagjatorilor la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, contribuția individuală la fondul

național unic de asigurări sociale de sănătate reținută de la angajați, contribuția angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, nu s-a modificat baza de impunere în perioada verificată, respectiv 15.11.2011-31.08.2012.

Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., emisă de AIF Suceava, organele de inspecție fiscală au dispus contribuabilului măsura de corectare a declarației informative formular 394, aferentă lunilor ianuarie-august 2012, în conformitate cu prevederile OMFP 3596/2011.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ....., reprezentând TVA în sumă de ..... și accesorii în sumă de ....., stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă ..... datorează această sumă, în condițiile în care a dedus TVA aferentă achiziției de material lemnos în baza unor facturi emise în baza unor avize care nu au rolul de documente legale de proveniență, iar acele facturi au fost emise de un contribuabil declarat inactiv.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că ..... a dedus TVA în sumă de ....., aferentă achiziției de lemn rotund rășinoase și cherestea în sumă de ....., în baza a ..... facturi emise de SC ..... SRL ....., emise în perioada septembrie 2011-decembrie 2011.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că din verificările efectuate a rezultat că la baza acestor facturi au stat .....avize de însoțire primare (lemn rotund rășinoase) și ..... avize de însoțire secundare (cherestea rășinoase), avize care au fost întocmite în fals, deci că nu constituie documente legale de proveniență, iar operațiunile înscrise în acestea sunt fictive.

De asemenea, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că SC ..... SRL, CUI ....., a fost declarată inactivă începând cu data de 30.05.2011 prin OPANAF nr. ...., poziția ..... și i s-a înlăturat înregistrarea în scopuri de TVA începând cu 01.06.2011. În consecință, organele fiscale au constatat că ..... nu are dreptul la deducerea TVA aferentă achiziției acelor bunuri, întrucât facturile au fost emise de un contribuabil declarat inactiv.

În consecință, organele fiscale au stabilit că ..... a înregistrat în evidența contabilă documente aferente operațiunilor fictive de achiziție a materialului lemnos și au stabilit suplimentar o bază impozabilă aferentă TVA în sumă de ..... și TVA aferentă în sumă de .....

Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de ....., s-au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de ..... și penalități de întârziere în sumă de .....**

Prin contestația formulată, petenta susține că, urmare a constatărilor inspecției fiscale, a formulat obiecțiuni cu privire la plata sumelor stabilite în sarcina sa, afirmații pe care le susține și în prezent.

Precizează că pentru perioada de referință a fost supus controlului financiar de către .... Suceava, Poliția economică Suceava, Garda Financiară și DGFP Suceava și nu s-au stabilit în sarcina sa obligații de plată.

Consideră că nu datorează sumele stabilite în sarcina sa, ci că obligația de plată îi revine furnizorului, în speță, SC ..... SRL, și susține că la taxare inversă nu există TVA.

Mai afirmă că poate pune la dispoziția organelor fiscale orice înscris care să clarifice situația financiară din litigiu.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 145 alin. 2 și art. 125<sup>1</sup> alin. 2 pct. 29** din Codul fiscal, unde se precizează că:

**ART. 145**

**“Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

[...]

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

[...]”.

**ART. 125<sup>1</sup>**

**“Semnificația unor termeni și expresii**

**(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

[...]

**29. taxă deductibilă reprezintă suma totală a taxei datorate sau achitate de către o persoană impozabilă pentru achizițiile efectuate;**

[...]”.

Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană impozabilă are dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor, numai în situația în care acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

Prin taxă deductibilă se înțelege suma totală a taxei datorate sau achitate de către o persoană impozabilă pentru achizițiile efectuate.

Se reține astfel că, pentru a avea dreptul la deducerea TVA, este necesar ca achizițiile să fie reale și efectuate în folosul activității firmei.

- În ceea ce privește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, acestea sunt prevăzute la **art. 146 alin. 1** din Codul fiscal, unde se prevede că:

#### **ART. 146**

##### **“Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”**

Din textul de lege menționat se reține că, persoana impozabilă poate avea dreptul la deducerea TVA aferentă bunurilor livrate în beneficiul său, numai în situația în care acele bunuri au fost livrate în beneficiul său de către o persoană impozabilă.

De asemenea, pentru a-și exercita dreptul deducere, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal.

- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, la **art. 6** prevede că:

#### **ART. 6**

**“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Din acest texte de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și va sta la baza înregistrării operațiunii în contabilitate.

De asemenea, se reține că persoanele care au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat în contabilitate aceste documente sunt răspunzătoare.

Din documentele existente la dosarul contestației rezultă că, în perioada septembrie – decembrie 2011, ..... a dedus TVA aferentă achiziției de lemn rotund rășinoase și cherestea de la SC ..... SRL .....

Organele fiscale fac precizarea că aceste achizițiile respective au la bază facturi care au fost emise în baza unor avize de însoțire primare și secundare întocmite în fals și care nu reprezintă documente legale de proveniență.



Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991, republicată și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007, privind recursul în interesul legii, în sensul de a stabili că TVA nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității, decide că „Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă [...]”

- Sunt aplicabile în acest sens prevederile Legii nr. 46/2008, modificată, privind Codul silvic, unde la **art. 68, art. 72 alin. 1 și art. 73** se precizează că:

#### **ART. 68**

**“(1) Materialele lemnoase, indiferent de proveniența lor, se transportă numai însoțite de documente specifice de transport, din care să rezulte cu certitudine legalitatea provenienței acestora”.**

#### **ART. 72**

**“(1) Se interzic primirea, depozitarea, prelucrarea, transportul și comercializarea materialelor lemnoase fără documente specifice de transport ale acestora sau cu documente din care nu rezultă cu certitudine proveniența legală a acestora”.**

#### **ART. 73**

**“Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.**

În ceea ce privește regimul de utilizare a avizelor de achiziție material lemnos, sunt aplicabile prevederile **art. 2 și ale anexei 1** din HG nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, unde se stipulează că:

#### **ART. 2**

**„Încălcarea prevederilor prezentei hotărâri atrage, după caz, răspunderea civilă, contravențională sau penală a persoanei vinovate, potrivit reglementărilor legale în vigoare”.**

#### **“ANEXA 1**

**NORME referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund**

[...]

#### **ART. 2**

În sensul prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

c) document de proveniență - document care certifică localizarea sursei de unde au fost obținute materialele lemnoase;

[...]

e) aviz de însoțire - document care însoțește materialul lemnos, cu scopul de a atesta proveniența legală a acestora, pe perioada transportului și/sau pe perioada depozitării;

[...]”.

#### **ART. 3**

“(1) Documentele de proveniență a materialelor lemnoase sunt: actul de punere în valoare, avizul de însoțire, declarația vamală de import, documentele intracomunitare, registrul de intrări-ieșiri material lemnos.

[...]

#### **ART. 4**

“(1) Documentul de însoțire a materialelor lemnoase, altele decât cherestelele, este avizul de însoțire primar.

(2) Documentul de însoțire pentru cherestele este avizul de însoțire secundar.

(3) Conținutul și modelul formularelor de aviz de însoțire prevăzute la alin. (1) și (2) sunt reglementate în anexele nr. 1 și 2.

(4) Originalul avizelor de însoțire prevăzute la alin. (1) și (2) - exemplarul 1 - însoțește obligatoriu transportul materialelor lemnoase, respectiv al cherestelelor.

[...]

(7) Avizele de însoțire prevăzute la alin. (1) și (2) se eliberează pentru fiecare mijloc de transport în parte.

[...]

(11) Avizele de însoțire se completează după cum urmează:

[...]

b) în cazul vânzării materialelor lemnoase, expeditorul este persoana vânzătoare, iar destinatarul este persoana cumpărătoare:

[...]

#### **ART. 5**

Avizele de însoțire prevăzute la art. 4 alin. (1) și (2) sunt documente cu regim special și sunt prevăzute cu elemente de securizare specifice.

[...]

#### **ART. 8**

**(1) Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A. asigură suportul financiar și logistic pentru tipărirea și distribuirea în condițiile legii a formularelor documentelor cu regim special cu elemente de securizare prevăzute la art. 5.**

[...]

**(9) Formularele documentelor de însoțire a materialelor lemnoase nu sunt transmisibile și se utilizează numai de către operatorul economic care le-a solicitat și căruia i-au fost distribuite.**

**(10) Documentele cu regim special se distribuie numai utilizatorilor SUMAL, iar distribuția și utilizarea se fac în baza acordului emis de structurile teritoriale ale autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, acord ce poate fi suspendat sau retras.**

[...]

#### **ART. 15**

**Se interzice primirea, depozitarea, prelucrarea sau comercializarea materialelor lemnoase de către deținătorii depozitelor, ai altor spații destinate depozitării temporare sau ai instalațiilor de prelucrare a lemnului, dacă materialele lemnoase nu sunt însoțite de avize de însoțire ori de documentele echivalente avizului de însoțire stabilite în prezentele norme, după caz”.**

Din textele de lege citate mai sus se reține că avizele de însoțire prevăzute la art. 4 alin. (1) și (2) din HG nr. 996/2008 sunt documente cu regim special și sunt prevăzute cu elemente de securizare specifice, Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A. asigurând suportul financiar și logistic pentru tipărirea și distribuirea în condițiile legii a formularelor documentelor cu regim special cu elemente de securizare.

De asemenea, se precizează în mod clar că formularele documentelor de însoțire a materialelor lemnoase nu sunt transmisibile și se utilizează numai de către operatorul economic care le-a solicitat și căruia i-au fost distribuite. În situația în care deținătorul depozitului nu deține avize de însoțire conform legii, nu are dreptul de a primi, depozita, prelucra sau comercializa materialele lemnoase.

Coroborând prevederile referitoare la primirea, depozitarea, prelucrarea, transportul și comercializarea materialelor lemnoase cu prevederile în materie fiscală și contabilă, rezultă că primirea de material lemons în baza unor documente din care nu rezultă proveniența legală a acestora este interzisă, petenta neavând dreptul la deducerea cheltuielilor efectuate în baza documentelor respective.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ..... a dedus TVA aferentă achiziției de lemn rotund rășinoase și cherestea în baza unor facturi emise în baza unor avize de însoțire primară și secundară a materialelor lemnoase, dar care au fost întocmite în fals, neavând calitatea de documente legale de proveniență.

Prin urmare, rezultă că petenta nu deține documente legale prin care să facă dovada că operațiunile de achiziție și de transport material lemnos sunt legale, întrucât la baza emiterii facturilor nu au stat documente legale de proveniență.

Așa după cum rezultă din prevederile art. 145 și art. 146 din Codul fiscal și art. 6 din Legea contabilității, este acceptată la deducere TVA aferentă achizițiilor care au la bază un document justificativ, conform legii, răspunzătoare fiind și persoana care le înregistrează în contabilitate, respectiv .....

Or, așa după cum rezultă din dosarul contestației, documentele pe care le deține petenta nu au rolul de documente justificative, în baza cărora să se înregistreze operațiunile de achiziție material lemnos în contabilitate.

Deoarece petenta nu deține documente justificative, nu are dreptul din punct de vedere fiscal la deducerea TVA aferentă acelor facturi de achiziție, întrucât nu au la bază documente legale de proveniență, avizele fiind întocmite în fals.

De asemenea, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că SC ..... SRL, CUI ....., a fost declarată inactivă începând cu data de 30.05.2011 prin OPANAF nr. ...., poziția ..... și i s-a înlăturat înregistrarea în scopuri de TVA începând cu 01.06.2011. Rezultă că facturile întocmite de această societate, în perioada septembrie –decembrie 2011, au fost emise în perioada în care era declarată contribuabil inactiv.

• În acest sens, în ceea ce privește dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor, ce are la bază un document emis de un contribuabil inactiv, sunt aplicabile prevederile **art. 11 alin. 1 și alin. 1<sup>2</sup>** din Codul fiscal, unde se stipulează că:

#### **ART. 11**

##### **“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**

[...]

**(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.**

Din aceste prevederi legale se reține că autoritățile fiscale nu iau în considerare tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Din consultarea bazei de date FISCNET pusă la dispoziție de ANAF rezultă că SC ..... SRL, CUI ....., a fost declarată inactivă începând cu data de 30.05.2011 prin OPANAF nr. ...., poziția ..... și i s-a înlăturat înregistrarea în scopuri de TVA începând cu 01.06.2011.

Așa după cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

- Ordinul președintelui ANAF nr. 575 din 21 iulie 2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi la **art. 3**, precizează că:

### **ART. 3**

**“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

**(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.**

Conform acestor prevederi legale, documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Se reține astfel că facturile fiscale emise după declararea contribuabilului ca fiind inactiv nu se iau în considerare.

Deoarece facturile au fost emise în perioada septembrie – decembrie 2011, în care societatea furnizoare era contribuabil declarat inactiv de către președintele ANAF, rezultă că în mod legal organele fiscale au respins la deducere TVA aferentă achiziției de lemn rotund rășinoase și cherestea, înscrisă în facturile respective.

**În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nu datorează sumele stabilite în sarcina sa, că obligația de plată îi revine furnizorului, în speță, SC ..... SRL, și că la taxare inversă nu există TVA, sunt aplicabile prevederile **art. 150 alin. (1) din Legea nr. 571/2003**, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:**

### **“CAPITOLUL XI**

#### **Persoanele obligate la plata taxei**

#### **ART. 150**

**Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România**

**(1) Persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana**

**impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160**”.

Din textul de lege citat rezultă că, persoana obligată la plata taxei pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată, este persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii, cu excepția cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform alin. (2) - (6) și art. 160.

- La art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

#### **ART. 160**

##### **“Măsuri de simplificare**

**(1) Prin excepție de la prevederile art. 150 alin. (1), în cazul operațiunilor taxabile persoana obligată la plata taxei este beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2). Condiția obligatorie pentru aplicarea taxării inverse este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art. 153.**

**(2) Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt:**

[...]

**b) livrarea de masă lemnoasă și materiale lemnoase, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.**

**(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri/prestările de servicii prevăzute la alin. (2) furnizorii/prestatorii nu vor înscrie taxa colectată aferentă. Beneficiarii vor determina taxa aferentă, care se va evidenția în decontul prevăzut la art. 156<sup>2</sup>, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă. Beneficiarii au drept de deducere a taxei în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 - 147<sup>1</sup>.**

[...]

**(4) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. Prin norme se stabilesc responsabilitățile părților implicate în situația în care nu s-a aplicat taxare inversă. “**

Din aceste prevederi legale se reține că, pentru livrarea de masă lemnoasă și materiale lemnoase se aplică taxarea inversă, iar persoana obligată la plata taxei este beneficiarul operațiunii.

De asemenea, din textele de lege citate rezultă că beneficiarii au drept de deducere a taxei în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 - 147<sup>1</sup>, iar răspunzători de aplicarea acestor prevederi legale sunt atât furnizorii, cât și beneficiarii.

- Totodată, la **pct. 82 alin. 2 și alin. 3 din** Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin **Hotărârea Guvernului nr. 44/2004**, se stipulează că:

“Norme metodologice:

82.[...]

(2) În cazul livrărilor de bunuri prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii emit facturi fără taxă și înscriu în aceste facturi o mențiune referitoare la faptul că au aplicat taxarea inversă. Taxa se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Din punct de vedere contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente.

(3) Înregistrarea taxei de către cumpărător atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. Colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situații în care se aplică taxare inversă”.

Din textele de lege citate rezultă că, în cazul livrărilor de bunuri prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, furnizorii emit facturi fără taxă și înscriu în aceste facturi o mențiune referitoare la faptul că au aplicat taxarea inversă. Taxa se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă.

Din punct de vedere contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente.

Analizând textele de lege citate mai sus, se reține că beneficiarul livrării de masă lemnoasă și materiale lemnoase este cel care are obligația de a colecta TVA în numele furnizorului său.

Susținerea petentei că în cazul taxării inverse nu există TVA nu poate fi reținută, întrucât din prevederile legale menționate rezultă că pentru intrările de materiale lemnoase și masă lemnoasă se colectează TVA de către beneficiarul operațiunii, neavând obligația plății acesteia către furnizor.

De asemenea, se reține că beneficiarul are obligația să colecteze TVA la momentul exigibilității operațiunii, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere.

La **pct. 82 alin. 7** din HG 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizează că:

**“82. (7)[...]În cadrul inspecției fiscale la beneficiarii operațiunilor, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere că beneficiarul avea obligația să colecteze TVA la momentul exigibilității operațiunii, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere”.**

În ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere a TVA, beneficiarii au dreptul la deducerea acesteia în limitele și în condițiile prevăzute la art. 145-147<sup>1</sup>, iar răspunzători de aplicarea prevederilor privind aplicarea măsurilor simplificate sunt atât furnizorii, cât și beneficiarii.

Așa cum am demonstrat la acest capăt cerere, ..... nu are dreptul la deducerea taxei aferentă achizițiilor, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a acestui drept.

Având în vedere prevederile legale invocate și faptul că petenta nu deține documente justificative legale de înregistrare în contabilitate, întrucât au la bază avize întocmite în fals și sunt emise de un contribuabil inactiv, rezultă că în mod legal organele fiscale au respins la deducere TVA aferentă achizițiilor în sumă de ....., rămânând TVA colectată în mod corect de ....., drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la suma de ....., reprezentând TVA.**

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținută TVA în sumă de ....., care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, **rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de ....., din care dobânzi în sumă de ..... și penalități în sumă de ....., conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul), drept pentru care urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată cu privire la această sumă.**

**2. Referitor la suma de ....., reprezentând TVA în sumă de ..... și accesorii în sumă de ....., Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava este investită să se pronunțe dacă petenta datorează această sumă, în condițiile în care argumentele aduse de aceasta nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina contribuabilului, TVA în sumă de ....., aferentă următoarelor sume:

- a. Suma de ....., aferentă unei baze impozabile în sumă de ....., rezultată din limitarea la 50% a dreptului de deducere a TVA aferente cheltuielilor legate de vehicule rutiere aflate în folosința contribuabilului și neutilizate exclusiv în scopul activității economice, după data de 01.07.2012 (f. ...., f. ....);
- b. Suma de ....., aferentă unei baze impozabile în sumă de ....., rezultată din rezultată din înregistrarea eronată în jurnalul de vânzări a facturii nr. .... (înregistrat TVA - ....., baza impozabilă - ....., iar corect este TVA – ....., baza impozabilă .....

Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de ....., s-au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de .....**

Petenta formulează contestație privind suma totală de ..... (.....+.....), reprezentând TVA, dar argumentele aduse sunt cele privind TVA în sumă de ....., analizată la capătul de cerere anterior.



În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **art. 206** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

**ART. 206**

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru”.

Potrivit acestui text de lege, în cuprinsul unei contestații se regăsesc obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază. De asemenea, obiectul contestației constituie sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat de către petent.

- **Art. 213** din actul normativ mai sus menționat prevede că:

**ART. 213**

„Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]”.

Rezultă din acest text de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

- **Pct. 11.1** din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

**„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației**

**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

[...]”.

Petenta formulează contestație privind suma totală de ..... (.....+.....), reprezentând TVA, dar argumentele aduse sunt cele privind TVA în sumă de ....., analizată la capătul de cerere anterior.

Se reține, astfel, că petenta formulează contestație cu privire la suma de ....., reprezentând TVA, dar argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

Având în vedere că petenta nu aduce nici un argument în favoarea sa pentru a demonstra că nu datorează către bugetul statului TVA **în sumă de .....**, faptul că argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării și ținând cont și de faptul că soluționarea contestației se face în limitele sesizării, **urmează a se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca nemotivată**.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținută TVA în sumă de ....., care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, **rezultă că petenta datorează și dobânzile de întârziere în sumă de .....**, conform principiului de drept „**accessorium sequitur principale**” (accesoriul urmează principalul), drept pentru care urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată cu privire la această sumă.

**3. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ....**, emisă de AIF Suceava, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care petenta nu a motivat și demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal.

**În fapt**, prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, organele fiscale au stabilit că pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator,

contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția angajatorilor la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, contribuția individuală la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate reținută de la angajați, contribuția angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, nu s-a modificat baza de impunere în perioada verificată, respectiv 15.11.2011-31.08.2012.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, fără să demonstreze că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal.

Contribuabilul susține că formulează contestație împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, solicitând reanalizarea acesteia.

**În drept, potrivit dispozițiilor art. 85 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată:

**Art. 85**

**„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat**

**(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);**
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

• La **art. 109** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată, se prevede că:

**Art. 109**

**„Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

**(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.[...].”**

• La **art. 110 alin. (3)** din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, se stipulează că:

**ART. 110**

**„[...]**

**(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”**

- Totodată, potrivit **art. 205 și 206** din același act normativ :

#### **ART. 205**

##### **„Posibilitatea de contestare**

**(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

**(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.**

**(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.**

#### **Art. 206**

##### **Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

**[...]**

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Din coroborarea prevederilor legale prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale, cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care consideră ca a fost lezat în drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art. 205 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, deci nu a fost lezată în vreun interes al său.

Totodată, contestatoarea nu a demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava.

Petenta afirmă că formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, solicitând reanalizarea acesteia.

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, în urma verificării efectuate, organele fiscale au stabilit că, pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția angajatorilor la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, contribuția individuală la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate reținută de la angajați, contribuția angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, nu s-a modificat baza de impunere în perioada verificată, respectiv 15.11.2011-31.08.2012.

Rezultă că petenta nu are în vedere că organele de control nu au stabilit nici o bază suplimentară pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția angajatorilor la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, contribuția individuală la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate reținută de la angajați, contribuția angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, nefiind modificată baza de impunere în perioada verificată, respectiv 15.11.2011-31.08.2012.

Din cele prezentate se reține că, prin emiterea deciziei de nemodificare a bazei de impunere, petenta nu a fost lezată în drepturile sale.

- Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la **punctul 12.1 lit. d)** prevede că:

**„Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 din Codul de procedură fiscală - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

**12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;”**

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate mai sus pentru acest capăt de cerere și întrucât petenta nu demonstrează că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal, contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, urmează să fie respinsă ca fiind lipsită de interes.

**4. Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., emisă de AIF Suceava, prin care s-a dispus măsura de corectare a declarației informative formular 394, aferentă lunilor ianuarie-august 2012, în conformitate cu prevederile OMFP 3596/2011, cauza supusă soluționării este dacă organul competent constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care măsura nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală precum și accesorii ale acestora sau a măsurii de diminuare a pierderii fiscale.**

**În fapt**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., emisă de AIF Suceava, organele de inspecție fiscală au dispus contribuabilului măsura de corectare a declarației informative formular 394, aferentă lunilor ianuarie-august 2012, în conformitate cu prevederile OMFP 3596/2011.

Se constată că dispoziția privind măsurile privește o măsură care nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală precum și accesorii ale acestora și nici la măsura de diminuare a pierderii fiscale, care intră în competența organului de soluționare competent constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003**, privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**ART. 209**

**„Organul competent**

**(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:**

**a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei; [...]**

**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că **organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere**, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere **care au ca obiect impozite**, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, or măsura dată prin dispoziția de măsuri contestată de petentă se referă la **măsura de corectare a declarației informative formular 394**, aferentă lunilor ianuarie-august 2012, în conformitate cu prevederile OMFP 3596/2011.

Conform textelor de lege menționate mai sus, cererile formulate împotriva dispozițiilor de măsuri care nu se referă la diminuarea pierderii fiscale, se soluționează de către organele fiscale emitente.

Întrucât Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., emisă de AIF Suceava, contestată de petentă, se referă la **măsura de corectare a declarației informative formular 394**, aferentă lunilor ianuarie-august 2012, în conformitate cu prevederile OMFP 3596/2011, rezultă că pentru acest capăt de cerere, organul de soluționare specializat din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competență de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, aceasta nereferindu-se la diminuarea pierderii fiscale.

Potrivit **art. 209 alin. (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

**„Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.**

- La **pct. 5.1 și 5.3 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, se prevede că:

**„5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent**

**5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.**

[...]

**5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind**

**calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”.**

Din cele prezentate mai sus rezultă că organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, care au ca obiect impozite, taxe, precum și asupra măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilită prin dispoziție de măsuri, or măsura stabilită prin dispoziția de măsuri contestată se referă la măsura de corectare a declarației informative formular 394, aferentă lunilor ianuarie-august 2012, în conformitate cu prevederile OMFP 3596/2011, **care, așa după cum se precizează la alin. (2) al art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, intră în competența de soluționare a organului fiscal emitent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, **cu privire la suma de ....., reprezentând:**

- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere;
- ..... – penalități de întârziere.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, **cu privire la suma de ....., reprezentând:**

- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere.

**3. Respingerea** contestației formulate de ....., împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ...., emisă de AIF Suceava, **ca lipsită de interes.**

**4. Transmiterea** dosarului cauzei pentru contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., emisă de AIF Suceava, Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a



Finanțelor Publice a județului Suceava pentru a proceda conform actelor normative aplicabile speței, potrivit celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.