

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 101**

din 03.09.2007

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. ....S.R.L.** din localitatea .....  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Suceava sub nr. .... din 07.08.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, prin adresa nr. ....din 03.08.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 07.08.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. ....S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea ....., str. ...., județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din 29.06.2007, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. ....din 05.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 05.07.2007 de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei TVA;
- .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L. prin contestația formulată consideră că** Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr. ... din 29 iunie 2007, și raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii acesteia sunt nelegale, calculându-se incorect sumele stabilite

suplimentar, prin nesocotirea prevederilor actelor normative în domeniu, precum și prin interpretarea subiectivă a acestora.

Referitor la încasarea avansului de la un partener extern, stabilit într-o altă țară decât România, pentru care organul de control a tras concluzia că societatea trebuia să emită factură cu TVA, pe care să o transmită partenerului extern, societatea susține că legislația fiscală în acest caz trebuie aplicată doar pe teritoriul național al României, iar concluzia organului de control că trebuia emisă imediat factură cu TVA excede acestor prevederi. Faptul că ulterior bunul care a făcut obiectul contractului nu a mai fost livrat la extern nu are relevanță.

De asemenea, susține că societatea a folosit un utilaj în regim de leasing operațional, ce a fost procurat la valoarea reziduală de .....lei.

Totodată, menționează că acest utilaj nu a mai dat randament și a necesitat reparații și înlocuirea unor piese de schimb în valoare de peste .....lei, iar în acest context conducerea societății, pentru a nu înregistra cheltuieli neeconomice, a hotărât să vândă utilajul respectiv și să procure altul nou, performant.

Societatea susține că vânzarea s-a efectuat după o perioadă de 42 zile de la procurare, la prețul de .....lei, din care TVA de .....lei.

Contestatoarea susține că art. 11 alin. 1, art. 7 alin. 1 pct. 24 și art. 128 alin. 4 lit. b, coroborate cu art. 137 alin. 1 lit c) din Codul fiscal, invocate de organele de control, se referă la alte spețe, iar asimilarea și interpretarea organului de control este nelegală.

De asemenea, precizează că organul de control nu a dat nici o explicație în legătură cu faptul că nu a luat în considerare tranzacția de livrare a utilajului, tranzacția și prețul fiind opozabile ambelor părți.

Totodată, precizează că societatea ar fi avut și varianta efectuării reparațiilor și înlocuirii unor piese de schimb, în valoare de peste .....lei, iar achiziția utilajului s-a făcut conform clauzelor contractuale și trebuia avut în vedere că utilajul a fost folosit în două schimburi, societatea recuperând costurile prin redevență și valoare reziduală.

Contestatoarea susține că nu a pus la dispoziție altor persoane în mod gratuit utilajul în cauză, ci a efectuat o livrare cu plată, iar la momentul achiziției bunului, la valoarea de .....lei, societatea a dedus și a colectat TVA pentru această valoare.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ... din 29.06.2007, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. ....din 05.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 05.07.2007 de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, se precizează că societatea a emis în luna martie 2005 factura nr. ...., emisă către ....., în sumă de .....lei fără TVA, reprezentând avans utilaje, operațiune**

pe care societatea a declarat-o la precedentul control privind taxa pe valoarea adăugată ca operațiune scutită cu drept de deducere, conform art. 143 alin. 2) lit. a), coroborat cu art. 134<sup>2</sup> alin. 2) lit. b).

Organele de control precizează că în luna aprilie 2007 societatea a stornat factura respectivă și a emis factura ...../17.04.2007, în valoare totală de .....lei, din care TVA de .....lei, către același partener, reprezentând contravaloare utilaje.

Totodată, precizează că societatea a considerat în luna aprilie 2007 livrarea ca operațiune taxabilă nescutită de TVA, deoarece nu poate face dovada transportului în alt stat membru UE, conform art. 128 alin. 9) din Legea nr. 571/2003.

Organele de control precizează că în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, art. 52, a solicitat informații privind facturarea în regim de scutire cu drept de deducere în luna martie 2007 a avansului aferent livrării. Prin nota explicativă, rezultă că la data facturării avansului în luna martie 2007 societatea nu deținea documente din care să rezulte că operațiunea este scutită cu drept de deducere, respectiv din contractul de livrare încheiat la acea dată nu rezultă că bunul va fi transportat în alt stat membru.

Prin actul de control se menționează că întrucât la data facturării avansului societatea nu deținea documente (contract cu beneficiarul) din care să rezulte că operațiunea de bază va întruni condițiile pentru a fi considerată scutită cu drept de deducere, rezultă că exigibilitatea intervine în luna martie 2007, în conformitate cu prevederile art. 134<sup>2</sup> alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează că exigibilitatea intervine la data la care se încasează avansul.

S-a stabilit că societatea datora TVA aferentă avansului, în cotă de 19%, în sumă de .....lei, pe care societatea a colectat-o cu întârziere, la livrarea bunului, în luna aprilie 2007.

De asemenea, deoarece în luna martie 2007 a beneficiat de rambursare de TVA pentru perioada cuprinsă între cele două deconturi de TVA (martie și aprilie 2007), în conformitate cu prevederile art. 116 din OG nr. 92/2003, societatea datorează majorări de întârziere în sumă de ....., calculate astfel: .....x 0,1% x 29 z.i. (.....) = .....

Totodată, organele de control au constatat că societatea a livrat un utilaj conform facturii ...../17.04.2007, în valoare totală de .....lei, din care TVA de .....lei, emisă către .....

În urma verificării s-a stabilit că societatea a vândut bunul respectiv sub preț, valoarea rămasă neamortizată a mijlocului fix fiind mai mare decât prețul de vânzare cu suma de .....lei, iar bunul a fost achiziționat în luna martie 2007, conform DVE nr. .....05.03.2007. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) și art. 7 alin. (1) pct. 26 din Legea nr. 571/2003, valoarea de intrare a bunului în evidența contabilă poate fi asimilată cu

valoarea de piață a bunului la momentul vânzării, având în vedere că intrarea a fost făcută la interval de doar o lună față de momentul vânzării.

În baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, s-a stabilit că diferența de .....lei, dintre prețul de vânzare și valoarea rămasă neamortizată a mijlocului fix, este operațiune impozabilă, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (4) lit b) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. c) și prevederile H.G. nr. 44/2004, Titlul VI pct. 18 alin. (4) și (5), societatea datorând TVA în cotă de 19%, potrivit art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, în sumă de .....lei.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de .....lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra legalității reîncadrării de către organele de control a unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia, respectiv dacă societatea datorează taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii neamortizate a unui utilaj, în sumă de .....lei, în condițiile în care bunul a fost achiziționat la data de 05.03.2007 și a fost vândut apoi la data de 25.04.2007, la un preț mai mic cu această sumă.**

**În fapt**, organele de control au constatat că în luna aprilie 2007 societatea verificată a vândut un utilaj la valoarea totală de .....lei, din care TVA de .....lei, firmei ....., în baza facturii ...../17.04.2007.

În urma verificării efectuate s-a constatat că în luna aprilie 2007 societatea a vândut bunul respectiv sub preț, valoarea rămasă neamortizată a mijlocului fix fiind mai mare decât prețul de vânzare cu suma de .....lei, în condițiile în care acesta a fost achiziționat în luna martie 2007, conform DVE nr. ....05.03.2007.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 11 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede:

**„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

Potrivit **punctului 26 al art. 7** din același act normativ, prețul de piață reprezintă **„suma care ar fi plătită de un client independent unui**

**furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială”**

Din textele de lege menționate mai sus se reține că autoritățile fiscale pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în luna martie 2007, conform DVE nr. ....05.03.2007, societatea contestatoare a achiziționat un utilaj pe care îl vinde în luna următoare, respectiv aprilie 2007, la un preț mult mai mic decât cel de cumpărate, organele de control constatând că la data vânzării valoarea rămasă neamortizată a mijlocului fix era mai mare decât prețul de vânzare cu suma de .....lei.

Ținând cont că prețul de piață reprezintă **„suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială”**, organele de control au considerat că valoarea de intrare a bunului poate fi asimilată cu valoarea de piață a acestuia la momentul vânzării, având în vedere că intrarea a fost făcută la interval de doar o lună față de momentul vânzării.

Astfel, pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției respective, organele de control au considerat că pentru diferența de valoare, de .....lei, societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

Având în vedere că utilajul respectiv a fost achiziționat în luna martie 2007 și vândut apoi în luna următoare, aprilie 2007, la un preț mai mic cu .....lei decât valoarea de cumpărare a bunului, la care s-a ținut cont de valoarea amortizării acestuia, se trage concluzia că reîncadrarea tranzacției de către organele de control este legală.

La **art. 128 alin. 4) lit. b) și la art. 137 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal se prevede că:

**„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:[...]**

**b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”**

**„Art. 137**

**Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării**

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:[...]**

**c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme;”**

La punctul 18 alin. (4) și (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44 / 2004, se precizează următoarele:

**„(4) În sensul art. 137 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal baza de impozitare pentru active corporale fixe care constituie livrare de bunuri conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal, altele decât bunurile imobile, este constituită din valoarea rămasă la care aceste bunuri sunt înregistrate în contabilitate, calculată în funcție de amortizarea contabilă, dar nu mai puțin decât valoarea la care bunurile au fost imputate, în cazul bunurilor constatate lipsă. Dacă activele corporale fixe sunt complet amortizate, baza de impozitare este zero, sau după caz, valoarea imputată, în cazul lipsurilor imputabile.**

**(5) În situațiile prevăzute la art. 128 alin. (4) lit. a) și lit. b) din Codul fiscal, baza de impozitare a bunurilor mobile se determină conform prevederilor alin. (4).”**

Având în vedere că societatea a vândut utilajul la un preț mult mai mic față de prețul de cumpărare, în condițiile în care acesta a fost achiziționat în luna martie 2007 și apoi vândut în luna aprilie 2007, rezultă că reîncadrarea tranzacției și stabilirea **taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei**, aferentă diferenței dintre valoarea rămasă neamortizată a mijlocului fix și prețul de vânzare, în sumă de .....lei, este legală, drept pentru care urmează **a se respinge contestația** pentru acest capăt de cerere, **ca neîntemeiată.**

**2. Referitor la majorările de întârziere în sumă de ....., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra exigibilității taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, în condițiile în care în luna martie 2007 societatea a emis**



**factură pentru avans utilaje fără TVA, considerată ca fiind operațiune cu drept de deducere, după care, în luna aprilie 2007, a stornat factura respectivă și a emis o nouă factură cu TVA.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate s-a constatat că societatea a emis în luna martie 2007 factura nr. ...., către firma ....., în sumă de .....lei fără TVA, reprezentând avans utilaje, operațiune pe care societatea a considerat-o ca operațiune scutită cu drept de deducere.

Așa după cum rezultă din actele de control, în luna aprilie 2007 societatea a stornat factura respectivă și a emis factura ..... /17.04.2007, în valoare totală de .....lei, din care TVA de .....lei, către același partener, reprezentând contravaloare utilaje, considerând operațiunea ca fiind taxabilă, deoarece nu poate face dovada transportului în alt stat membru UE, conform art. 128 alin. 9) din Legea nr. 571/2003.

Organele de control precizează că au solicitat informații privind facturarea în regim de scutire cu drept de deducere în luna martie 2007 a avansului aferent livrării, iar din nota explicativă dată rezultă că la data facturării avansului, în luna martie 2007, societatea nu deținea documente din care să rezulte că operațiunea este scutită cu drept de deducere.

Întrucât la data facturării avansului societatea nu deținea documente din care să rezulte că operațiunea întrunește condițiile pentru a fi considerată scutită cu drept de deducere, organele de control au considerat că exigibilitatea aferentă avansului intervine în luna martie 2007.

S-a stabilit că societatea datora TVA aferentă avansului, în cotă de 19%, în sumă de .....lei, în luna martie 2007, dar pe care societatea a colectat-o cu întârziere, la livrarea bunului, în luna aprilie 2007.

Deoarece în luna martie 2007 societatea a beneficiat de rambursare de TVA, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de ....., ( $\text{.....} \times 0,1\% \times 29 \text{ zile} (\text{.....}) = \text{.....}$ ), pentru perioada cuprinsă între deconturile de TVA pentru luna martie 2007 și cel pentru luna aprilie 2007.

**În drept**, în ceea ce privește exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată sunt aplicabile prevederile **art. 134 și 134<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că:

**„Art. 134**

**Faptul generator și exigibilitatea – definiții**

**(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.**

**(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către**

persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

**(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.[...]**

#### **Art. 134<sup>2</sup>**

**Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

**(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.**

**(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:**

**a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;**

**b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;”**

Din textele de lege mai sus se reține că în situația în care se emite factură sau se încasează avansuri exigibilitatea intervine înainte de data la care are loc faptul generator, respectiv la data emiterii facturii sau la data încasării avansurilor.

De asemenea, se reține că fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile.

Din analiza documentele existente la dosarul cauzei se reține că în luna martie 2007 societatea a emis factura nr. .... către firma ....., în sumă de .....lei fără TVA, reprezentând avans utilaje, operațiune pe care societatea a considerat-o inițial scutită cu drept de deducere.

În luna aprilie 2007 societatea a stornat factura respectivă și a emis factura ...../17.04.2007, în valoare totală de .....lei, cu o TVA de .....lei, către același partener, reprezentând contravaloare utilaje, considerând că operațiunea este taxabilă.

În condițiile în care operațiunea respectivă în luna aprilie 2007 este taxabilă, se trage concluzia că acesta este taxabilă și în luna martie 2007.



Având în vedere că din actele existente la dosarul cauzei nu rezultă că pentru avansul respectiv societatea se încadrează în excepțiile prevăzute de lege, rezultă că datorează TVA în sumă de .....lei, aferentă avansului, în luna martie 2007 și nu în luna aprilie 2007, cum consideră contestatoarea.

În legătură cu calculul majorărilor de întârziere sunt aplicabile prevederile **art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, unde se prevede că:

**„Art. 116**

**Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(1<sup>1</sup>) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.**

**(1<sup>2</sup>) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial, se datorează majorări de întârziere pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că pentru neachitarea în termen a obligațiilor bugetare se datorează majorări de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Având în vedere că operațiunea în cauză este taxabilă și ținând cont de faptul că în situația în care se emite factură sau se încasează avansuri exigibilitatea are loc înainte de data la care intervine faptul generator, se trage concluzia că societatea datorează taxa pe valoarea adăugată în luna martie și nu în luna aprilie, motiv pentru care stabilirea de către organele de control a majorărilor de întârziere în sumă de ....., pentru perioada ....., este legală.

Din cele prezentate se reține că societatea datorează **majorările de întârziere în sumă de .....**, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, drept pentru care urmează **a se respinge contestația** pentru acest capăt de cerere, **ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 7 punctul 26, art. 11, 128 alin. 4) lit. b), 134,

134<sup>2</sup> și 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, punctul 18 alin. (4) și (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE:**

- **Respingerea** contestației formulată de **S.C. ....S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 29.06.2007, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. ....din 05.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 05.07.2007 de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind suma de **.....lei**, reprezentând:

- .....lei TVA;
- .....majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

### **1. - TVA:**

- TVA rezultat din reconsiderarea unei tranzacții
- art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,
- 128 alin. 4) lit. b) și la art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

### **2. – TVA**

- accesorii TVA
- art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală
- art. 134 și 134<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare