



---

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

---

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

---

**DECIZIA nr. 137/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...09.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/..08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei rezulta ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...09.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea Deciziei de Impunere nr. -/..08.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- conform art. 43, alin. 2 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la anlin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,

- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, oferte de locuri de munca, respectiv situatia privind locurile de munca vacante pentru persoane cu handicap,

- potrivit art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia imperativa ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele persoanelor repartizate sau a lipsei fortei de munca pentru acea perioada.

- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

- toata vina este a agentiei care nu a repartizat astfel de persoane si nu a societatii, cu atat mai mult cu cat am dovedit buna noastra credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de noi.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..08.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2003-30.04.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei ianuarie 2003-aprilie 2006, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ....06.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada ianuarie 2003-iulie2004), respectiv 75 salariati (in perioada august 2004-aprilie 2006), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, motivand ca vina pentru care S.C. "X" S.R.L. nu a angajat persoane cu handicap in procentul stipulat de prevederile O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare apartine agentiei care nu a repartizat astfel de persoane, cu atat mai mult cu cat societatea a dovedit buna credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de aceasta.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, in conditiile in care**

**societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara inasa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

*“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”.*

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".*

De mentionat este faptul ca pentru speta supusa analizei, prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre ianuarie 2003 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

*"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."*

*"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."*

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se

poate dovedi prin solicitarea trimestrială la agenția județeană de ocupare a forței de muncă privind repartizarea de astfel de persoane și ca aceasta din urmă nu a repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Ori, în condițiile în care din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1 la raportul de inspecție fiscală), se reține că societatea avea obligația de a angaja un număr de 13-14 persoane, iar agentul economic nu a îndeplinit în totalitate această obligație, se constată că organul de control a procedat corect și legal la calcularea de obligații suplimentare la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap pentru numărul rezultat din diferența între numărul de persoane care trebuiau să fie angajate și numărul de persoane angajate (1 până la 4 persoane pentru perioada aprilie 2004-aprilie 2006).

Prin urmare, se constată că prevederile legale citate mai sus stipulează *“obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligații se acordă agenților economici care fac dovada solicitării de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”* (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta că echipa de inspecție fiscală a procedat corect calculând obligația de plată la diferența dintre proporția de 4 % (13 sau 14 persoane) din numărul total de salariați care ar fi trebuit să fie angajați și numărul de persoane cu handicap efectiv angajate (1 până la 4 persoane).

Referitor la motivele invocate de către petentă, se poate arăta că acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât documentele depuse la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de muncă vacante”* nu cuprind toate informațiile prevăzute la art. 2, alin.3 din Instrucțiunile nr. 1008/220 din 20.05.2003 și nu are răspunsul agenției care să confirme îndeplinirea condiției stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată : *“ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”*.

Prin urmare, în contextul celor de mai sus, se constată că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință această datorează bugetului consolidat al statului obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, reprezentând Fond special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în suma de *“y” lei RON*, astfel încât contestația formulată de agentul economic urmează a se respinge ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

**B. Referitor la obligațiile suplimentare constând în dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON și penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate de petentă*, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul suplimentar în suma de *“y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, obligații care sunt consemnate în cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspecție fiscală și care au fost calculate potrivit acesteia.****

Prin urmare, întrucât potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul de natură Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate în suma de *“y” lei RON*, iar prin contestația depusă petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta că societatea datorează bugetului de stat și obligațiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON*, respectiv penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON*, reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

În drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creanțelor bugetare, modificată prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creanțelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



---

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

---

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

---

**DECIZIA nr. 137/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...09.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/..08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei rezulta ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...09.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei de Impunere nr. -/..08.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- conform art. 43, alin. 2 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la anlin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,

- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, oferte de locuri de munca, respectiv situatia privind locurile de munca vacante pentru persoane cu handicap,

- potrivit art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia imperativa ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele persoanelor repartizate sau a lipsei fortei de munca pentru acea perioada.

- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

- toata vina este a agentiei care nu a repartizat astfel de persoane si nu a societatii, cu atat mai mult cu cat am dovedit buna noastra credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de noi.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..08.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2003-30.04.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei ianuarie 2003-aprilie 2006, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ....06.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada ianuarie 2003-iulie2004), respectiv 75 salariati (in perioada august 2004-aprilie 2006), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, motivand ca vina pentru care S.C. "X" S.R.L. nu a angajat persoane cu handicap in procentul stipulat de prevederile O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare apartine agentiei care nu a repartizat astfel de persoane, cu atat mai mult cu cat societatea a dovedit buna credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de aceasta.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, in conditiile in care**

**societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara insa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

*"ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati".*

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".*

De mentionat este faptul ca pentru speta supusa analizei, prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre ianuarie 2003 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

*"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."*

*"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."*

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se



poate dovedi prin solicitarea trimestrială la agenția județeană de ocupare a forței de muncă privind repartizarea de astfel de persoane și ca aceasta din urmă nu a repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Ori, în condițiile în care din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1 la raportul de inspecție fiscală), se reține că societatea avea obligația de a angaja un număr de 13-14 persoane, iar agentul economic nu a îndeplinit în totalitate această obligație, se constată că organul de control a procedat corect și legal la calcularea de obligații suplimentare la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap pentru numărul rezultat din diferența între numărul de persoane care trebuiau să fie angajate și numărul de persoane angajate (1 până la 4 persoane pentru perioada aprilie 2004-aprilie 2006).

Prin urmare, se constată că prevederile legale citate mai sus stipulează *“obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligații se acordă agenților economici care fac dovada solicitării de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”* (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta că echipa de inspecție fiscală a procedat corect calculând obligația de plată la diferența dintre proporția de 4 % (13 sau 14 persoane) din numărul total de salariați care ar fi trebuit să fie angajați și numărul de persoane cu handicap efectiv angajate (1 până la 4 persoane).

Referitor la motivele invocate de către petentă, se poate arăta că acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât documentele depuse la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de muncă vacante”* nu cuprind toate informațiile prevăzute la art. 2, alin.3 din Instrucțiunile nr. 1008/220 din 20.05.2003 și nu are răspunsul agenției care să confirme îndeplinirea condiției stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată : *“ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”*.

Prin urmare, în contextul celor de mai sus, se constată că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință această datorează bugetului consolidat al statului obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, reprezentând Fond special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în suma de *“y” lei RON*, astfel încât contestația formulată de agentul economic urmează a se respinge ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

**B. Referitor la obligațiile suplimentare constând în dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON și penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate de petentă*, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul suplimentar în suma de *“y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, obligații care sunt consemnate în cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspecție fiscală și care au fost calculate potrivit acesteia.****

Prin urmare, întrucât potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul de natură Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate în suma de *“y” lei RON*, iar prin contestația depusă petentă nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta că societatea datorează bugetului de stat și obligațiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON*, respectiv penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON*, reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

În drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creanțelor bugetare, modificată prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creanțelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



---

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

---

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

---

**DECIZIA nr. 137/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...09.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/..08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei rezulta ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...09.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei de Impunere nr. -/..08.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- conform art. 43, alin. 2 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la anlin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,

- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, oferte de locuri de munca, respectiv situatia privind locurile de munca vacante pentru persoane cu handicap,

- potrivit art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia imperativa ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele persoanelor repartizate sau a lipsei fortei de munca pentru acea perioada.

- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

- toata vina este a agentiei care nu a repartizat astfel de persoane si nu a societatii, cu atat mai mult cu cat am dovedit buna noastra credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de noi.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..08.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2003-30.04.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei ianuarie 2003-aprilie 2006, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ....06.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada ianuarie 2003-iulie2004), respectiv 75 salariati (in perioada august 2004-aprilie 2006), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, motivand ca vina pentru care S.C. "X" S.R.L. nu a angajat persoane cu handicap in procentul stipulat de prevederile O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare apartine agentiei care nu a repartizat astfel de persoane, cu atat mai mult cu cat societatea a dovedit buna credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de aceasta.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, in conditiile in care**

**societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara insa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

*"ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati".*

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".*

De mentionat este faptul ca pentru speta supusa analizei, prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre ianuarie 2003 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

*"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."*

*"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."*

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se

poate dovedi prin solicitarea trimestrială la agenția județeană de ocupare a forței de muncă privind repartizarea de astfel de persoane și ca aceasta din urmă nu a repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Ori, în condițiile în care din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1 la raportul de inspecție fiscală), se reține că societatea avea obligația de a angaja un număr de 13-14 persoane, iar agentul economic nu a îndeplinit în totalitate această obligație, se constată că organul de control a procedat corect și legal la calcularea de obligații suplimentare la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap pentru numărul rezultat din diferența între numărul de persoane care trebuiau să fie angajate și numărul de persoane angajate (1 până la 4 persoane pentru perioada aprilie 2004-aprilie 2006).

Prin urmare, se constată că prevederile legale citate mai sus stipulează *“obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligații se acordă agenților economici care fac dovada solicitării de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”* (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta că echipa de inspecție fiscală a procedat corect calculând obligația de plată la diferența dintre proporția de 4 % (13 sau 14 persoane) din numărul total de salariați care ar fi trebuit să fie angajați și numărul de persoane cu handicap efectiv angajate (1 până la 4 persoane).

Referitor la motivele invocate de către petentă, se poate arăta că acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât documentele depuse la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de muncă vacante”* nu cuprind toate informațiile prevăzute la art. 2, alin.3 din Instrucțiunile nr. 1008/220 din 20.05.2003 și nu are răspunsul agenției care să confirme îndeplinirea condiției stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată : *“ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”*.

Prin urmare, în contextul celor de mai sus, se constată că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință această datorează bugetului consolidat al statului obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, reprezentând Fond special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în suma de *“y” lei RON*, astfel încât contestația formulată de agentul economic urmează a se respinge ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

**B. Referitor la obligațiile suplimentare constând în dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON și penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate de petentă*, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul suplimentar în suma de *“y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, obligații care sunt consemnate în cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspecție fiscală și care au fost calculate potrivit acesteia.****

Prin urmare, întrucât potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul de natură Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate în suma de *“y” lei RON*, iar prin contestația depusă petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta că societatea datorează bugetului de stat și obligațiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON*, respectiv penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON*, reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

În drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creanțelor bugetare, modificată prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creanțelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



---

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

---

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

---

**DECIZIA nr. 137/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...09.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/..08.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...08.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei rezulta ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de ...08.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...09.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei de Impunere nr. -/..08.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...08.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- conform art. 43, alin. 2 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la anlin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,

- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, oferte de locuri de munca, respectiv situatia privind locurile de munca vacante pentru persoane cu handicap,

- potrivit art. 4, alin. 3 din Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia imperativa ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele persoanelor repartizate sau a lipsei fortei de munca pentru acea perioada.



- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

- toata vina este a agentiei care nu a repartizat astfel de persoane si nu a societatii, cu atat mai mult cu cat am dovedit buna noastra credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de noi.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..08.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2003-30.04.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei ianuarie 2003-aprilie 2006, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ....06.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.02.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada ianuarie 2003-iulie2004), respectiv 75 salariati (in perioada august 2004-aprilie 2006), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, motivand ca vina pentru care S.C. "X" S.R.L. nu a angajat persoane cu handicap in procentul stipulat de prevederile O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare apartine agentiei care nu a repartizat astfel de persoane, cu atat mai mult cu cat societatea a dovedit buna credinta angajand astfel de personal in limita celui gasit de aceasta.

**A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, in conditiile in care**

**societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara inasa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

*"ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati".*

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, se arata :

*"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".*

De mentionat este faptul ca pentru speta supusa analizei, prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa între ianuarie 2003 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

*"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."*

*"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."*

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se

poate dovedi prin solicitarea trimestrială la agenția județeană de ocupare a forței de muncă privind repartizarea de astfel de persoane și ca aceasta din urmă nu a repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Ori, în condițiile în care din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1 la raportul de inspecție fiscală), se reține că societatea avea obligația de a angaja un număr de 13-14 persoane, iar agentul economic nu a îndeplinit în totalitate această obligație, se constată că organul de control a procedat corect și legal la calcularea de obligații suplimentare la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap pentru numărul rezultat din diferența între numărul de persoane care trebuiau să fie angajate și numărul de persoane angajate (1 până la 4 persoane pentru perioada aprilie 2004-aprilie 2006).

Prin urmare, se constată că prevederile legale citate mai sus stipulează *“obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligații se acordă agenților economici care fac dovada solicitării de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”* (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta că echipa de inspecție fiscală a procedat corect calculând obligația de plată la diferența dintre proporția de 4 % (13 sau 14 persoane) din numărul total de salariați care ar fi trebuit să fie angajați și numărul de persoane cu handicap efectiv angajate (1 până la 4 persoane).

Referitor la motivele invocate de către petentă, se poate arăta că acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât documentele depuse la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de muncă vacante”* nu cuprind toate informațiile prevăzute la art. 2, alin.3 din Instrucțiunile nr. 1008/220 din 20.05.2003 și nu are răspunsul agenției care să confirme îndeplinirea condiției stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată : *“ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării ”*.

Prin urmare, în contextul celor de mai sus, se constată că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință această datorează bugetului consolidat al statului obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sarcina sa pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, reprezentând Fond special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în suma de *“y” lei RON*, astfel încât contestația formulată de agentul economic urmează a se respinge ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

**B. Referitor la obligațiile suplimentare constând în dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON și penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate de petentă*, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul suplimentar în suma de *“y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006, obligații care sunt consemnate în cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspecție fiscală și care au fost calculate potrivit acesteia.****

Prin urmare, întrucât potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul de natură Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap contestate în suma de *“y” lei RON*, iar prin contestația depusă petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta că societatea datorează bugetului de stat și obligațiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de întârziere în suma de *“y” lei RON*, respectiv penalități de întârziere în suma de *“y” lei RON*, reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

În drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creanțelor bugetare, modificată prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creanțelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală și a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada ianuarie 2003-aprilie 2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**