



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a**  
**Finanțelor Publice Brașov**  
**Serviciul Soluționare Contestații 1**



Str. Mihail Kogălniceanu, nr.7  
Brașov  
Tel: 0268.308.476  
Fax: 0268.547.730  
e-mail: finanțepublice@rdsbv.ro

**DECIZIA NR.2364/ 2018**

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Judeteana a Finantelor Publice ... – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin adresa nr...../.....2017 înregistrată la D.G.R.F.P. ... sub nr..../....2017, asupra contestației formulate de **X II**, C.U.I. RO ....., avand domiciliul fiscal in .....

Contestatia a fost formulata Deciziei de impunere nr...../.....2017 privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice emisa de A.J.F.P.... – Activitatea de Inspectie Fiscala in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../....2017 si are ca obiect *taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei*

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile si completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii sub semnatura a Deciziei de impunere nr...../.....2017 privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice, respectiv data de **07.08.2017** și data inregistrarii contestației la A.J.F.P. ... unde a fost inregistrata sub nr....., respectiv data de **18.09.2017**, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei institutii aplicată pe contestația in original.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.268, art.269, art. 270 alin.(1) și art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile si completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice ..., prin organele specializate, este legal investită să soluționeze contestația depusa de **X II** din com....., jud. ....

**I. X II, prin reprezentantul legal ..., formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr...../.....2017 privind obligatiile fiscale principale**

***aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice si a Raportului de inspectie fiscala nr..../....2017,*** solicitand desfiintarea partiala a acestora.

Petenta arata ca din TVA in suma de ... lei stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr...../....2017, pentru care nu s-a aprobat rambursarea, intelege sa conteste suma de .....,... lei, pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei in favoarea statului in baza prevederilor art.305 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.79(8) din H.G.nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, suma reprezentand TVA dedusa la achizitionarea unui utilaj de procesare rosii in baza facturii seria ... nr..../....09.2013.

Contestatarul precizeaza ca la data adoptarii solutiei fiscale de neacceptare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .....,...lei, organele de control au procedat corect la ajustarea in favoarea statului a acestei sume, motivelor de fapt retinute la inspectia fiscala fiindu-le aplicabile prevederile legale invocate, inasa, aceasta sustine ca fata de situatia retinuta la data incheierii actelor administrativ fiscale contestate, au intervenit urmatoarele evenimente, care, in opinia contestatarului, impun ajustarea taxei in favoarea persoanei impozabile, din urmatoarele considerente:

-Intreprinderea Individuala ... a obtinut venituri din exploatarea utilajului de procesare rosii, anexand in acest sens facturile seria ... nr..../30.08.2017, nr..../30.08.2017, nr..../30.08.2017, nr..../30.08.2017, potrivit carora aceasta a inregistrat venituri din vanzarea de bulion, suc de rosii.

De asemenea, petenta anexeaza la contestatie bon de recoltare/tichete de cantar potrivit carora materia prima (rosiile) din care au fost obtinute produsele finite valorificate potrivit facturilor mentionate anterior provin din sera acesteia si au fost prelucrate cu utilajul pentru care organele de inspectie au procedat la ajustarea TVA.

-documentele justificative anexate sustin exploatarea de catre contribuabil a utilajului de procesare rosii in folosul operatiunilor taxabile, ceea ce justifica aparitia unor evenimente care impun ajustarea taxei in favoarea entitatii, asa cum este prevazut la art.305 alin.(7) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, contestatarul solicita admiterea in parte a contestatiei, in sensul dispunerii ajustarii TVA in suma de .....,...lei in favoarea entitatii si anulara partiala a Deciziei de impunere nr...../....2017 privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2017, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a aprobat rambursarea in suma de .....,... lei.

***II. Prin Decizia de impunere ..../....2017 emisa de A.J.F.P.... – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../....2017,*** organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar in sarcina X II, o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Inspectia fiscala a fost initiata ca urmare a solutionarii decontului cu suma

negativa de TVA cu optiune de rambursare si *control anticipat*, inregistrat sub nr. .../26.01.2017, prin care societatea a solicitat la rambursare suma de ... lei, din care a fost aprobata rambursarea pentru TVA in suma de ... lei si respinsa la rambursare suma de ... lei (... lei – ... lei), perioada supusa verificarii fiind 01.04.2016 – 31.12.2016.

Din taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, petenta contesta suma de ...,...lei reprezentand TVA ajustata in favoarea statului, aferenta achizitionarii unui utilaj de procesare rosii.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

***Cauza supusa solutionarii D.G.R.F.P...., prin Serviciul solutionare contestatii 1, este daca in mod legal, prin Decizia de impunere nr...../....2017, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara in cuantum de ... lei, suma rezultata din ajustarea in favoarea statului a taxei deduse la achizitionarea unui utilaj de procesare rosii, in conditiile in care documentele si argumentele aduse de petenta in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la aceasta suma.***

**In fapt,**

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiectiv solutionarea solicitarii de rambursare a TVA din Decontul aferent lunii decembrie 2016, cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare si control anticipat, inregistrat sub nr. .../26.01.2017, prin care societatea a solicitat rambursarea TVA in suma de ... lei, perioada verificata fiind 01.04.2016 – 31.12.2016.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala nr..../....2017 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....2017, contestate, rezulta ca la data de 20.09.2013, X II a achizitionat in baza facturii seria ... nr...../20.09.2013 un utilaj de procesare rosii in valoare de ... lei, pentru care contribuabilul a dedus TVA in suma de .... lei, suma solicitata la rambursare prin decontul lunii martie 2016, respectiv in perioada in care au fost indeplinite conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr..../...07.2016.

Avand in vedere ca in perioada verificata, respectiv 01.04.2016 – 31.12.2016, contribuabilul nu a obtinut venituri din procesarea rosiilor, iar din Nota explicativa data de imputernicitul ....la data de 13.07.2017 a rezultat ca utilajul pentru procesarea rosiilor nu a fost utilizat, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei deduse pentru perioada de 2 ani, respectiv pentru perioada ramasa din perioada de ajustare, rezultand TVA de ajustat in favoarea statului in suma de ...,... lei, in conformitate cu prevederile art.305 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2016 cand a intervenit ajustarea.

Contestatară este de acord cu ajustarea taxei deduse în favoarea statului cu suma de ...,... lei, însă precizează că ulterior, contribuabilul a înregistrat venituri din vânzarea de bulion, astfel ca se impunea ajustarea taxei în favoarea entității. În acest sens, petenta anexează facturile seria ..nr.../30.08.2017, nr.../30.08.2017, nr.../30.08.2017, nr.../30.08.2017, precum și bonurile de recoltare/tichete de cântar, potrivit cărora materia primă (roșiile) din care au fost obținute produsele finite valorificate potrivit facturilor menționate anterior provin din sera acesteia și au fost prelucrate cu utilajul pentru care organele de inspecție au procedat la ajustarea TVA.

**In drept**, referitor la exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art.297 alin.(1) și (4) lit. a) și art.299 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art. 297

„(1) **Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

(...)

(4) **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

(...)”

ART. 299

„ **Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 319, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

Referitor la ajustarea taxei deductibile sunt aplicabile prevederile art.305 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și Normele metodologice date în aplicarea art 305 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, în vigoare începând cu data de 01.01.2016, care stipulează:

Art. 266

„(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

3. **active corporale fixe** reprezintă orice imobilizare corporală amortizabilă, construcțiile și terenurile de orice fel, deținute pentru a fi utilizate în producția sau

livrarea de bunuri ori în prestarea de servicii, pentru a fi închiriate terților sau pentru scopuri administrative;”

Art. 305

**„Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital**

(1) În sensul prezentului articol:

a) **bunurile de capital reprezintă toate activele corporale fixe**, definite la art. 266 alin. (1) pct. 3, precum și operațiunile de transformare sau modernizare a bunurilor imobile/părților de bunuri imobile, exclusiv reparațiile ori lucrările de întreținere a acestora, chiar în condițiile în care astfel de operațiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau al oricărui altui tip de contract prin care bunurile imobile/părțile de bunuri imobile se pun la dispoziția unei alte persoane cu condiția ca valoarea fiecărei transformări sau modernizări să fie de cel puțin 20% din valoarea bunului imobil/părții de bun imobil după transformare/modernizare. Bunurile imobile sunt considerate bunuri de capital indiferent dacă în contabilitatea persoanelor impozabile sunt înregistrate ca stocuri sau ca imobilizări corporale;

(...)

d) **taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea a căror valoare este de cel puțin 20% din valoarea bunului imobil/părții de bun imobil după transformare/modernizare, exclusiv taxa achitată sau datorată, aferentă reparații ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparații ori întreținerii bunurilor de capital.**

(2) **Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital**, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, **se ajustează**, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) - d):

a) **pe o perioadă de 5 ani, pentru bunurile de capital achiziționate sau fabricate, altele decât cele prevăzute la lit. b);**

b) **pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil/părții de bun imobil după transformare sau modernizare.**

(3) **Perioada de ajustare începe:**

a) **de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile au fost achiziționate sau fabricate, pentru bunurile de capital menționate la alin. (2) lit. a),** dacă acestea au fost achiziționate sau fabricate după data aderării;

(...)

(4) **Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:**

a) **în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:**

1. **integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice,** cu excepția bunurilor a căror achiziție face obiectul limitării la 50% a dreptului de deducere potrivit prevederilor art. 298;

2. **pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei;**

3. pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere a taxei într-o măsură diferită față de deducerea inițială;

b) în cazurile în care apar modificări ale elementelor folosite la calculul taxei deduse;

c) în situația în care un bun de capital al cărui drept de deducere a fost integral sau parțial limitat face obiectul oricărei operațiuni pentru care taxa este deductibilă. În cazul unei livrări de bunuri, valoarea suplimentară a taxei de dedus se limitează la valoarea taxei colectate pentru livrarea bunului respectiv;

d) în situația în care bunul de capital își încetează existența, cu următoarele excepții:

1. bunul de capital a făcut obiectul unei livrări sau unei livrări către sine pentru care taxa este deductibilă;

2. bunul de capital este pierdut, distrus sau furat, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător. În cazul bunurilor furate, persoana impozabilă demonstrează furtul bunurilor pe baza actelor doveditoare emise de organele judiciare;

(...)

**(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:**

**a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2), pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial, pentru fiecare an în care apare o modificare a destinației de utilizare. Ajustarea se efectuează în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează obligația de ajustare sau, după caz, în ultima perioadă fiscală a fiecărui an, în condițiile prevăzute prin normele metodologice.**

(...)

**(7) Dacă pe parcursul perioadei de ajustare intervin evenimente care generează ajustarea în favoarea persoanei impozabile sau în favoarea statului, ajustările prevăzute la alin. (5) lit. a) și c) se efectuează pentru același bun de capital succesiv în cadrul perioadei de ajustare ori de câte ori apar respectivele evenimente.**

(8) Persoana impozabilă trebuie să păstreze o situație a bunurilor de capital care fac obiectul ajustării taxei deductibile, care să permită controlul taxei deductibile și al ajustărilor efectuate. Această situație trebuie păstrată pe o perioadă care începe în momentul la care taxa aferentă achiziției bunului de capital devine exigibilă și se încheie la 5 ani după expirarea perioadei în care se poate solicita ajustarea deducerii. Orice alte înregistrări, documente și jurnale privind bunurile de capital trebuie păstrate pentru aceeași perioadă.

(...).”

Norme metodologice la art. 305

**„79. (1) În perioada de ajustare prevăzută la art. 305 alin. (2) din Codul fiscal, în cazul în care intervin situațiile prevăzute la art. 305 alin. (4) din Codul fiscal, se ajustează taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă bunurilor de capital, potrivit regulilor stabilite la art. 305 alin. (5) din Codul fiscal. În sensul art. 305 alin. (5) lit. a) și c) din Codul fiscal, în situația în care intervin situațiile prevăzute la art. 305 alin. (4) lit. a) și c), se consideră că are loc**

***o modificare a destinației de utilizare a bunului atât în anul în care intervin aceste situații, cât și în fiecare an următor până la sfârșitul perioadei de ajustare, atât timp cât se mențin situațiile care au generat ajustarea, ajustările efectuate pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial, fiind atât pozitive, cât și negative, în funcție de modul în care bunul este alocat unor operațiuni cu sau fără drept de deducere a taxei. (...). Ajustarea reprezintă exercitarea dreptului de deducere, atunci când persoana impozabilă câștigă dreptul de deducere potrivit legii, denumită în continuare ajustare pozitivă, sau anularea totală sau parțială a deducerii exercitate în situația în care persoana impozabilă pierde potrivit legii dreptul de deducere, denumită în continuare ajustare negativă. Numărul ajustărilor poate fi nelimitat, acesta depinzând de evenimentele care modifică destinația bunului respectiv în perioada de ajustare, respectiv pentru operațiuni care dau sau nu drept de deducere. După expirarea perioadei de ajustare nu se mai fac ajustări ale taxei deductibile aferente bunurilor de capital.”***

Având în vedere textele de lege prezentate anterior, se reține că pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și/sau servicii orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute de lege, respectiv să facă dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile/ operațiilor scutite cu drept de deducere și să dețină o factură fiscală sau un alt document legal, care să conțină obligatoriu toate informațiile prevăzute de legea fiscală.

De asemenea, dreptul de deducere a TVA aferentă bunurilor de capital achiziționate este condiționat de folosirea bunurilor în scopul unor operațiuni taxabile/ operațiuni scutite cu drept de deducere, în caz contrar legislația fiscală prevăzând un mecanism specific de ajustare a dreptului de deducere exercitat inițial, în favoarea statului, în condițiile în care bunurile de capital sunt utilizate integral sau parțial pentru alte scopuri decât activități economice, pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și în cazul în care bunurile își încetează existența, respectiv ajustarea în favoarea contribuabilului, în condițiile în care bunurile pentru care dreptul de deducere nu a fost exercitat sau a fost limitat inițial, sunt folosite ulterior pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Mecanismul de ajustare a taxei deductibile în cazul bunurilor de capital implică stabilirea, printre altele, a achizițiilor ce sunt tratate ca bunuri de capital, a destinației utilizării acestora, a cuantumului taxei supusă ajustării, a perioadei de ajustare, a momentului modificării destinației, precum și efectuarea calculelor necesare impuse de aplicarea mecanismului.

Prin urmare, în situația în care achizițiile de bunuri imobile nu sunt folosite pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau sunt folosite, integral sau parțial, în alte scopuri decât activitățile economice, taxa dedusă inițial este supusă mecanismului de ajustare stabilit de legislația fiscală, mecanismul de ajustare fiind cel prevăzut la art.305 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 01.01.2016.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2017 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei deductibile aferente utilajului de procesare rosii achizitionat in baza facturii seria .. nr..../20.09.2013, pentru care contribuabilul a dedus TVA in suma de ... lei, intrucat in perioada verificata, utilajul respectiv nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile, aspect confirmat si de catre domnul ....., in calitate de imputernicit al Intreprinderii Individuale ..., prin raspunsul la intrebarea 16 din Nota explicativa din data de 13.07.2017, anexata la raportul de inspectie fiscala.

Astfel, la inspectia fiscala s-a stabilit ca, potrivit reglementarilor legale prevazute la art.305 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare taxa deductibila aferenta utilajului de procesare rosii se ajusteaza pe o perioada de 5 ani, incepand cu data de 1 ianuarie a anului in care bunul a fost achizitionat, respectiv cu data de 1 ianuarie 2013 si se termina la data de 31.12.2017.

Avand in vedere ca evenimentul care a generat ajustarea a intervenit in anul 2016, organele de inspectie fiscala au efectuat ajustarea taxei, pentru intreaga perioada de ajustare ramasa, incluzand anul in care a aparut modificarea destinatiei de utilizare, respectiv pentru anii 2016 si 2017, rezultand TVA de ajustat in favoarea statului in suma de .....,... lei (... lei x 2/5 ani).

Din analiza contestatiei formulate, organul de solutionare a contestatiei a retinut ca petenta este de acord cu ajustarea taxei deduse in suma de .....,... lei, in favoarea statului, efectuata de catre organele de inspectie fiscala, inasa sustine ca fata de situatia retinuta la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nr..../....2017 si a Deciziei de impunere nr..../....2017, au intervenit evenimente care demonstreaza ca utilajul a fost utilizat in scopul activitatii economice a contribuabilului si care impun ajustarea taxei pe valoarea adaugata in suma de .....,...lei in favoarea acestuia.

In acest sens, contestatara anexeaza bonuri de recoltare/ tichete de cantar care atesta receptia productiei de rosii recoltate din sera proprie si facturi reprezentand vanzarea de catre Intreprinderea Individuala ... de suc de rosii si bulion, toate aceste documente fiind emise, inasa, in luna august 2017, deci ulterior incheierii actului administrativ fiscal contestat si intr-o perioada care excede perioadei supuse inspectiei fiscale, respectiv 01.04.2016 – 31.12.2016.

Or, asa cum este prevazut la art.305 alin.(5) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ajustarea taxei se evidentiaza in decontul de taxa aferent perioadei fiscale in care a intervenit evenimentul care a generat ajustarea si/sau, dupa caz, in decontul ultimei perioade fiscale a anului.

Totodata, pentru controlul taxei deductibile aferente bunurilor de capital si ajustarilor efectuate, legiuitorul stipuleaza la art.305 alin.(8) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2016, urmatoarele:



**„Persoana impozabila trebuie sa pastreze o situatie a bunurilor de capital care fac obiectul ajustarii taxei deductibile, care sa permita controlul taxei deductibile si ajustarilor efectuate. Aceasta situatie trebuie pastrata pe o perioada care incepe in momentul la care taxa aferenta achizitiei bunului de capital devine exigibila si se incheie la 5 ani dupa expirarea perioadei in care se poate solicita ajustarea deducerii. Orice alte inregistrari, documente si jurnale privind bunurile de capital trebuie pastrate pentru aceeasi perioada .”**

Prin urmare, avand in vedere ca documentele aduse de petenta in sustinerea cauzei, sunt emise in luna august 2017, respectiv intr-o perioada care excede perioadei supuse verificarii prin Raportul de inspectie fiscala nr..../....2017, respectiv perioada 01.04.2016 – 31.12.2016, retinem ca argumentele contestatarei nu sunt de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala.

Ca urmare, in speta sunt incidente si prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**„(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

**„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”**

Prin urmare, in baza celor retinute anterior si avand in vedere ca documentele si argumentele aduse de petenta in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa combata cele stabilite cu ocazia inspectiei fiscale, retinem ca *in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei deduse, aferente utilajului de procesare rosii, in favoarea statului, pentru intreaga perioada de ajustare ramasa, incluzand anul in care a aparut modificarea destinatiei de utilizare, respectiv pentru anii 2016 si 2017, stabilind in sarcina Intreprinderii Individuale ..., prin Decizia de impunere nr..../....2017 privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice, o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata impotriva acestei sume.*

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.272 alin.(2), art.273 si art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **X //** din comuna ..., jud...., pentru suma de ... **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr..../....2017 privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice emisa de A.J.F.P.... – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..../....2017.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicarii, in conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

**DIRECTOR GENERAL,  
X**