

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | 8 | 0 | 9 | 0 | 5 | S | M |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de X , domiciliat in, prin Plingerea nr. .04.2005, formulata impotriva actului constatator nr , a procesului verbal de calcul nr. emise de Biroul vamal Petea si a somatiei nr

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art.174 si 178 din O.G.92/2003 republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Cuantumul sumei pentru care petenta a declansat procedura administrativa de atac este de , reprezentind datorie vamala, respectiv taxe vamale, T.V.A , majorari si penalitati de intirziere aferente , calculate pina la data de 15.04.2002.

I.Prin contestatia formulata, nu este de acord cu sumele stabilite suplimentar, reprezentind datorie vamala , stabilita suplimentar, prin Actul constatator nr. intocmit de Biroul vamal Petea.

In motivatie, petenta , aduce urmatoarele argumente:

1. In data de 28.06.1997, a introdus in tara , prin vama Petea un autoturism cu destinatia , cu sediul in str reprezentata de presedintele Presedintele fundatiei, urma sa finalizeze, tranzitul vamal in termen de 30 zile, lucru care nu s-a intimplat, ba mai mult in 28.02.2002, i s-ar fi furat actele de tranzit(declaratia de tranzit),, motiv pentru care petenta ar fi cerut print-o cerere adresata Biroului vamal Petea, sa i se elibereze un duplicat. Drept urmare, s-a intocmit o noua declaratie vamala de tranzit in 28.06.1998 cu nr. si ca aceasta a fost incheiata si inregistrata la Biroul vamal Satu Mare la pozitia .

Deci, in urma unei cereri care nu este scrisa si semnata de petentA unui autoturism intrat in tara in 1997 si cu tranzitul nefinalizat, i se face o noua declaratie vamala de tranzit. de asta data pe numele in baza careia se intocmeste declaratia vamala pentru autoturism.

Conform Contractului de donatie nr. , acest autoturism, inmatriculat cu nr. , a fost donat de catre numitului

2. Conform art.141 pct.1 si 2 din Codul vamal, pentru debitorul datoriei vamale, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale. Declaratia vamala nr a fost intocmita in 28.06.1997. Aceasta declaratie vamala de tranzit intr-adevar nu a fost finalizata, dar pentru acelasi autoturism, s-a mai emis declaratia vamala de tranzit nr. din 29.06.1998, in baza careia s-a emis in 3.08.1998, declaratia vamala cu nr pentru care s-a achitat datoria vamala pentru acelasi autoturism.

Atit din 1997 cit si din 1998 s-a implinit termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale.

Prin Actul constatator nr. , intocmit de Biroul vamal Petea, pentru nerespectarea dispozitiilor regimului vamal suspensiv, s-a stabilit datoria vamala in sarcina

debitorului, in suma de , reprezentind taxe vamale si T.V.A. si majorari si penalitati de intirziere in suma de

II. Luind in considerare constatatarile organelor de control, , motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul vauzei, precum si actele normative in vigoare la data emiterii deciziei, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de 28.06.1997, petenta a introdus in tara prin vama Petea un autoturim marca pentru care s-a intocmit Declaratia vamala de tranzit nr pe numele

Obligatia incheierii regimului vamal de tranzit revine titularului declaratiei vamale.

Regimul vamal de tranzit se incheie atunci cind marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie. In acest caz, biroul vamal de destinatie este biroul vamal Satu Mare, iar acesta nu a confirmat incheierea operatiunii de tranzit.

Drept urmare, biroul vamal Petea a procedat la incheierea din oficiu, conf. art.61 din Codul vamal, a acestei operatiuni, stabilind prin act constatator, datoria vamala.

Actul constatator nr. a fost trimis pe adresa de domiciliu a d-lui prin corespondenta postala, cu confirmare de primire, aceasta fiind returnata la B.V. Petea cu semnatura destinatarului care a primit plicul la data de 17.09.2001.

Referitor la termenul de prescriptie a datoriei vamale, care in opinia petentului ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale, in cazul de fata 28.06.1997, respectiv a doua declaratie vamala din 29.06.1998, mentionam ca declaratia vamala de tranzit, emisa de Biroul vamal Petea, nu poate constitui titlu de creanta, din cauza faptului ca prin acest document vamal nu se stabilesc sume de plata la la bugetul statului, in contul drepturilor vamale, ci se acorda **un regim vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale - tranzitul vamal. Doar declaratia vamala de import definitiv poate constitui titlu de creanta fiscala, daca prin aceasta se stabilesc sume de plata la buget.**

In drept, sunt aplicabile:

- art. 61 din Legea 141/1997 , alin.(1) :“Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

- art. 97 din Legea 141/1997 alin.(1) :”Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.”

- art.98 din Legea 141/1997 alin.(1): “Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cind marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.”

- art.99 din Legea 141/1997 : “Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58 din termenul stabilit de autoritatea vamala.”

III. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.180, 182 si 185 din O.G. 92/2003, republicata, se

DECIDE

respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termenul prevazut de legislatia in vigoare.