



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. .2011
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC x si inregistrata la
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. / 2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC x Suedia – sediu permanent Pitesti asupra contestatiei inregistrata la DGFP Arges sub nr. / .2011 formulata impotriva deciziei de impunere nr. F-AG / .2011 si a Dispozitiei de masuri nr / 2011 .

Petenta contesta partial decizia de impunere sus mentionata si anume obiectul contestatiei il constituie obligatiile suplimentare de plata in suma de z lei reprezentand :

- z lei impozit pe profit
- z lei accesorii aferente impozitului pe profit ;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC x Suedia – sediu permanent Pitesti.

I.Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu masurile dispuse de organele de inspectie fiscala cu privire la diminuarea pierderii fiscale si stabilirea de impozit pe profit suplimentar de plata prin emiterea deciziei de impunere nr F-AG / .2011 si a Dispozitiei de masuri nr / .2011 pentru urmatoarele considerente:

Petenta precizeaza ca prevederile art.21 alin 4 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , republicat cu modificarile si completarile ulterioare ,

precum si punctul 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571//2003 , nu sunt aplicabile in acest caz , deoarece cheltuielile inregistrate de societate in baza facturilor emise de catre Lackeby Water AB Suedia reprezinta o alocare a costurilor aferente sediului permanent , “ nu reprezinta si nu pot fi asimilate cheltuielilor cu privire la serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii, fiind costuri efectiv realizate pentru implementarea proiectului desfasurat in Romania .”

Totodata petenta precizeaza ca aceste cheltuieli sunt efectuate pentru buna desfasurare a activitatii in Romania si cu scopul exclusiv de realizare a proiectului contractat cu SC y SA .

Prin contestatia depusa SC x Suedia – sediu permanent Pitesti precizeaza ca are dreptul sa isi deduca cheltueiile efectuate in scopul obtinerii veniturilor impozabile .

Astfel , :„facturile emise de SC x Suedia – sediu permanent Pitesti incluzand costuri privind proiectul aferent masurii ISPA/RO/ mentionand concordanta acestor sume cu scadentatul aferent contractului incheiat cu Ministerul de Finante al Romaniei avand ca si beneficiar SC y SA , pot fi considerate cheltuieli efectuate in scopul obtinerii de venituri .”

De asemenea contestatoarea precizeaza ca pentru justificarea deductibilitatii cheltuielilor alocate sediului permanent , nu este necesar un contract intre societatea mama si sediul permanent si nici facturi, ci documente care sa ateste alocarea efectiva a acestor costuri.

In concluzie SC x Suedia – sediu permanent Pitesti considera neintemeiata decizia de impunere nr F- AG / 2011 si solicita anularea sumei de z lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata , anularea diminuarii pierderii fiscale in suma de z lei reprezentand contravaloarea facturilor emise de SC x Suedia pentru perioada 01.01.2008-30.06.2010, precum si anularea majorarilor de intarziere si penalitati aferente in suma de z lei .

II. Prin decizia de impunere nr. F-AG / 2011 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. F-AG / .2011 in ceea ce priveste impozitul pe profit organele de control au diminuat pierderea fiscala a societatii inregistrata in anul 2008 cu suma de z lei si au stabilit de plata in sarcina petentei un impozit pe profit in suma de z lei intrucat pentru activitatea desfasurata de SC x Suedia direct de la sediul firmei mama , de proiectare , supervizare si monitorizare si realocarea acestor cheltuieli sediului permanent din Romania nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata de organele de inspectie fiscala in suma de z lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de z lei conform art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata .

III In referatul nr. /2011 intocmit de Activitatea de Inspectie fiscala – serviciul de inspectie fiscala persoane juridice nr 4 se propune respingerea contestatia ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma de z lei reprezentind impozit pe profit de plata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este se pronunte daca organele de inspectie fiscala inmod corect nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu prestatiile de servicii, in conditiile in care societatea nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor si necesitatea efectuarii acestora .

In fapt SC x Suedia – sediu permanent Pitesti a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli deductibile facturi emise de SC x Suedia reprezentand prestari de servicii fara a prezenta documente care sa justifice prestarea efectiva a acestora conform prevederilor legale .

Prin contestatia depusa petenta sustine ca activitatea desfasurata de societatea din Suedia prin sediul sau permanent din Pitesti a constat in : proiectarea si designul intregului proiect , organizarea de santier , constructii montaj , furnizarea de echipamente.

In drept sunt aplicabile prevederile art 19, art.21 alin 4 litera m din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile punctului 48 din Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 aprobate prin HG 44/2004 , care precizeaza ca :

„ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile

nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21

Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Conform dispozițiilor legale sus menționate se retine ca pentru a deduce cheltuielile privind prestarile de servicii trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții și anume : serviciile trebuie să fie efectiv prestate , să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestator , termene de execuție , precizarea serviciilor prestate , tarifele percepute precum și valoarea totală a contractului , iar prestarea efectivă a serviciilor să fie justificată prin situații de lucrări , procese verbale de recepție , rapoarte de lucru etc, contribuabilul trebuind să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate .

Din Raportul de inspecție fiscală contestat nr F-AG / 2011 se retine ca organele de inspecție fiscală au constatat ca justificarea prestarilor de servicii facturate de către societatea mama către petenta s-a efectuat prin facturi fiscale ce nu sunt traduse în limba română , în care nu se precizează în ce au constat serviciile prestate , sunt înscrise anumite proiecte fără ca acestea să cuprindă serviciile respective (exemplu Proiect 6) .

Din analiza documentelor prezentate de societate și anume facturile de prestări servicii nr / .2009 , nr / .2010 , nr / .2009 , nr / .2009 , nr / .2009 etc. , emise în limba engleză se retine ca acestea nu sunt justificate

cu documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor respectiv situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru studii de fezabilitate , de piata sau orice alte materiale corespunzatoare .

De asemenea din analiza contractului de prestari servicii ISPA /RO/16P/PE/026-02 depus de petenta in sustinerea contestatiei incheiat intre SC x Suedia si SC y SA reiese ca SC x Suedia- sediu permanent Pitesti nu este parte in contract pentru asi putea inregistra direct pe costuri cheltuielile cu prestarile de servicii iar contractul nu se poate substitui celorlalte documente ce trebuiau prezentate pentru justificarea cheltuielilor .

In ceea ce priveste relatia de afiliere existenta intre societatea petenta si SC x Suedia , societatea mama , in speta sunt aplicabile prevederile punctului 89 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal care precizeaza :

„89. În scopul deducerii cheltuielilor alocate unui sediu permanent de către persoana juridică străină care își desfășoară activitatea prin intermediul acestuia, precum și de către orice altă persoană afiliată acelei persoane juridice străine, pentru serviciile furnizate, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

(i) serviciul furnizat să fie efectiv prestat. Pentru a justifica prestarea efectivă a serviciului, sediul permanent trebuie să prezinte autorităților fiscale orice documente justificative din care să rezulte date privitoare la:

a) natura și valoarea totală a serviciului prestat;

b) părțile implicate;

c) criteriile proprii de împărțire a costurilor pe fiecare beneficiar al serviciului respectiv, dacă este cazul;

d) justificarea utilizării criteriului ca fiind adecvat naturii serviciului și activității desfășurate de sediul permanent;

e) prezentarea oricăror alte elemente de recunoaștere a veniturilor și cheltuielilor care pot să ateste prestarea serviciului respectiv.

Justificarea prestării efective a serviciului se efectuează cu situațiile de lucrări, procesele-verbale de recepție, rapoartele de lucru, studiile de fezabilitate, de piață sau cu orice alte asemenea documente;

(ii) serviciul prestat trebuie să fie justificat și prin natura activității desfășurate la sediul permanent. »

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca in scopul deducerii cheltuielilor alocate unui sediu permanent persoana juridica straina pentru serviciile furnizate trebuie sa presteze serviciul furnizat iar justificarea prestatii acestuia sa se faca cu documente justificative .

Totodata justificarea prestarii efective a serviciului se efectueaza cu situațiile de lucrări, procesele-verbale de recepție, rapoartele de lucru, studiile de fezabilitate, de piață sau cu orice alte asemenea documente.

Se retine faptul ca petenta reprezentand sediu permanent al unei societati straine nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale si nici la data depunerii contestatiei documente care sa respecte conditiile prezentate in actele normative sus mentinate respectiv documente privitoare la : natura si valoarea totala a serviciului prestat , partiile implicate, criteriile proprii de impartire a costurilor pe fiecare beneficiar al serviciului respectiv , daca este cazul, justificarea utilizarii criteriului ca fiind adecvat naturii serviciului și activității desfășurate de sediul permanent , prezentarea oricăror alte elemente de recunoaștere a veniturilor și cheltuielilor care pot să ateste prestarea serviciului respectiv.

Totodata se retine ca petenta nu a depus nici situațiile de lucrări, procesele-verbale de recepție, rapoartele de lucru, studiile de fezabilitate, de piață sau orice alte asemenea documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciului , petenta limitandu-se in a justifica cheltuielile in cauza pe baza invoices-urilor – facturilor externe emise de x Suedia catre sediul permanent din Romania in care este mentionat numai proiectul 6 si proiectul J si o valoare totala in euro , fara a avea in cadrul lor un mod de calcul prin care s-a ajuns la aceste sume facturate .

De asemenea se retine ca justificarea prestarilor de servicii se face si prin contracte , petenta prezentand in acest sens contractul incheiat intre x Suedia cu SC y SA Pitesti insa acesta nu cuprinde persoanele care au lucrat la desfasurarea activitatii sediului permanent din Pitesti, nu cuprinde numarul de ore alocate pentru activitatiile desfasurate , identificarea acestor activitatii sau tarifele practicate de societatea mama din Suedia si care au fost realocate sucursalei din Romania.

In lipsa acestor documente precum si in lipsa detaliilor legate de stabilirea sumelor facturate si a legaturii acestora cu veniturile societatii , cheltueilile in cauza nu pot fi considerate cheltuieli deductibile fiscal la calcululul impozitului pe profit .

Societatea nu prezinta in sustinerea cauzei alte documente care sa justifice in ce au constat prestarea de servicii si executarea efectiva a unor astfel de servicii pentru a se putea stabili daca acestea au fost efectiv prestate si sunt necesare prin specificul activitatii desfasurate.

Fata de cele precizate mai sus se retine ca din documentele prezentate de SC x Suedia- sediu permanent Pitesti nu rezulta prestatiile de servicii efectuate portivit legislatiei in vigoare si anume realitatea si necesitatea serviciilor inregistrate pe cheltuieli deductibile (pe costuri).

Pe cale de consecinta se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza un impozit pe profit de plata in suma de z lei , deoarece cheltuielile cu prestatiile de servicii facturate de SC x Suedia ,nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Referitor la diminuarea pierderii fiscale in suma de z lei contestata de societate se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au considerat ca nedeductibile cheltuielile inregistrate de societate in suma de z lei in anul 2008 deoarece nu au fost prezentate documente justificative (situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru etc) care sa ateste realitatea si necesitatea acestora incalcandu-se prevederile art 11 alin 1 , art 21 alin 4 litera m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal precum si punctul 48 si 89 din HG 44/2004.

In ceea ce priveste argumentele societatii potrivit carora dispune de facturi pentru prestatii efectuate de SC x Suedia precum si faptul ca nu este nevoie de contract intre firma mama si sediul permanent , acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat pentru a fi trecute pe costuri prestatii trebuie sa fie efective, necesare si justificate cu documente, nefiind respectate prevederile art 21 alin 4 litera m) din Legea 571/2003 si punctelor 48 si 89 din HG 44/2004 .

Astfel contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la suma de z lei reprezentind accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt,in baza raportului de inspectie fiscala nr F-AG / 2011 si a Deciziei de impunere nr F-AG / .2011 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit de plata suplimentar in suma de z lei si accesorii aferente acestuia in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 si art 120 alin 1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare ,potrivit carora:

“ *ART. 119*

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina SC x Suedia – sediu permanent Pitesti a fost retinut un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de z lei conform deciziei de impunere nr F-AG / .2011 , aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente in suma de z lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. / .2011 cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala precum si accesorii ale acestora, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.

In fapt, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele fiscale nr. / .2011 s-a dispus depunerea de catre petenta a declaratiilor informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA- formular 394 aferente sem I 2008 cu sumele corecte in concordanta cu datele din evidenta contabila precum si depunerea declaratiilor recapitulative privind livrarile /achizitiile /prestarile intercomunitare de bunuri si servicii – formular 390 pentru perioada ianuarie –decembrie 2010 in conformitate cu realitatea tranzatiilor efectuate.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze “*contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...].*”

Intrucat dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. 157/24.02.2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatoarei, neavind caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia

generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.157/24.02.2011 potrivit art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care precizeaza:

“Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare Activitatea de Inspectie fiscala -Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice nr 4 in calitate de organ emitent al dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art. 19, art.21 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , punctul 48 , punctul 89 din HG 44/2004 , art.119 art.120 ,art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse SC x Suedia – sediu permanent Pitesti impotriva deciziei de impunere nr. F-AG / .2011, pentru suma de x lei reprezentand :

- z lei impozit pe profit
- z lei accesorii aferente impozitului pe profit ;

2.Transmiterea contestatiei formulata de SC x Suedia – sediu permanent Pitesti impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. / .2011, Activitatea de inspectie fiscala -Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice nr 4 spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv