

DECIZIA Nr.250

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov -Activitatea de Inspecție Fiscala Brasov privind solutionarea pe fond a contestatiei depuse de catre SC. X SRL .

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Brașov -Activitatea de Inspecție Fiscala în Raportul de inspecție fiscală nr.../08.04.2008 si Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .../08.04.2008 privind suma de ... lei .

Suma contestată se compune din:

- debit suplimentar TVA;
- dobânzi aferente TVA;
- penalități aferenteTVA;
- impozit pe profit ;
- dobânzi aferente impozit pe profit ;
- penalități aferente impozit pe profit.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , in raport de comunicarea prin posta a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .../08.04.2008 si Raportului de inspecție fiscală nr.../08.04.2008 din data de 12.05.2008 si din data inregistrării contestatiei la Administratia Finantelor Publica, respectiv 05.06.2008, conform stampilei acestei institutii.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I SC. X SRL contestă măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul AFP Brasov Activitatea de Inspecție Fiscala prin Raportul de inspecție fiscală nr.../08.04.2008și prin Decizia de impunere privind obigațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../08.04.2008 prin care s-au stabilit obligații suplimentare la bugetul de stat în sumă totală de ... lei , motivând următoarele:

Petenta sustine ca in mod justificat s-a constatat ca societatea a fost neglijenta si nu a urmarit faptul ca facturile primite si inregistrate in contabilitate sa cuprinda toate datele stipulate de catre actele normative , totusi nu exista certitudinea ca societatile care le-au emis nu au platit TVA si impozit pe profit.

Societatea consideră ca masura de a elimina toate facturile care nu cuprind toate elementele stipulate de lege este prea aspra si pe cale de consecinta solicita ca societatea sa primeasca in loc o sanctiune administrativa .

Referitor la imposibilitatea de a prezenta unele documente justificative din perioada 01.12.1997-30.04.2003 ca si a tuturor documentelor justificative din perioada mai -septembrie 2003 contestatoarea sustine ca din procesul verbal din data de 29.09.2003 rezulta ca societatea a predat inspectorilor de politie toate actele justificative , respectiv

facturile fiscale. De asemenea mentioneaza ca a facut demersuri pentru a intra in posesia facturilor fiscale negasite in momentul controlului si ca nu detine nici un act doveditor care sa ateste ca acestea au fost predate societatii pe baza unui proces verbal de inventar.

Petenta considerarea ca echipa de inspectie fiscala , pentru a stabili TVA si impozitul pe profit suplimentar aferent facturilor neprezentate, nu poate folosi situatia documentelor din procesul verbal din 2004 in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr...../03.12.2004 deoarece tematica procesului verbal din 2007 nu corespunde cu cea a procesului verbal din 2004 .

Contestatarul solicita, avand in vedere cele mentionate anterior, anulara procesului verbal nr. .../13.04.2007 si a deciziei de impunere, precum si a masurilor dispuse prin acestea , considerandu-le netemeinice si solicita D.G.F.P aplicarea unor masuri administrative pentru culpa asumata.

II. Prin Decizia nr. .../17.01.2007, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul M.E.F./A.N.F. Bucuresti a desfiintat Decizia de impunere nr. .../03.12.2004 pentru suma de ... lei urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea documentelor pe aceeaasi perioada si pentru aceleasi impozite avand in vedere cele mentionate in decizie si in functie de cele constatate la reanalizare sa emita , dupa caz , o noua decizie de impunere.

Actiunea de inspectie fiscala partiala efectuata de organele de inspectie fiscala pentru ducerea la indeplinire a Deciziei nr.01.2007 a urmarit urmatoarele obiective:

- reanalizarea documentelor contabile si justificative ale SC X SRL pe perioada 01.09.1997-30.09.2003 privind calitatea de document justificativ pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata in vederea stabilirii taxei pe valoarea adaugata datorata;

- reanalizarea documentelor contabile si justificative ale SC X SRL pe perioada 01.09.1997-30.09.2003 privind calitatea de document justificativ pentru deducerea cheltuielilor de aprovizionare cu marfuri in vederea stabilirii profitului impozabil , respectiv a impozitului pe profit datorat;

- verificarea detinerii de catre SC X SRL a copiilor certificatelor de inregistrare a furnizorului ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , pentru facturile a caror TVA este mai mare de ... si /sau ... milioane lei.

Pentru indeplinirea obiectivelor echipa de inspectie fiscala a intocmit urmatoarele documente:

- Procesul Verbal .../13.04.2007, pentru consemnarea faptului ca pentru perioada mai-septembrie 2003, administratorul societatii nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele privind operatiunile efectuate in perioada respectiva, document la care s-a anexat Dispozitia de masuri nr.....2007 emisa conform prevederilor pct.102.7 din H.G 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr 92/2003 ;

- Raportul de inspectie fiscala nr./08.04.2008 si Decizia de impunere nr./08.04.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentei debit suplimentar laTVA in suma de lei , dobanzi aferente in suma de lei , penalitati aferente TVA in suma de... lei , debit suplimentar la impozitul pe profit in suma de lei , dobanzi aferente in suma de lei precum si penalitati aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Urmare a verificarii efectuate , echipa de inspectie fiscala a constatat ca SCX SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor achizitii de marfuri in baza unor facturi care nu indeplinesc calitatea de documente justificative (prezentate detaliat in Anexa 9 la raportul de inspectie fiscala .../08.04.2008) conform prevederilor art.7 din ANEXA 1B Norme Metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiar contabila, art.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 aprobat prin HG nr. 704/1993si pct 2.4 din

Reglementarile contabile simplificate armonizate cu Directivele Europene, aprobate prin OM.FP nr.306/2002.

Analizand facturile fiscale din perioada 01.12.1997-30.04.2003 s-a constatat ca nu sunt completate toate datele prevazute a fi cuprinse obligatoriu, conform actelor normative in vigoare, mai sus enuntate, respectiv facturile fiscale nu au completate rubricile referitoare la datele de identificare a furnizorului, numele furnizorului, adresa acestuia, codul unic de inregistrare fiscala, nr. de inregistrare la registrul comertului.

Echipele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic este raspunzator pentru neverificarea intocmirii corecte a documentelor justificative care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata pentru care solicita deducerea sau nesolicitarea documentelor necesare cum este copia certificatului de platitor de TVA in conformitate cu prevederile: art.19 si 25 B lit.b) din O.G. Nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu pct.10.5 lit.h din HG nr. 512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea O.G nr 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.09.1997- 14.03.2000; art.19 si 25 B lit.b) din O.U.G.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, coroborate cu pct.10.6 lit.g) din H.G NR.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 15.03.2000-31.05.2002 precum si art. 24 alin (1) lit a) si art. 29 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu prevederile art.62, alin (1) din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aplicabile perioadei 01.07.2002-30.09.2003.

De asemenea SC X SRL nu a putut justifica prin facturi fiscale sau alte documente legal intocmite, taxa pe valoarea adaugata inregistrata in contabilitate in contul 4426 in perioada 01.12.1997-30.04.2003, incalcand astfel prevederile art.19 din O.G. Nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.09.1997- 14.03.2000; art.19 din O.U.G.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, pentru perioada 15.03.2000-31.05.2002 precum si art. 24 alin (1) lit a) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aplicabile perioadei 01.07.2002-30.09.2003. Astfel echipa de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru perioada 01.05.2003-30.09.2003 societatea nu a putut prezenta documentele contabile si justificative in scopul reanalizarii acestora, situatie mentionata si in Procesul verbal .../13.04.2007, Dispozitia de masuri .../13.04.2007 precum si in cele doua Note explicative date de administratorul societatii.

Intrucat petenta nu a putut prezenta documentele solicitate, in baza art.6, art.7 alin (2) si art. 64 coroborate cu art.213 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au luat in considerare situatia fiscala consemnata in Raportul de inspectie fiscala nr./08.10.2004 referitoare la TVA, pentru perioada 01.05.2003-30.09.2003, prin preluarea taxei pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala prin RIF mai sus mentionat, anexa 3 "Situatia TVA stabilita suplimentar si a dobanzilor aferente", in suma de lei.

Referitor la impozitul pe profit echipa de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila cheltuiala cu marfa aprovizionata in suma de lei, pentru perioada 01.09.1997-30.04.2003, in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative conform art.7 din ANEXA 1B Norme Metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiar contabila, art.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 aprobat prin HG nr. 704/1993 si pct 2.4 din Reglementarile contabile simplificate armonizate cu Directivele Europene, aprobate prin OM.FP nr.306/2002.

De asemenea , pentru perioada 01.12.1997-30.04.2003 echipa de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila cheltuiala cu marfa aprovizionata aferenta documentelor constatate lipsa la data inspectiei fiscale , inregistrate in evidenta contabila in contul 607 "cheltuieli privind marfurile" in suma de lei .

Pentru perioada 01.05.2003-30.09.2003 ,in baza art.6 , art.7 alin (2)si art. 64 coroborate cu art.213 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , organele de inspectie fiscala au luat in considerare situatia fiscala consemnata in Raportul de inspectie fiscala nr./08.10.2004 referitoare la impozitul pe profit ,pentru perioada respectiva, prin preluarea datelor privind cheltuiala cu marfurile stabilita ca nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala prin RIF mai sus mentionat , anexa 3 "Situatia impozitului pe profit stabilit suplimentar si a dobanzilor aferente", in suma de lei.

Pe baza datelor privind cheltuiala nedeductibila , echipa de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit pe perioada 01.09.1997-30.09.2003, prin majorarea bazei impozabile cu cheltuielile nedeductibile privind marfurile aprovizionate stabilind un impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de lei .

La stabilirea impozitului pe profit echipa de inspectie fiscala a avut in vedere si prevederile art. 2 alin (1) si art.4 alin (1)si alin (2)din O.G.70/1994 privind impozitul pe profit , republicata, coroborate cu prevederile art. 6 din O.G. 40/1998pentru modificarea si completarea O.G. 70/1994 privind impozitul pe profit pentru perioada 01.09.1997-31.12.1999; pentru perioada 01.01.2000-30.06.2002 prevederile art. 2 alin (1), art. 4 alin (1) , alin (4) si alin (6) lit m) din O.U.G. 217/1999 iar pentru perioada 01.07.2002-30.09.2003 prevederile art. 2, alin (1), art.7 alin (1) si art .9 alin (1) , alin (7)lit j) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre SC X SRL a obligatiilor de plata reprezentand TVA si impozit pe profit , echipa de inspectie fiscala a calculat dupa acest termen majorari de intarziere , conform prevederilor O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , republicata art.119 alin (1) si art. 120 alin (1) dupa cum urmeaza: lei dobanzi aferente TVA; lei penalități aferenteTVA; lei dobanzi aferente impozit pe profit si lei penalități aferente impozit pe profit.

La calculul accesoriilor s-au folosit cotele de dobanzi stabilite prin urmatoarele acte normative:H.G 251/1997 , HG 354/1999, H.G.5644/2000, H.G. 1043/2001, H.G.874/2002, H.G.15313/2003, H.G.67/2004 si penalitati stabilite prin :O.G.26/2001, O.G.61/2002 SI O.G.92/2003.

III Având in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

SC. XSRL cu sediul în Braşov , str..... CUI R. are ca obiect de activitate "Comert cu amanuntul al incaltamintei si articole din piele.

In fapt prin Decizia nr. .../17.01.2007, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul M.E.F./A.N.A.F. Bucuresti a desfiintat Decizia de impunere nr. .../03.12.2004 pentru suma de lei urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea documentelor pe aceeasi perioada si pentru aceleasi impozite avand in vedere cele mentionate in decizie si in functie de cele constatate la reanalizare sa emita , dupa caz , o noua decizie de impunere.

Perioada supusă verificării :01.09.1997 -30.09.2003.

1) Referitor la TVA de plată suplimentar în sumă de ... lei , dobânzile de întârziere aferente în sumă de lei si penalități aferente TVA in suma de lei .

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă societatea poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată , în condițiile documente justificative privind aprovizionarea cu mărfuri nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv acestea nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiuni, totodata contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala o serie de documente justificative si contabile care au stat la baza inregistrării in contabilitate a operatiunilor economice efectuate .

In speta pentru perioada 01.09.1997 -14.03.2000 sunt aplicabile prevederile art. 19 lit a) precum si art.25 B lit b) din O.G nr 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

“ART. 19

Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, agenții economici sunt obligați:

a) să justifice, prin documente legal întocmite, cuantumul taxei;

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18 din prezenta ordonanță.”

“ART. 25

Plătitorii de taxă pe valoarea adăugată au următoarele obligații:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) agenții economici plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi sau documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 2 milioane lei să solicite copia de pe certificatul de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului.”

Referitor la exercitarea dreptului de deducere, pentru perioada 01.09.1997 -14.03.2000, pct.10.5 lit h) din HG 512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea O.G. Nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, specifica:

“10.5. Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, referitoare la:

.....
h) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente, care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanță și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora;”

Pentru exercitarea dreptului de deducere in perioada 15.03.2000-31.05.2002 sunt aplicabile prevederile art. 19 alin a) din O.U.G nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata , republicata , coroborate cu pct. 10.6 lit g) din H.G nr401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

“ART. 19

Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

Dreptul de deducere privește numai **taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal** care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18.”

“10.6. **Nu poate fi dedusă**, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

g) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de **documente care nu îndeplinesc condițiile** prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanța de urgență și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora; ”

Cu privire la întocmirea documentelor art 25B alin b) din O.U.G nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată , republicata , specifică:

“ART. 25

Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele **obligații**:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului;

În speță pentru perioada 01.06.2002 -30.09. 2003 sunt aplicabile prevederile art. 24 , alin.(1)lit a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată ,care specifică:

“ART. 24

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

Referitor la documentele legal aprobate art. 62, alin (1) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizează:

“ART. 62

(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: **exemplarul original al facturii fiscale** sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin

ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997,...

Cu privire la întocmirea documentelor art. 29 lit B , lit .b) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează:

“ART. 29

Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”.

Întrucât ,urmare verificării s-a constatat că o parte din documentele prezentate reprezintă facturi care nu au completate toate datele stipulate de catre actele normative ca fiind obligatorii respectiv s-a constatat: lipsa denumirii si a sediului persoanei juridice care a întocmit documentul , a nr. de înregistrare la Registrul Comertului , C.U.I ,în speță sunt aplicabile prevederile art. 7 , anexa 1B din H.G. nr. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilăși a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează:

“ART. 7

Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”

Prin art.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin H.G nr. 704/1993 se enumera elementele principale pe care trebuie sa le contina un document justificativ , respectiv:

“119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

a) denumirea documentelor;

b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;

c) numărul și data întocmirii documentului;

*d) **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);***

e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;

f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;

g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;

h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”

De asemenea prin pct. 2.3 și 2.4 din ORDIN Nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificată, armonizate cu directivele europene*) , se definește noțiunea de document justificativ astfel:

“2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă*1), orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

2.4. - Documentele justificative cuprind, **cel puțin**, următoarele elemente principale:

a) denumirea documentului;

b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;

c) numărul și data întocmirii acestuia;

d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);

e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;

f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;

g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;

h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate..”

Prin anexa 9 la Raportul de inspectie fiscala nr...../08.04.2008 “Situatia centralizatoare privind documentele justificative “ pentru perioada dec.1997- septembrie 2003 , organele de inspectie fiscala au prezentat pentru fiecare factura fiscala, elementele care nu au fost completate pe formular si baza legala incalcata, pentru un numar de 56 facturi insumand lei din care TVA reprezinta suma de ... lei.

Prin anexa 10 la Raportul de inspectie fiscala nr./08.04.2008”Situatia privind documentele justificative neprezentate pe timpul inspectiei fiscale pentru perioada 01.12.1997-30.04.2003, organele de inspectie fiscala au evidentiat un numar de 27 facturi insumand lei din care TVA lei .

Pentru cele 27 facturi petenta si-a exercitat dreptul de deducere insa la solicitarea organelor de inspectie fiscala acesta nu au fost prezentate in original.

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține faptul că facturile fiscale care au făcut obiectul cauzei ,evidențiate în Raportul de inspectie fiscala nr.8515/08.04.2008 la anexa 9, care nu au completate toate datele prevazute de formular, nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii cu privire la furnizor : denumire, sediu, cod de inregistrare la registrul comertului, C.U.I. , astfel incat nu se pot identifica partile care participa la efectuarea operatiunii economice, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Întrucat documentele în speță nu îndeplineau calitatea de documente justificative , calitate conferita de modul de completare a facturilor fiscale , în înțelesul prevederilor legale mai sus enunțate , taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi , in suma de lei , nu este deductibilă așa cum reiese din legislatia in materie de TVA din perioada de aplicabilitate

a O.G. 3/1992, O.U.G nr. 17/2000 si Legii 345/2002 si cum în mod legal au constatat organele de control din cadrul AFP Brasov Activitatea de inspectie fiscala

Ca urmare , potrivit acestor reglementari , taxa pe valoarea adaugata nu se poate deduce daca facturile fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.

De asemenea , in ceea ce priveste exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , petenta avea urmatoarele **obligatii,sub sanctiunea pierderii dreptului de deducere** :

-sa solicite de la furnizori facturi fiscale sau documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora ;

-sa justifice suma taxei prin documente (exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin H.G. Nr.831/1997)intocmite conform legii si emise pe numele sau de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

- sa solicite copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului pentru facturile fiscale cu o valoare adaugata mai mare de limita prevazuta de legislatia in vigoare in momentul efectuării operatiunii.

Astfel SC X SRL este raspunzator pentru neverificarea intocmirii corecte a documentelor justificative pentru care solicita deducerea de TVA sau pentru nesolicitarea copiei certificatului de platitor de TVA.

Prin contestatia formulata societatea recunoaste ca nu a urmarit ca facturile primite si inregistrate in contabilitate sa cuprinda toate datele stipulate de actele normative dar considerarea masura de a fi eliminate toate aceste facturi ca o masura prea aspra si solicita sanctionarea societatii cu o amenda administrativa.

Ori prevederile legale in materie de deducere a taxei pe valoarea adaugata , mai sus enuntate , sunt lipsite de echivoc astfel incat echipa de inspectie fiscala a procedat legal prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si pentru TVA in suma de lei care nu poate fi justificata cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate aferente achizitiilor de marfuri din perioada 01.12.1997-30.04.2003, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru perioada 01.05.2003-30.09.2003, administratorul SCX SRL nu a fost in masura sa prezinte documentele privind operatiunile economice derulate in perioada respectiva .

Din Nota explicativa solicitata de echipa de inspectie fiscala in baza art. 92 alin (3) litera c) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , administratorul societatii sustine ca documentele respective au fost ridicate in baza unui proces verbal de catre inspectorii IPJ Brasov in vederea efectuarii cercetarii penale.La restituirea acestora nu s-a mai facut inventarierea lor iar pana la efectuarea controlului administratorul nu a verificat existenta acestor documente .

Avand in vedere cele constatate si in baza prevederilor art. 10 alin (1) si (2) , art. 52 alin (1) , art.56 alin. (1) coroborate cu art. 105 alin .(9) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , care specifica :

“ART. 10

Obligația de cooperare

(1) Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.

ART. 52

Obligația de a furniza informații

(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale.

ART. 56

Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.

Art.105(9) Contribuabilul are obligația să îndeplinească măsurile prevăzute în actul întocmit cu ocazia inspecției fiscale, în termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală

echipa de inpectie fiscala a intocmit Procesul verbal .../13.04.2007 prin care se consemneaza faptul ca administratorul societatii nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala documentele privind operatiunile economice efectuate de societate in perioada respectiva si Dispozitia de masuri .../13.04.2007 prin care s-a dispus ca SC X sa inteprinda masurile necesare pentru a intra in posesia documentelor justificative aferente perioadei mai-septembrie 2003 .

La reluarea inspectiei fiscale , in data de 19.12.2007, echipa de inspectie fiscala a solicitat explicatii scrise administartorului societatii, in baza art.92 alin (3) lit.c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata. Din Nota explicativa data de administratorul societatii in data de 19.12.2007(Anexa 7 la Raportul de inspectie fiscala)se retine ca societatea nu a intrat in posesia documentelor justificative aferente perioadei mai-septembrie 2003, organele de politie motivand ca toate documentele au fost predate .

In drept in speta sunt aplicabile prevederile art.213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , care precizeaza:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.

Totodata , art.6 , art.7 alin (2) si art 64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , precizeaza:

“ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.

ART. 64

Forţa probantă a documentelor justificative şi evidenţelor contabile

Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

In fapt echipa de inspectie fiscala , pentru perioada 01.05.2003-30.09.2003, nu a putut reanaliza documentele asa cum s-a dispus prin Decizia nr./17.01.2007 a MEF-ANAF Bucuresti avand in vedere faptul ca petentul nu a prezentat documentele justificative si contabile care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a operatiunilor efectuate in aceasta perioada.

In baza prevederilor legale , mai sus enuntate, si pentru a nu crea o situatie mai grea contestatarului, organele de inspectie fiscala au luat in considerare situatia fiscala consemnata detaliat in Procesul Verbal nr..../08.10.2004 referitoare la TVA prin preluarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita ca nedeductibila, pe acesta perioada ,din anexa nr.3”Situatia TVA stabilita suplimentar si a dobanzilor aferente”.

Afirmatia contestatarei ca nu se poate folosi situatia din Procesul verbal nr./08.10.2004 si a Deciziei de impunere nr./03.12.2004 deoarece nu au aceiasi tematica nu poate fi luata in considerare in solutionarea contestatiei pe urmatoarele considerente:

Pentru documentele contabile aferente perioadei mai -sept.2003, neprezentate de petenta pentru efectuarea reverificarii dispuse de Directia Generala de solutionare a contestatiilor prin Decizia/17.01.2007, organele de inspectie fiscala au intocmit anexa 1 la Raportul de inspectie fiscala pentru un numar de 55 facturi nominalizate insumand lei .

Potentului i s-a oferit dreptul de a justifica exercitarea dreptului de deducere a TVA evidentiat in contabilitate in perioada mai-sept 2003, acordandui-se in acest sens , un timp de aproximativ 1 an de la data intocmirii Dispozitiei de masuri nr. .../13.04.2007 , pana la data reluarii verificarii si intocmirii Deciziei de impunere nr..../08.04.2008.

Intrucat petentul nu a prezentat documentele care au stat la baza inregistrarii operatiunilor efectuate in contabilitate in aceasta perioada si nu a procedat la reconstituirea documentelor lipsa , in virtutea dreptului la apreciere si pentru a nu crea o situatie mai grea contribuabilului , avand in vedere ca TVA aferent operatiunilor inregistrate in contabilitate in perioada mai -sept 2003 conform jurnalelor de cumparari intocmite in aceasta peioda reprezinta lei conform precizarilor din Raportul de inspectie fiscala , pag17, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila TVA respinsa la deductibilitate prin Decizia de impunere anterioara nr..../14.01.2005 reprezentand suma de ... lei .

Având în vedere cele enunţate se constată că organele de inspectie fiscala au procedat legal prin stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei preluata din anexa 3 la Procesul verbal si Decizia de impunere nr..../14.01.2005 , intrucat petenta nu a prezentat documentele justificative aferente perioadei mai -septembrie 2003 ,motiv pentru care urmează a se respinge contestatia ca neîntemeiată si pentru acest capăt de cerere.

De asemenea urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si pentru dobanzile aferente TVA in suma de lei si penalitatile de intarziere aferente TVA in suma de lei,

stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../08.04.2008, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

2) În ceea ce privește impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi aferente în sumă de ... lei, penalități aferente impozitului pe profit în sumă de.... lei.

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu descărcarea gestiunii de marfă în condițiile în care facturile de aprovizionare nu au calitatea de document justificativ, respectiv acestea nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii, totodata contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala o serie de documente justificative si contabile care au stat la baza inregistrării in contabilitate a operatiunilor economice efectuate .

Cauzei supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art. 6 alin.(1) si alin(2) din Legea nr. 82/1991, Legea contabilitatii care precizeaza:

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Pentru impozitul pe profit , aferent perioadei 01.09.1997-31.12.1999 sunt aplicabile prevederile art. 2 alin (1) si art.4 alin (1) , alin(2) din O.G.70/1997privind impozitul pe profit , republicata , coroborate cu art 4 alin (3) din O.G. 40 pentru modificarea si completarea O.G. 70/1994 privind impozitul pe profit , care precizeaza :

“ART. 2

(1) Cota de impozit pe profit este de 38%, cu excepțiile prevăzute în prezenta ordonanță.

ART. 4*)

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobiliare pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate și lucrări executate, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, **la care se adaugă cheltuielile nedeductibile***

“(3) Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile pentru care nu se admite deducerea sunt:

6. Articolul 4 alineatul (3) se completează cu literele f)-s), cu următorul cuprins:

*p) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor **documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;**”*

Referitor la cheltuielile nedeductibile ,pentru perioada 01.01.2000-30.06.2002 , sunt aplicabile prevederile art. 2 alin (1) , art. 4 alin (1) , alin (4) si alin. (6) lit m) din OUG nr. 217/1999 care specifica:

ART. 2

(1) Cota de impozit pe profit este de 25%, cu excepțiile prevăzute de prezenta ordonanță.

ART. 4

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se **adaugă cheltuielile nedeductibile.**

“6) În înțelesul alin. (1) **cheltuielile nedeductibile sunt:**

m) **cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”**

Pentru perioada 01.07.2002-30.09.2003 aceste prevederi legale sunt menținute prin art. 2 alin (1) , art. 7, coroborate cu art.9, pct 7 lit j) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit care precizeaza referitor la cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit, urmatoarele :

7) **Potrivit prezentei legi cheltuielile nedeductibile sunt:**

j) **cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”**

Asa cum s-a aratat mai sus urmare verificării s-a constatat că o parte din documentele prezentate reprezintă facturi care nu au completate toate datele stipulate de catre actele normative ca fiind obligatorii respectiv s-a constatat : lipsa denumirii si a sediului persoanei juridice care a intocmit documentul , a nr. de inregistrare la Registrul Comertului , C.U.I sau datele respective sunt ilizibile incalcandu-se prevederile art. 7 , anexa 1B din H.G. nr. 831/1997 Hotărâre pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora , art.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin H.G nr.

704/1993 prin care se enumera elementele principale pe care trebuie sa le contina un document justificativ , ca si pct. 2.3 si 2.4 din ORDIN Nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*) ,prin care se definește noțiunea de document justificativ , mai sus enuntate .

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține faptul că facturile fiscale care au făcut obiectul cauzei ,evidențiate detaliat în Raportul de inspectie fiscala nr...../08.04.2008 la anexa 9, care nu au completate toate datele prevazute de formular, nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiuni cu privire la furnizor : denumire, sediu, cod de inregistrare la registrul comertului, C.U.I. , astfel incat nu se pot identifica partile care participa la efectuarea operatiunii economice, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Întrucat documentele în speță nu îndeplineau calitatea de documente justificative , calitate conferita de modul de completare a facturilor fiscale , în înțelesul prevederilor legale mai sus enuntate , nici cheltuielile efective cu marfa , in suma de lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil , impunându-se recalcularea profitului și a impozitului pe profit datorat așa cum reiese din legislatia privitoare la impozitul pe profit din perioada de aplicabilitate aOG. 70/1994 privind impozitul pe profit , republicata , a OG 40/1998, O.U.G 217/1999si a Legii 414/2002 privind impozitul pe profit si cum în mod legal au stabilit organele de control din cadrul AFP Brasov Activitatea de inspectie fiscala

Potrivit celor de mai sus se reține faptul că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu marfurile înscrise în facturile care fac obiectul cauzei nu este suficientă pentru ca acestea să fie deductibile fiscal.

În lipsa datelor cerute de Legea contabilității nr.82/1991, legea fiscală prevede că înscrisurile care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate documente justificative , nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului și implicit a impozitului pe profit.

Potrivit prevederilor legale de mai sus , cheltuielile cu mărfurile aprovizionate pe baza documentelor care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ sau care nu au fost prezentate în timpul controlului nu pot fi acceptate la deducere.

Prin anexa 10 la Raportul de inspectie fiscala nr./08.04.2008 se evidentiaza documentele justificative neprezentate în timpul controlului în original pentru perioada 01.12.1997-30.04.2003 , insumand cheltuieli în suma de lei aferent carora petenta nu beneficiaza de dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit.

Referitor la cheltuielile înregistrate în contabilitate pentru perioada 01.05.2003-30.09.2003, echipa de inspectie fiscala nu a putut reanaliza documentele așa cum s-a dispus prin Decizia nr. .../17.01.2007 a MEF-ANAF Bucuresti avand în vedere faptul ca petentul nu a prezentat documentele justificative și contabile care au stat la baza înregistrării în contabilitate a operatiunilor efectuate în aceasta perioada.

În baza prevederilor legale , enuntate referitor la cauza , și pentru a nu crea o situatie mai grea contestatarului, organele de inspectie fiscala au luat în considerare situatia fiscala consemnata detaliat în Procesul Verbal nr./08.10.2004 referitoare la impozitul pe profit prin preluarea cheltuielii cu marfa stabilita ca nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala , pe acesta perioada „din anexa nr.4” Situatia impozitului pe profit stabilit suplimentar și a dobanzilor aferente” stabilind ca nedeductibile cheltuielile în suma de lei

În anexa 16 se prezinta centralizatorul privind cheltuielile nedeductibile stabilite în suma de ... lei .

Ca urmare , organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat în mod legal la recalcularea profitului impozabil și stabilirea diferenței impozit pe profit în sumă de lei lei, astfel încât urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

De asemenea , avand în vedere principiul de drept care spune ca accesoriul urmeaza soarta juridica a principalului , “*accessorium sequitur principale*” urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru dobanzile de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei și pentru penalitatile de intarziere aferenta în suma de.... lei .

Anand în vedere cele de mai sus urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere

3.Referitor la solicitarea petentului de anulare a Procesului verbal .../13.04.2007 și implicit a Dispozitiei de masuri .../13.04.2007 .

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor are competenta de a solutiona acest capat de cerere în conditiile în care dispozitia de masuri și procesul verbal nu se refera la stabilirea de impozite , taxe, contributii, datorie vamala precum și accesorii ale acestora, ci la masuri în sarcina contribuabilului.

In fapt prin Procesul verbal .../13.04.2007 si Dispozitia de masuri .../13.04.2007 se solicita societatii sa intreprinda masurile necesare pentru intrarea in posesia documentelor justificative lipsa , aferente perioadei mai -septembrie 2003.

In drept potrivit art. 209 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P.Brasov este competenta sa solutioneze “ (1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală,*”

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului “Dispozitie de masuri stabilite de organele de inspectie fiscala “cod 14.13.27.18 la pct1 Anexa 2 Instructiuni de completare a formularului “Dispozitie de masuri stabilite de organele de inspectie fiscala “cod 14.13.27.18 prevede:

“1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”

Intrucat masura stabilita in sarcina societatii prin Procesul verbal .../13.04.2007si Dispozitia de masuri .../13.04.2007nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei , fapt pentru care ele nu au caracterul unui titlu de creanta , se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, D.G.FP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a procesului verbal si dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala , potrivit art.209 alin (2) din O.G. Nr. 92/2003, republicata , care precizeaza:

“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Prin urmare , pentru acest capat de cere , dosarul va fi transmis spre solutionare AFP Brasov Activitatea de Control Fiscal in calitate de organ emitent al Procesului verbal .../13.04.2007si a Dispozitiei de masuri.../13.04.2007.

Avand în vedere cele reținute și în temeiul art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se :

DECIDE :

- 1.Respingerea contestației depusa de SC X SRL ca neîntemeiată pentru sumele:
 - debit suplimentar TVA;
 - dobânzi aferente TVA;
 - penalități aferente TVA;
 - impozit pe profit ;

- dobânzi aferente impozit pe profit ;
- penalități aferente impozit pe profit

2. Transmiterea dosarului pentru capatul de cerere formulat împotriva Procesului verbal .../13.04.2007 și a Dispoziției de măsuri....13.04.2007 spre soluționare AFP Brașov - Activitatea de Control Fiscal în calitate de organ emitent.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,