

DECIZIA NR.1391

Din2010

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC x SRL** cu sediul în municipiul.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP -Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Raportul de inspectie fiscala nr./27.05.2010 si impotriva actului administrativ fiscal emis ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr.../27.05.2010 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de ... **lei**

Suma contestata se compune din :

- ... **lei** TVA de plata suplimentara;
- **lei** majorari de intarziere aferent TVA .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr..../27.05.2010, si a Raportului de inspectie fiscala nr..../27.05.2010, respectiv 07.06.2010 si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv 02.07.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P..... este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. **SC X SRL** contesta Raportul de inspectie fiscala nr. .../27.05.2010 si Decizia de impunere nr...../27.05.2010 pentru suma de **lei** reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar, motivand urmatoarele :

1.A. Referitor la suma de **lei** reprezentand TVA respinsa la deductibilitate , societatea sustine ca pentru realizarea obiectului de activitate de constructii autostrazi ,

drumuri, aerodroame si baze sportive a utilizat un produs special denumit “ base stabilizer -produs de stabilizare solutie D19” , importat de la firma C.D/USA.

Petenta considera ca s-au respectat prevederile art. 145, alin (2) lit a) si art. 146 alin (1) lit c din Legea 571/2003, privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat produsul special importat de societate este necesar pentru consolidarea terenului.

Societatea sustine ca , clauza de livrare a fost DDP (Delivered Duty Paid), documente pe care societatea la va pune la dispozitia organului de solutionare la cererea acestuia.

Fata de cele aratate , societatea considera ca beneficiaza de deductibilitatea sumei de lei .

Urmare adresei nr./2308.2010 emisa de DGFP Biroul de solutionare a contestatiei , prin care s-a solicitat , in copie documentele considerate necesare in sustinerea celor afirmate in contestatie , contestatarea, prin adresa nr./15.09.2010, face urmatoarele precizari:

Petenta citeaza art. 145 alin (2) din Codul fiscal si mentioneaza ca solutia B.S.... este o componenta esentiala in realizarea lucrarilor de construire si reabilitare a retelor de infrastructura , realizate in conformitate cu obiectul de activitate al societatii.

Societatea sustine ca a facut dovada achizitionarii unor produse in vederea realizarii operatiunilor taxabile ce constituie obiectul de activitate a societatii astfel incat si TVA aferenta acestor cheltuieli trebuie incadrat in categoria deductibila.

Contestatoarea mentioneaza ca produsele au fost achizitionate in baza facturilor/01.08.2007,/18.09.2007,/20.09.2007,/12.12.2008 si/12.06.2009 emise de furnizorul mentionat in conformitate cu dispozitiile art. 155 din Codul fiscal astfel incat pe langa celelalte mentiuni obligatorii este mentionat pretul de achizitie ca purtator de TVA , cuantificat potrivit cotei standard de 19% si evidentiat pentru fiecare factura in parte.

Petenta considera ca ,avand in vedere ca a achizitionat produsele , a achitat pretul lor inclusiv TVA aferenta, avea si dreptul de deducere a acesteia , produsul fiind destinat unei operatiuni taxabile , realizate conform contractelor asumate.

De asemenea societatea sustine ca produsul a fost achizitionat pe teritoriul Romaniei si a fost livrat de furnizor direct pe santier si ca din eroare a mentionat importul acestui produs , acesta fiind produs (din cunostintele petentei) , vandut si livrat de furnizor pe teritoriul Romaniei astfel incat produsul nu trebuia supus formalitatilor vamale.

Societatea considera ca si-a indeplinit obligatiile fiscale motiv pentru care organul de control trebuia sa constate ca exista documente neechivoce care atesta ca TVA este aferenta achizitionarii de produse destinate realizarii unor operatiuni taxabile in derularea activitatii societatii.

Societatea considera ca dreptul de deducere a TVA a luat nastere legal in conditiile art. 145 si art. 146 din Codul fiscal .

1.B. Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la deductibilitate , societatea face urmatoarele precizari:

Societatea sustine ca multe din bunurile achizitionate erau necesare pentru buna desfasurare a activitatii. In acest sens, societatea exemplifica necesitatea utilizarii

camerei video pentru filmarea lucrarilor si prezentarea in pliante de publicitate in vederea gasirii de noi clienti;

De asemenea mentioneaza ca administratorul societatii si alti membrii ai staff-ului s-au cazat in diverse locatii ,pentru a vedea stadiul lucrarilor .

Societatea considera ca organul de control , conform principiului rolului activ trebuia sa aiba in vedere ca societatea putea sa beneficieze de o deductibilitate a TVA de 2%in temeiul art. 21 alin (3) lit a , coroborat cu cu prevederile art. 145 alin (2) lit a din Codul fiscal.Petenta face precizarea ca pentru acesta operatiuni detine factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care considera ca beneficiaza de deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de 60.850 lei

2 In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA colectata suplimentar societatea precizeaza ca nu-si insuseste aceasta suma intrucat daca s-a intamplat sa nu inregistreze intr-o anumita luna TVA colectata in luna urmatoare a colectat TVA , erorile fiind produse din cauza programului informatic care ulterior a fost imbunatatit.

Societatea sustine ca a inregistrat TVA colectata, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei pentru aceasta suma.

3.Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei stabilite de echipa de control petenta sustine ca potrivit principiului de drept “ accesoriul urmeaza principalul” , intrucat nu datoreaza TVA in suma de lei pe cale de consecinta nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente.

Societatea solicita sa se admita contestatia asa cum a fost formulata si sa se anuleze Decizia de impunere nr...../27.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr./27.05.2010 pentru suma de lei reprezentand TVA si majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

II Echipa de inspectie fiscala a efectuat o inspectie partiala privind TVA aferenta perioadei aprilie 2006- 31.decembrie 2009 la **SC X SRL** in baza avizului de inspectie fiscala nr./14.04.2010 ca urmare a neconcordantelor datelor declarate in Declaratia 394 privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national pentru sem I si II2009, si cele declarate de CNI SA Bucuresti .

Prin Decizia de impunere nr./27.05.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../27.05.2010 intocmit cu ocazia inspectiei fiscale la **SC SC X SRL**, pentru perioada aprilie 2006- 31.decembrie 2009 ,referitor la sumele contestate, s-au stabilit urmatoarele,

1 A. Organul de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de ... lei aferenta facturilor nr. .../01.08.2007;nr. ... /20.09.2007; nr. .../18.09.2007; nr..../12.12.2008 emise de SC C.D intrucat pentru aceste achizitii nu s-au prezentat documente care sa justifice dreptul de deducere a TVA , respectiv declaratia vamala de import, ordine de plata a TVA aferente achizitiei in vama, incalcandu-se prevederile art.

145, alin (2) lit a) si art. 146 alin (1) lit c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

1.B.1 Echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de ... avand in vedere urmatoarele :

- TVA aferent facturilor si bonurilor fiscale reprezentand produse care nu sunt utilizate pentru realizarea operatiunilor taxabile fiind utilizate in scop presonal , respectiv : carnati , ulei, oase de porc, banane, guma de mestecat, coca-cola, tigari, bauturi alcoolice, servetele demachiante, hrana pentru caini, , pisici, lampi halogen, jardiniere, plante ornamentale, arbusti ornamentali, jucarii, pitic de gradina, Mos Craciun gonflabil, om de zapada , instalatie perdea sarbatori, felinare, etc.S-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 145, alin (2) lit (a) art. 146 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

- TVA aferenta facturilor care aveau in scris la rubrica “ Denumire cumparator” nume de persoane fizice sau alte prersoane juridice avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile art. 146 alin (1) lit a) coroborat cu art. 155, alin (5) lit c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

- TVA aferenta achizitiei unei camere video , a unui LCD Phillips, si a unui hard -disc avand in vedere ca la facturile aveau inscrise la rubrica cumparator nume de persoane fizice , incalcandu-e prevederile art. 145, alin (2) lit (a) art. 146 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

-In baza art. art. 145, alin (2) lit (a) art. 146 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare s-a respins la deducere TVA aferenta facturilor reprezentand cazari, comisioane si mese servite la restaurant in statiunea Mamaia in lunile iulie si august pentru care nu exista ordine de deplasare si care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii .

1.B.2 Echipa de inspectie fiscala a constatat diferenta de lei , reprezentand TVA deductibila , inregistrata in evidenta pentru care s-au identificat documente justificative , suma pe care societatea nu a declarat-o in decontul de TVA , motiv pentru care cu aceasta suma a fost diminuata TVA respinsa la deducere prin Decizia de impunere nr./27.05.2010.

2. Echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentara in suma de lei avand in vedere faptul ca societatea nu a declarat in decontul de TVA , taxa pe valoarea adaugata colectata conform balantei de verificare si a jurnalelor de vanzari incalcand prevederile art. 2 din OMF 1746/2008 pentru aprobarea modelului si continutului formularului 300 “Decont de taxa pe valoarea adaugata”.

De asemenea , echipa de inspectie fiscala a majorat TVA colectata afrenenta facturilor din lunile in care au fost emise conform art. 134² din Legea 571/2003 , privind Codul fiscal , republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel pentru **anul 2007** echipa de inspectie fiscala a colectat suplimentar TVA in suma de lei , reprezentand :

- suma de ... lei este TVA aferenta facturilor FF...; FF... , FF... , facturi nedecarate in decontul de TVA al lunii septembrie;

-suma de lei aferenta facturii nr. emisa in luna decembrie 2007 si declarata de agentul economic in luna iunie 2008 .Echipa de inspectie fiscala a colectat TVA in

luna decembrie 2007 cand TVA a devenit exigibila si a diminuat corespunzator in luna iunie 2008 in care TVA a fost colectata de societate.

In **anul 2008** , echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a colectat suplimentar si a declarat eronat TVA in suma de lei fata de valoarea TVA colectata inscrisa in facturile emise si prezentate echipei in timpul controlului. Aceasta suma a rezultat din diferentele stabilite intre echipa de inspectie fiscala si datele inregistrate si declarate de agentul economic prezentate detaliat in Decizia de impunere nr. .../27.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr..../27.05.2010 .

In **anul 2009** , echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentara in suma de lei suma nedeclarata de agentul economic in deconturile de TVA dar inregistrate in balantele lunare de verificare si in facturile emise in anul 2009 , prezentate echipei in timpul controlului. Sumele suplimentare stabilite au avut in vedere si corectiile materiale efectuate de societate si sunt prezentate detaliat in Decizia de impunere nr. .../27.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../27.05.2010 .

Aferent TVA stabilita suplimentar in suma de lei , echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de lei pana la data de 27.05.2010 conform prevederilor art. 115, alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.A) Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor nr. .../01.08.2007, nr.../20.09.2007; nr..../18.09.2007 si nr. .../12.12.2008 reprezentand achizitie produs " base stabiliser" importat de la firma CD;

Cauza supusa solutionarii DGFP ... Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca suma de lei , reprezentand TVA aferenta achizitie produs " base stabiliser", este deductibila fiscal in conditiile in care petenta nu prezinta documentele care sa justifice dreptul de deducere a TVA , respectiv , declaratia vamala de import, ordine de plata a TVA aferenta achizitiei in vama.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 145 alin . (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care specifica:

ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Condițiile necesare pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA sunt specificate în art.146 alin (1) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicat , cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

*c) pentru taxa achitată pentru importul de bunuri, altele decât cele prevăzute la lit. d), să dețină **declarația vamală de import** sau actul constatator emis de organele vamale, care să menționeze persoana impozabilă ca importator al bunurilor din punct de vedere al taxei, precum și **documente care să ateste plata taxei de către importator** sau de către altă persoană în contul său;*

Conform prevederilor legale mai sus enunțate pentru exercitarea dreptului de deducere , persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală care să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin (5) iar pentru produsele importate să dețină și **declarația vamală de import și ordine de plată a TVA aferentă achiziției în vamă.**

Petenta consideră că a respectat prevederile art. 145 alin (2) lit a) și art. 146 alin (1) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal întrucât importul acestui produs a fost necesar pentru consolidarea terenului și precizează că va pune la dispoziția organului de soluționare contestației documentele doveditoare.

În fapt în urma adresei nr. .../23.08.2010 emisă de DGFP Biroul de soluționare a contestațiilor prin care se solicită petentei să prezinte documentele considerate necesare în susținerea celor afirmate în contestație , societatea a înaintat prin adresa nr. .../15.09.2010 copiile facturilor nr. .../01.08.2007, nr..../20.09.2007; nr./18.09.2007 și nr. .../12.12.2008 reprezentând achiziție produs “ base stabiliser” importat de la firma CD și copii după extractul de cont de la banca în perioada 01.07.2007 -02.06.2008;

Prin precizările la contestație înaintate cu adresa nr./15.09.2010 , societatea susține că produsul a fost achiziționat pe teritoriul României și a fost livrat de furnizor direct pe șantier și că din eroare a menționat importul acestui produs , acesta fiind produs (din cunoștințele petentei) , vândut și livrat de furnizor pe teritoriul României astfel încât produsul nu trebuia supus formalităților vamale.

Afirmările petentei sunt contradictorii . Acestea nu pot fi luate în considerare întrucât din copiile facturilor nr. .../01.08.2007, nr..../20.09.2007; nr..../18.09.2007 rezultă că țara de origine a produsului este Egipt iar furnizorul este din Dover /Kent/USA.

De asemenea din copia extrasului de cont nu rezulta ce facturi au fost achitate si nu rezulta daca s-a achitat TVA in vama aferent importului de produs "base stabiliser"

Avand in vedere dispozitiile legale aplicabile in speta si documentele existente la dosarul cauzei , intrucat societatea nu prezinta documentele care sa justifice dreptul de deducere a TVA , respectiv , declaratia vamala de import si ordine de plata a TVA aferenta achizitiei in vama urmeaza a se respinge contestatia pentru TVA in suma de lei stabilita suplimentar de plata

1.B) Referitor la stabilirea suplimentara a TVA in suma de lei .

1.B.1 Echipa de inspectie fiscala a respins la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitionarii unor bunuri si aferenta facturilor emise pe numele altor persoane juridice sau fizice;

Cauza supusa solutionarii DGFP Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca suma de lei , reprezentand TVA aferenta facturilor reprezentand achizitia unor bunuri efectuale in scop personal , sau care nu sunt necesare pentru desfasurarea activitatii si aferenta facturilor emise pe numele altor persoane fizice sau juridice , este deductibila fiscal .

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (2) lit a coroborat cu art. 146 alin . (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , mai sus enuntate.

In fapt societatea a dedus TVA aferent facturilor si bonurilor fiscale reprezentand produse care nu sunt utilizate pentru realizarea operatiunilor taxabile fiind utilizate in scop presonal , respectiv : carnati , ulei, oase de porc, banane, guma de mestecat, coca-cola, tigari, bauturi alcoolice, servetele demachiante, hrana pentru caini, , pisici, lampi halogen, jardiniere, plante ornamentale, arbusti ornamentali, jucarii, pitic de gradina, Mos Craciun gonflabil, om de zapada , instalatie perdea sarbatori, felinare, etc..

- De asemenea societatea a dedus TVA aferenta facturilor care aveau in scris la rubrica "**Denumire cumparator**" **nume de persoane fizice sau alte persoane juridice** (.....) .

Afirmatia contestatoarei ca poate utiliza camera video pentru filmarea lucrarilor si prezentarea de pliante nu este in masura sa indeplineasca conditiile necesare pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA pentru bunurile achizitionate intrucat societatea a dedus TVA aferenta achizitiei unei camere video , a unui LCD Phillips, si a unui hard -disc evidentiate pe facturi care aveau inscise la **rubrica cumparator nume de persoane fizice** .

De asemenea afirmatia petentei ca administratorul societatii si alti membrii ai staff-ului s-au cazat in diverse locatii pentru a vedea stadiul lucrarilor nu este in masura sa justifice exercitarea dreptului de deducere intrucat petenta nu prezinta dovezile pe care se intemeiaza afirmatia iar din Raportul de inspectie fiscala se retine ca contestatoarea a dedus TVA aferenta facturilor reprezentand cazari, comisiioane si mese servite la restaurant in statiunea Mamaia in lunile iulie si august **pentru care nu exista ordine de deplasare** si care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii .

Pe cale de consecință , întrucât TVA aferentă facturilor reprezentând achiziția unor bunuri efectuate în scop personal , sau care nu sunt necesare pentru desfășurarea activității sau evidențiate pe facturi emise pe numele altor persoane juridice sau fizice, nu este deductibilă fiscal , în mod legal a fost respinsă la deducere TVA în suma de lei .

1.B.2 Echipa de inspecție fiscală a acordat drept de deducere pentru TVA în suma de lei

Echipa de inspecție fiscală a constatat diferența de lei , reprezentând TVA deductibilă , înregistrată în evidență pentru care s-au identificat documente justificative , suma pe care societatea nu a declarat-o în decontul de TVA , motiv pentru care cu această sumă a fost diminuată TVA respinsă la deducere prin Decizia de impunere nr./27.05.2010.

Pentru considerentele prezentate urmează a se respinge contestația pentru suma de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată.

2.Referitor la TVA colectată suplimentar în suma de lei

Cauza supusă soluționării DGFP Biroului de soluționare a contestațiilor este de a stabili dacă petenta datorează TVA colectat suplimentar în suma de lei în condițiile în care echipa de inspecție fiscală a îndreptat neconcordanțele existente la societate între datele înregistrate în evidența contabilă și deconturile de TVA iar petenta nu motivează de fapt și de drept contestația pentru acest capăt de cerere.

În fapt echipa de inspecție fiscală a majorat TVA colectată aferentă facturilor din lunile în care au fost emise conform art. 134² din Legea 571/2003 , privind Codul fiscal , republicat cu modificările și completările ulterioare care precizează :

ART. 134²

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

Astfel pentru **anul 2007** echipa de inspecție fiscală a colectat suplimentar TVA în suma de lei , reprezentând :

- suma de lei este TVA aferentă facturilor FF ...; FF.... , FF.... , facturi nedecarate în decontul de TVA al lunii septembrie;

-suma de lei aferentă facturii nr. emisă în luna decembrie 2007 și declarată de agentul economic în luna iunie 2008 .Echipa de inspecție fiscală a colectat TVA în luna decembrie 2007 când TVA a devenit exigibilă și a diminuat corespunzător TVA colectat în luna iunie 2008 în care TVA a fost colectată de societate.

In **anul 2008** , echipa de inspectie fiscala a constatat **ca societatea a colectat suplimentar** si a declarat eronat TVA in suma de **lei** fata de valoarea TVA colectata inscrisa in facturile emise si prezentate echipei in timpul controlului. Aceasta suma a rezultat din diferentele stabilite intre constatările echipei de inspectie fiscala si datele inregistrate si declarate de agentul economic prezentate detaliat in Decizia de impunere nr.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr..../27.05.2010 .

In **anul 2009** , echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentara in suma de **lei** suma nedeclarata de agentul economic in deconturile de TVA dar inregistrate in balantele lunare de verificare si in facturile emise in anul 2009 , prezentate echipei in timpul controlului.

Sumele suplimentare stabilite au avut in vedere si corectiile materiale efectuate de societate si sunt prezentate detaliat in Decizia de impunere nr..../27.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr./27.05.2010 .

Referitor la acest capat de cerere societatea precizeaza ca nu-si insuseste aceasta suma intrucat daca s-a intamplat sa nu inregistreze intr-o anumita luna TVA colectata in luna urmatoare a colectat TVA , erorile fiind produse din cauza programului informatic care ulterior a fost imbunatatit.

Societatea sustine ca a inregistrat TVA colectata, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei pentru aceasta suma.

Societatea nu specifica insa prin contestatia depusa ce sume au fost corectate eronat , data la care s-au efectuat corectiile si nici care sunt erorile produse din cauza programului informatic , cand si cum au fost corectate aceste erori desi prin adresa nr./23.08.2010 , DGFP Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat petentei sa prezinte motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia .

Pe cale de consecinta , intrucat din Decizia de impunere nr. .../27.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr./27.05.2010 se retine ca la stabilirea TVA colectata suplimentar in suma de **lei** , organul de inspectie fiscala a avut in vedere si corectiile efectuate de petenta iar societatea nu a prezentat argumente si dovezi care sa modifice cele dispuse prin Decizia de impunere nr. .../27.05.2010 , urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru TVA in suma de **lei** stabilit suplimentar de plata .

3) Referitor la majorari de intarziere aferente TVA in suma de **lei**

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la TVA neachitata la termen se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala , urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de **lei** reprezentand majorari de intarziere , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**" .

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art 216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei pentru urmatoarele sume :

- lei TVA de plata stabilita suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferent TVA ..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV