

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA

SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
B-dul Tomis Nr.51 Tel.-Fax 0241/70.80.83, E-
mail:relatii_media@mfinante-ct.ro

DECIZIA nr.36 - 14.03.2005

privind soluționarea contestației formulate de
domnul

înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr. , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr. - cu privire la contestația formulată de domnul , domiciliat în Constanța, str. , nr. , ap. , acționar la S.C. .Constanța.

Contestația a fost formulată împotriva Procesului-verbal încheiat la date de de organele de control din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța și înregistrat sub nr.

Obiectul contestației nu reprezintă sumele stabilite în actul de control, ci se contestă calitatea de administrator atribuită de organul de inspecție fiscală, urmare constatărilor menționate în procesul-verbal nr.

Contestația este semnată de contestator fiind astfel respectate dispozițiile art.175(1), lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Constatăndu-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.175 și art.178(1) din Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența materială să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Domnul din Constanța, str. , nr. , ap. , contestă calitatea de administrator și răspunderea care decurge din aceasta, calitate învederată de inspectorii S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal în procesul-verbal încheiat la S.C. , societate aflată în curs de lichidare judiciară.

Învocând prevederile art.169 din O.G. nr.92/2002, Legea nr.31/1990 republicată și Legea nr.26/1990 republicată, petenta prezintă în susținerea contestației sale următoarele argumente:

-este acționar la S.C. . din data de , dar nu a avut și nu a exercitat niciodată calitatea de administrator la această unitate;

-nu a depus niciodată specimenul de semnătură la Oficiul Registrului Comerțului, așa cum prevede art.19(2) din Legea nr.26/1990 și art.138 din Legea nr.31/1990, nu a depus garanția de administrare prevăzută la art.137(1), (2) și (4) din Legea nr.31/1990, dar mai ales nu a semnat niciodată vreun act care ține de administrarea societății;

Solicitând analizarea contestației și anularea parțială a actului de control în discuție, în sensul anulării calității și răspunderii atribuite ca administrator, domnul precizează în finalul contestației că nici un document cu care ar putea face dovada celor expuse, nu se află în posesia sa.

Contestatorul precizează că acestea se regăsesc la lichidatorul societății, la Administrația Financiară, respectiv la Oficiul Registrului Comerțului, iar organul de soluționare poate solicita punctul de vedere acestor autorități și instituții, în conformitate cu prevederile art.177(2) din O.G.nr.92/2003.

II. Prin procesul - verbal nr. , consilieri din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța au efectuat o cercetare la S.C. , 3 / ,

cod fiscal R , în vederea verificării aspectelor semnalate de către Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța prin adresa nr. - , înregistrată la organul de control sub nr. - .

Controlul a cuprins perioada și s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.55 coroborat cu art.88, alin.1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată.

Societatea verificată se află în lichidare judiciară, iar începând cu data de are lichidator desemnat prin Sentința Civilă nr. .

Potrivit recapitulației actului de control atacat, valoarea creanțelor datorate bugetului de stat de S.C.

constând în debite, majorări și penalități de întârziere, este în sumă totală de lei. .

Prin actul de control înregistrat la registratura lichidatorului judiciar sub nr. - , organul de inspecție fiscală a calculat majorări și penalități de întârziere până la data de inclusiv, care se pot adăuga creanțelor declarate, în conformitate cu prevederile art. 37 din Legea nr.64/1995 republicată, coroborate cu cele ale art.58.8 din Ordonanța Guvernului nr.38/2002 aprobată prin Legea nr.82/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr.64/1995.

Pentru fiecare aspect semnalat de I.P.J.Constanța, organul de control precizează atât deficiențele descoperite cât și persoanele răspunzătoare pentru acestea, respectiv administratorii S.C.. Între persoanele nominalizate se află și , persoana care a formulat prezenta contestație.

În finalul procesului-verbal se precizează că raportul lichidatorului judiciar nu a fost finalizat și că acest act de control nu reprezintă rezultatul unei inspecții fiscale generale.

III. Având în vedere actele și documentele dosarului cauzei, susținerile petentului față de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, procesul verbal nr. încheiat de reprezentanții S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța, a avut ca obiect verificarea aspectelor solicitate de către I.P.J.Constanța prin adresa nr. - , la S.C.. societate aflată în proces de lichidare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.

Actul de control este structurat pe aspectele semnalate de organele de poliție, constatările înscrise referindu-se la o serie de aspecte privind:

-respectarea prevederilor Legii nr.31/1990 privind convocarea A.G.A în perioada 1996-2000;

-modul de executare a contractelor de construcții imobile în beneficiul unor persoane private;

-transferul dreptului de proprietate către S.C. asupra unor active;

-creanța în sumă de miliarde lei pe care S.C. o avea de încasat de la S.C. și a fost cesionată către S.C., precum și actualizarea la inflație a dividendelor datorate de S.C. către S.C. ;

-modul de organizare și conducere a evidenței contabile a societății.

Pentru fiecare constatare au fost identificate și nominalizate persoanele răspunzătoare, respectiv administratorii societății aflați în funcție în perioada respectivă, printre care și contestatorul - domnul

Concluziile procesului verbal cuantifică creanțele datorate de S.C. la data de , după cum urmează:

- lei, debite, majorări și penalități de întârziere reflectate în ultimul scadențar al creditorilor societății;

- lei, debite suplimentar stabilite prin actul atacat reprezentând majorări și penalități de întârziere calculate până la data de care se pot adăuga creanțelor declarate în conformitate cu prevederile art.37 din

Legea nr.64/1995 republicată, coroborate cu cele ale art.58.8 din Ordonanța Guvernului nr.38/2002.

Prin contestația formulată, domnul _____ susține că nu avut calitatea de administrator la S.C. _____, așa cum a precizat organul fiscal.

In drept, potrivit dispozițiilor art.174(1) din Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

"*Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii(...)*".

Cu privire la forma și conținutul contestației, art.175 din același act normativ arată:

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului;*

b) *obiectul contestației;*

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia (...);*

(2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ** ".

În speță, față de dispozițiile legale prezentate, se constată că **obiectul contestației formulate de domnul**

nu reprezintă sumele sau măsurile stabilite prin procesul verbal nr. _____ atacat, ci se referă doar la calitatea de administrator al societății verificate în anumite perioade de timp, atribuită de organele de control.

Pe cale de consecință, cauza introdusă de domnul _____

nu se încadrează în prevederile Titlului IX art.175 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată în ceea ce privește obiectul său, fapt pentru care Serviciul Soluționare Contestații urmează să respingă acțiunea ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor 179 și 185(1) din Ordonanța Guvernului nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

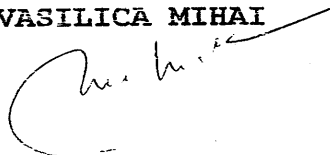
D E C I D E:

Respingerea ca fiind fără obiect, a contestației formulate de domnul _____ din Constanța împotriva procesului verbal nr. _____ încheiat de reprezentanții S.A.F.-

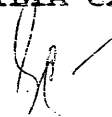
Activitatea de Control Fiscal Constanța la S.C..

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în conformitate cu prevederile art.187(2) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, în termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI



ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ



D.D./ 4 ex.
14.03.2005



