



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului  
Vâlcea

Str. General Magheru nr. 17, 240195 Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea  
Telefon: 0250-73.77.77 Fax: 0250-73.76.20

---

## DECIZIA NR. din .2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC I . I SRL Călimănești, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ....2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Valcea, cu adresa nr... din ....02.2008 completata cu adresele nr... din ...02.2008 și nr... din ...03.2008 asupra contestației formulate de **SC I . I SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ..din ...02.2008.

Contestația are ca obiect suma de ... **lei RON**, stabilită prin decizia de impunere nr... din ....01.2008, întocmită de organele de inspecție fiscală, comunicată la data de ...**2008** conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ..... lei impozit pe venitul microîntreprinderilor ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor ;
- ..... lei impozit pe profit ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ..... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- .... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Contestația este semnată de d-na I. E în calitate de administrator al SC I . I SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. I . I S.R.L.** înregistrată sub nr... din **12.02.2008**.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă Decizia de impunere nr... din ...01.2008 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...01.2008, motivind următoarele :

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au desfășurat în perioada 06.11.2007-14.01.2008 inspecția fiscală la societate, concretizată prin întocmirea

procesului verbal în data de ...01.2008, a Raportului de inspecție fiscală din data de ...01.2008 și a Deciziei de impunere nr... din ...01.2008 .

### **1.Referitor la impozitul pe venitul microîntreprinderilor**

**a)** Petenta susține că la data de ..01.2005, administratorul societății a sesizat organele de cercetare penală pentru lipsa în gestiune a casei de amanet și prin expertiza contabilă judiciară s-a stabilit un prejudiciu de ... lei, compus astfel :

- .....lei - comision convenit societății ;

-..... lei - creditul acordat de societate și încasat de deponenți în schimbul obiectelor amanetate ;

Totodata, prin acesta, a fost stabilit un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de.... lei .

Petenta sustine că deși nu a fost dată o hotărâre definitivă și irevocabilă pentru prejudiciul produs de d-na B .L, organele de inspecție fiscală au considerat că acest prejudiciu este cert și trebuia înregistrat în contabilitate, fără a se justifica această susținere pe vreun text de lege .

**b)** Petenta arată că și în anul 2006, cu ocazia inventarierii gestiunii casei de amanet a rezultat o lipsă în gestiune a unui număr de 44 contracte, precum și aurul amanetat ce a făcut obiectul acestor contracte în valoare de ... lei, lipsă cauzată de gestionara M.A pentru care prin expertiza dispusă de organele de cercetare penală a fost stabilit un prejudiciu în sumă de ... lei, din care :

-..... lei credite acordate conform contractelor ;

- .....lei comisionul casei de marcat înregistrat în contracte și nedepus la casierie

Petenta sustine că și de această dată organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale și pentru acest prejudiciu incert, fără a se invoca vreun temei legal, respectiv impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de .... **lei Ron**, pentru o bază impozabilă de .... lei.

Petenta sustine ca in mod eronat impozitul s-a calculat aferent nu numai veniturilor din comisionul neîncasat de ....lei, ci și asupra valorii creditului acordat în sumă de ... lei, ce reprezintă bunuri constituite garanție și constatată lipsă, precum și asupra valorii de ... lei, reprezentând credite la unele contracte sustrate.

Petenta sustine că numai veniturile în sumă de .... lei, trebuiau înregistrate în contabilitate la recuperarea debitelor de la persoana vinovată și supuse impozitării.

### **2.Referitor la impozitul pe profit, petenta sustine urmatoarele :**

In mod eronat organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă a impozitului pe profit aferent anului 2005 cu suma de ... lei , fără să țină cont că aceasta a intrat în calculul prejudiciului stabilit în sumă de ... **lei**, pentru care au calculat anterior impozit pe veniturile microîntreprinderilor, stabilind un impozit pe profit suplimentar de ... lei în mod nelegal .

Organele de inspecție fiscală nu au constatat că în anul 2006, societatea verificată nu a luat în considerare **comisionul de ... lei** stabilit de expertiza contabilă ca prejudiciu produs de gestionară ca urmare a inventarierii efectuate la data de 25.04.2006, fapt ce a diminuat pierderea înregistrată de societate în sumă de ... lei .

Nu poate fi vorba de venit realizat atâta timp cât instanța penală nu s-a pronunțat în dosarele penale, iar aceste comisioane nu au fost încasate de societate .

Petenta contestă cheltuielile nedeductibile stabilite de inspecția fiscală în anul 2005 **în sumă de ... lei** și în anul 2006 **în sumă de ... lei** reprezentând taxe școlarizare, fier beton, pavele, ciment, gresit, radiatoare, tâmplărie din aluminiu, pe motivul că acestea reprezintă investiții și modernizări a unor spații închiriate fără să indice prevederile legale încălcate .-a

Petenta susține că aceste cheltuieli sunt cheltuieli de exploatare aferente veniturilor realizate, perfect deductibile fiscal, reprezentând cheltuieli de reabilitare și reparare de spații închiriate unde se află atât punctele de lucru cât și sediul social, acestea fiind efectuate cu scopul de a se păstra parametri tehnici inițiali, constând în înlocuire tâmplărie uzată, înlocuit calorifere uzate, înlocuit gresie uzată, înlocuit și reparat drum acces etc.

**3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată** , petenta contestă TVA suplimentar în sumă de ... lei, motivind următoarele :

- .... lei, **aferent marfii degradate**;
- .....lei, rezultat din recalcularea pro-ratei , care a fost calculată eronat, întrucât aceasta provine în cea mai mare parte din anul 2002, sume care sunt prescrise conform prevederilor Codului de procedură fiscală art.91 și 23 ;
- .... lei, diferența între soldul din evidența contabilă și soldul din evidența AFP Călimănești, greșit considerată de organul fiscal drept debit suplimentar, atâta vreme cât nu s-a stabilit de la ce lună provine această diferență și nu s-a invocat temeiul legal încălcat ;
- .... lei, care este nelegală, întrucât acest debit suplimentar a fost calculat la o bază de impozitare (... lei ) venituri nerealizate de societate reprezentând prejudiciul stabilit de experți care nu este cert, pe de o parte iar pe de alta parte baza de impozitare avută în vedere de organul de control este eronată întrucât include atât comisionul neîncasat de .... lei cit și creditul acordat de ..... lei .

Astfel, petenta susține că potrivit prevederilor art.141, alin.2, lit.c din Codul fiscal, serviciile financiar-bancare de acordare și negociere de credite sunt operațiuni scutite de TVA, fără drept de deducere .

Petenta contestă de asemenea raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ....01.2008 și procesele verbale din data de ....01.2008, respectiv ....01.2008, susținând ca acestea sunt inadmisibil încheiate, cu încălcarea prevederilor art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , întrucât încheierea de procese verbale s-ar fi impus doar în situația în care ar fi fost întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni, iar cele consemnate atât în cele două procese verbale cât și în Raportul de inspecție fiscală au același conținut, fără să se facă vreo trimitere la o eventuală infracțiune săvârșită de societate .

#### **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC I. I SRL are sediul în județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../....1995 .

**1) Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor** a fost verificat în baza OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, aprobată și modificată prin Legea nr.111/2003, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr.232/2003 pentru aprobarea OG nr.36/2003 privind corelarea unor dispoziții din legislația financiar-fiscală și Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , constatându-se următoarele :

În data de 25.04.2006 a fost încheiat un proces verbal cu rezultatele inventarierii efectuate la gestiunea casei de amanet semnat de M.I și cele două gestionare C M și M. A, prin care s-a stabilit o lipsă în gestiune aferentă unui număr de 44 de contracte de amanet, precum și a aurului amanetat cu aceste contracte în **valoare totală de .... lei Ron** .

Prin raportul de expertiză contabilă judiciară încheiat în dosarul nr..../2006, valoarea totală a prejudiciului societății ca urmare a lipsei constatate a fost în sumă de **.... lei Ron**, formată astfel :

- credite acordate și nerestituite conform contractelor încheiate și semnate de părți-gajate cu obiecte din aur constatăte lipsă - ... lei ;

- comisionul casei de amanet înregistrat în contracte și neîncasat după trecerea a 30 zile de la semnarea contractelor de amanet -.... lei .

Pentru această lipsă în gestiune a fost învinuită de SC I. I SRL d-na M. A, aceasta având și dosarul nr..../.../2007 aflat pe rol la Judecătoria Brezoi cu termen de judecată ....01.2008 .

Potrivit Raportului de expertiză contabilă înregistrat sub nr.../....07.2005 la Tribunalul Vâlcea întocmit în dosarul nr.../P/2005, s-a stabilit un prejudiciu adus societății prin lipsurile în gestiune in cauza pentru perioada **octombrie2002-decembrie 2004**, în sumă totală de .... lei **Rol**, din care comision în sumă de .... lei **rol** .

**SC I. I SRL** nu a înregistrat în contabilitate elementele de prejudiciu constatate, până la finalizarea inspecției fiscale.

Fata de cele consemnate în rapoartele de expertiza contabila, organele de inspecție fiscală au stabilit că impozitul pe veniturile microîntreprinderilor este datorat nu numai asupra veniturilor din comisionul neîncasat în sumă de ... lei ci și asupra valorii de .... lei ce reprezintă bunurile constituite garanție și constatate lipsă menționate în contractele de amanet, sustrase, care nu se mai regăsesc fizic, dar nici chitanțele cu care clienții și-au redobândit bunurile și si-au achitat datoria față de societate Totodata, organele de inspecție fiscală au stabilit că impozitul pe veniturile microîntreprinderilor este datorat și asupra sumei de .... lei, reprezentind c/val unor contracte de amanet ale caror obiecte amanetate au fost sustrase, intrucit nu se mai regăsesc fizic si pentru care există chitanțe de casă prin care clienții au făcut anumite plăți, fie din valoarea contractului fie din comision, așa cum sunt menționate și în raportul de expertiză .

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe venitul microîntreprinderilor, pentru periaoda **octombrie 2002 - decembrie 2004**, pentru o baza impozabilă de .... lei , în sumă de ... lei, pentru care au calculat dobânzi în sumă de ... lei Ron, penalități de întârziere în sumă de ....lei Ron și majorări de întârziere în sumă de ... lei Ron .

**2) Impozitul pe profit** a fost verificat pe perioada 01.01.2005-31.12.2006, în baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal și HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

**a)** Pentru **trim.I 2006**, prin declarația nr.../...04.2006 societatea a declarat impozit pe profit în sumă de ... lei iar pentru **trim.II 2006**, prin declarația nr.../...07.2006 aceasta a declarat impozit pe profit, cu semnul minus de.... lei (virament în plus).

Prin declarația 101, înregistrată sub nr.../....02.2007, **la data de ....12.2006** societatea a declarat impozit regularizat în sumă de ... lei, ca urmare a înregistrării pierderii contabile în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca suma virată de societate pentru anul 2006 a fost de .... lei, iar diferența virată în plus de ... lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a diminuat baza impozabilă cu suma de ... lei și au stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de... lei potrivit art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

**b)**La data de ....2005 a fost încheiat procesul verbal de inventariere de către inspectorii comerciali din cadrul primăriei Călimănești, prin care a fost constatată o lipsă în gestiune de .... lei , iar la data de data de ...01.2005 d-na I. E a sesizat Poliția Călimănești .

Prin semnarea procesului verbal de inventariere de gestionara B L aceasta recunoaște lipsa în gestiunea casei de amanet în sumă de.... lei și s-a obligat să plătească această lipsă formată din :

- diferență minus la greutatea obiectelor de aur amanetate 21 grame X ... lei rol=... lei ;
- inel de aur în valoare de .... lei înlocuit cu unul fals ;
- diferență minus două buteli aragaz amanetate în valoare totală de ... lei
- comision încasat dar neoperat de gestionară = .... lei rol .

Intrucit această lipsă nu a fost înregistrată în evidența contabilă în anul 2005, organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu această sumă și au stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei, conform art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

**c)** In anul **2005** societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu achiziția de bunuri și servicii pentru investiții și modernizări în sumă de ... lei în anul 2005, fără să înregistreze și în contul corespunzător de venituri 722 " Venituri din producția de imobilizări corporale " , încălcându-se prevederile art.19, alin,1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu consecinta stabilirii unui impozit pe profit în sumă de ...lei .

**d)** Similar, societatea a procedat si in anul **2006**, diminuand baza impozabilă cu suma de ... lei, reprezentând cheltuieli de investiții și modernizări care au fost înregistrate de aceasta în conturi de cheltuieli de exploatare .

-Tot în anul 2006, societatea a înregistrat în evidența contabilă, în baza proceselor verbale de scăderi din gestiune, marfă degradată în sumă de ... lei și cheltuieli cu marfa degradată în sumă de ... lei, considerate nedeductibilă din punct de vedere fiscal de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.21, alin.1 și alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Astfel, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea înregistrată de societate în sumă de ... lei cu suma de ... lei venituri neînregistrate de societate ca urmare a lipsei în gestiunea casei de amanet stabilită în urma inventarierii din ....**04.2006** și cu suma de ... lei cheltuieli nedeductibile privind mărfurile degradate, rezultând o bază impozabilă de ... lei și un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, cu termen scadent ....01.2007.

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei, penalități în sumă de ...lei și majorări de întârziere în sumă de .... lei .

**3) Taxa pe valoarea adăugată** a fost verificată în baza prevederilor Legii nr.345/2002 , a HGR 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr.345/2002, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală constatând următoarele :

**a)-** conform fișei sintetice editată la ....11.2007, există o diferență în sumă de ... lei între soldul sumei negative a TVA înregistrat în evidența contabilă în sumă de ... lei și soldul sumei negative a TVA din evidența fiscală în sumă de ... lei , prin nedeclararea careia au fost incalcate prevederile art.80, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

**b)-** societatea a înregistrat în jurnalele de cumpărări atât operațiuni impozabile cât și operațiuni scutite sau pentru nevoile firmei,calculand prorata definitiva pe baza datelor privind operațiunile impozabile realizate în perioada iunie-noiembrie 2002 si stabilind la astfel la finele lunii decembrie 2002 o prorată de 89,10% .

Pentru anul 2003, TVA deductibilă a fost determinată prin aplicarea pro-ratei provizorii determinată de societate de 89,10% asupra TVA deductibilă aferentă achizițiilor destinate atât realizării de operațiuni care dau drept de deducere, cât și celor care nu dau drept de deducere .

În luna decembrie 2003, societatea nu a procedat la calcularea pro-ratei definitive pe baza datelor privind operațiunile impozabile realizate în acest an, începând cu anul 2004 nu s-a mai aplicat nici un fel de pro-rată, iar veniturile reprezentând comisionul de amanet realizate nu au mai fost raportate prin decontul de TVA la rândul corespunzător operațiunilor scutite fără drept de deducere.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că de la data intrării în vigoare a Legii nr.345/2002, activitatea de încasare comision pentru acordare împrumuturi prin casa de amanet se încadrează la activități scutite de TVA conform prevederilor art.9, alin.2 iar începând cu anul 2004, potrivit disp. art.126, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 ca operațiuni scutite fără drept de deducere, reglementari legale nerespectate de societate, stabilindu-se o diferență suplimentară la taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada decembrie 2003 - sept.2007, în sumă totală de ... lei Ron aferent unei baze de impunere de ... lei ron, așa cum rezultă din anexa privind TVA stabilită suplimentar, atașată la dosarul cauzei, pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.116-121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**c)** - organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentar în sumă de ... lei aferent unei baze de impunere în sumă de ... lei, rezultată din următoarele influențe fiscale :

- lipsa din 14.01.2005 a unor obiecte din aur în valoare de ... lei ron ;
- obiecte de aur prevăzute în contracte care nu au fost găsite efectiv dar au fost plătite prin registru de casă : .... lei ;
- obiecte de aur prevăzute în contracte care nu au fost găsite efectiv, dar au fost găsite chitanțele de casă pe baza cărora clienții au efectuat diferite plăți :... lei ;
- lipsa în gestiune stabilită ca urmare a inventarierii din 25.04.2006, respectiv ... grame aur amanetat : .... lei Ron .

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate prevederile art.128, alin.3, lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și cele ale art. 94, alin.3, lit e din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

**d)** - în baza proceselor verbale pentru scăderi din gestiune cu amănuntul a unor " mărfuri degradate " (flori în ghiveciuri), societatea a înregistrat scăderea acestora din gestiune.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste flori nu mai există, însă acestea au fost certificate calitativ și fitosanitar și dacă se respectau tehnologiile de mediu întreținere și expunere la vânzare nu se puteau degrada.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezultând următoarea situație :

- Mărfuri înregistrate în contul 371 - .... lei ;  
    din care TVA - .... lei ;
- Valoare fără TVA în contul 371 - .... lei ;  
    din care adaos comercial (15.905-5.910) - .... lei ;
- Valoarea facturii de achiziție +taxe vamale - .....lei ;
- Ponderea cheltuielilor în prețul cu amănuntul : 31,23% .
- Valoarea din contul 371 scăzută cu p.v. de marfă degradată - .... lei ;
- Cheltuieli cu costul mărfii - .... lei ;
- TVA aferentă (4.894 lei x 19 % ) - .... lei ;
- din care pentru luna ianuarie 2007 - .... lei .

Pentru lipsurile în gestiune prezentate anterior și aflate pe rol la organele de cercetare penală și la instanțele de judecată, organele de inspecție fiscală și-au rezervat dreptul de a reveni pentru reverificarea perioadei, în conformitate cu prevederile art. 90,

alin.1 din OG nr.92/2003 și art.105, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentar în sumă de .... lei, dobânzi aferente în sumă de ... lei, penalități în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de .... lei Ron .

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de... **lei Ron** reprezentând impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor, TVA și accesorii aferente acestora stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC I. I SRL , Calimanesti.**

**1. Referitor la suma de .... lei Ron reprezentând : ... lei impozit pe venitul microîntreprinderilor, .... lei accesorii aferente, ... lei impozit pe profit, ... lei accesorii aferente, ....lei TVA și .... lei accesorii aferente .**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care activitatea de Inspecție Fiscală în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.... din ....01.2008, Raportul de inspecție fiscală nr. /...01.2008 și Procesul verbal de control încheiat la data de ....01.2008, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea sesizarea penală nr..../ ...03.2008.**

**În fapt,** prin Decizia de impunere nr... din ...01.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr.... din ..01.2008 s-au stabilit în sarcina **SC I. I SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de totală de ... **lei**, reprezentând impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor, TVA și accesorii aferente, având în vedere faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă rezultatele inventarierii privind lipsurile de gestiune constatate cu ocazia inventarierii , precum și marfa degradată .

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit, impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și TVA stabilit suplimentar în sumă **totală de ... lei ron** și accesoriiile aferente în sumă de ... **lei Ron**, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

**a)-** în perioada octombrie 2002 - decembrie 2004, **SC I . I SRL** a înregistrat lipsurile în gestiunea casei de amanet, în sumă totală de... **lei RoI**, fără ca acestea să fie înregistrate în evidența contabilă .

Pentru lipsa constatată și stabilită prin rapoartele de expertiză contabilă judiciară, administratorul societății a formulat plângere penală gestionarului casei de amanet, în persoana d-nei Buda Loneta. Prin sentința penală nr.../...11.2006 pronunțată de Judecătoria Brezoi ramasa irevocabila, s-a concluzionat că prejudiciul calculat este cert si ca in cauza sunt indicii temeinice cu privire la savirsirea de catre invinuita a infractiunii prevazute de art.215 indice 1 alin.1 Cod penal, dispunind trimiterea cauzei Parchetului de pe linga Judecatoria Brezoi pentru redeschiderea urmaririi penale si administrarea probei cu martori .

**b)-SC I. I SRL** a declarat la organul fiscal teritorial, pentru **trim.I 2006** prin declarația nr.../...04.2006 un impozit pe profit în sumă de ... **lei** .

Pentru **trim.II 2006**, prin declarația nr.../07.2006 agentul economic a declarat impozit pe profit, cu semnul minus de ... lei (virament în plus).

Prin declarația 101 **privind impozitul pe profit pentru anul 2006**, înregistrată la organul fiscal sub nr.../02.2007, societatea verificată a declarat pierdere fiscală în sumă de ... lei .

**c)-** în data de **.01.2005** a fost încheiat procesul verbal de inventariere prin care a fost constatată o lipsă în gestiunea casei de amanet de ... lei, iar la data de **...01.2005** d-na I. E -administrator al societatii- a sesizat poliția Călimănești

**d)-** în anii fiscali **2005 și 2006**, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu achiziția de bunuri și servicii pentru investiții și modernizări în sumă de ... lei în anul 2005 și în sumă de ... lei în anul 2006, fără ca societatea verificată să înregistreze și în contul corespunzător de venituri, cont 722 " Venituri din producția de imobilizări corporale " .

**e) -** în anul 2006, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă, în baza proceselor verbale de scăderi din gestiune, marfă degradată în sumă de .. lei și cheltuieli cu marfa degradată în sumă de ... lei, fără ca aceasta să considere cheltuiala ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal .

**f)-** conform fișei sintetice editată la 06.11.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că există diferență în sumă de ... lei între soldul sumei negative a TVA înregistrat în evidența contabilă în sumă de ... lei și soldul sumei negative a TVA declarat în evidența fiscală în sumă de ... lei .

**g) - SC I. I SRL** nu a înregistrat în evidența contabilă TVA în sumă de ... lei aferent următoarelor influențe fiscale :

- lipsa din ...01.2005 a unor obiecte din aur în valoare de ...lei ron ;
- obiecte de aur prevăzute în contracte care nu au fost găsite efectiv, dar au fost plătite prin registru de casă : ... lei ;
- obiecte de aur prevăzute în contracte care nu au fost găsite efectiv, dar au fost găsite chitanțele de casă pe baza cărora clienții au efectuat diferite plăți : ... lei ;
- lipsa în gestiune stabilită ca urmare a inventarierii din ....04.2006, respectiv .. grame aur amanetat : ... lei Ron .

**h) - SC I. I SRL** a înregistrat în evidența contabilă procese verbale de scădere din gestiune a mărfurilor degradate (flori în ghiveciuri), în valoarea de ... lei .

Cheltuielile cu costul mărfii au fost în sumă de ... lei, iar TVA aferent a fost în sumă de ... lei .

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea sesizarea penală nr... din...03.2008 împreună cu Procesul-verbal nr... din ...01.2008 pentru **SC I. I SRL** Călimănești, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 .

**Avind in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de.... lei ron, reprezentând impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor, TVA și accesorii aferente, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .**

Astfel, organele de inspecție fiscală au precizat în plângerea penală că d-na I E în calitate de administrator al **SC I. I SRL Călimănești**, a întocmit și depus formularele de raportare contabilă periodice semestriale și anuale pentru anii 2005 și 2006 fără să aibă înregistrate în contabilitate modificările elementelor de activ și pasiv ale patrimoniului societății : mărfuri, mijloace bănești, debitori, venituri și rezultate financiare, etc .

**În drept**, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

**"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.**



**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :**

**a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."**

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.../...01.2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Procesul-verbal încheiat la data de ....01.2008 ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../....01.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC I. I SRL Călimănești**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că **SC I. I SRL** nu a înregistrat în evidența contabilă lipsurile rezultate în gestiunea casei de amanet, pe motiv că acestea nu sunt certe, întrucât există plângeri penale pe numele gestionarelor, până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța de judecată, care va clarifica caracterul imputabil sau neimputabil a acestora.

Asadar, fata de cele de mai sus, organele de soluționare retin ca functia de solutia ce urmeaza a se pronunta de instanta penala care va stabili imputarea sau nu a lipsurilor de gestiune si respectiv, recuperarea acestora si respectiv crearea de venituri, cu toate consecintele fiscale ce decurg din aceasta, se afla in imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță avind-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totala de ... lei ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar, impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar, TVA suplimentar și accesorii aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

## **2 .Referitor la TVA suplimentar în sumă de ... lei**

**În fapt, SC I. I SRL** a înregistrat în perioada verificată atât operațiuni impozabile cât și operațiuni scutite sau pentru nevoile firmei, pentru care a procedat la calcularea proratai definitive pe baza datelor privind operațiunile impozabile realizate în perioada iunie-noiembrie 2002, stabilind la finele lunii decembrie 2002 o prorată de 89,10% .

În anul 2003, societatea a determinat TVA deductibilă prin aplicarea proratai provizorii determinată de 89,10%, asupra TVA deductibilă aferentă achizițiilor destinate atât realizării de operațiuni care dau drept de deducere, cât și celor care nu dau drept de deducere .

În luna decembrie 2003 SC I. I SRL nu a mai procedat la calcularea proratai definitive pe baza datelor privind operațiunile impozabile realizate în acest an, iar începând cu anul 2004 nu s-a mai aplicat nici un fel de pro-rată, astfel că veniturile

reprezentând comisionul de amanet realizate de societatea în cauză nu au mai fost raportate prin decontul de TVA la rândul corespunzător operațiunilor scutite fără drept de deducere .

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată nu a respectat prevederile legale privind calcularea pro-ratei, fapt pentru care au procedat la calcularea pro-ratei pentru perioada **decembrie 2003-sept.2007**, constatând o diferență suplimentară de TVA în sumă totală de ... lei Ron, aferenta unei baze de impunere de .... lei ron .

**În drept**, art.126, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează: “ Operațiuni impozabile pot fi :[...]

**c) operațiuni scutite fără drept de deducere**, pentru care nu se datorează taxă pe valoarea adăugată și nu este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art.141 ;[...]

Art.141, alin.2, lit.c din Legea nr.571/2003, stipulează :

“ Alte operațiuni scutite de taxă pe valoarea adăugată :

**c) prestările următoarelor servicii financiare și bancare :**

**1. acordarea și negocierea de credite și administrarea creditului de către persoana care îl acordă ;**

**2. acordarea, negocierea și preluarea garanțiilor de credit sau a garanțiilor colaterale pentru credite, precum și administrarea garanțiilor de credit de către persoana care acordă creditul ; “**

Art.147, alin.1, alin.2, alin.3 și alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“ 1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere, este denumită în continuare plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt .

2) Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate de orice plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt se determină conform prezentului articol .

3) Achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv de investiții destinate realizării de astfel de operațiuni, se înscriu într-un jurnal pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora se deduce integral .

4) Achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și investițiile care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu în jurnalul pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu se deduce . ”

În ceea ce privește calcularea pro-ratei, art.147, alin.7 din același act normativ, precizează :

**“ Pro-rata se determină ca raport între veniturile obținute din operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestora, la numărător, iar la numitor veniturile de la numărător plus veniturile obținute din operațiuni care nu dau drept de deducere.**

În calculul pro-rata, la numitor se adaugă alocațiile, subvențiile sau alte sume permise de la bugetul de stat care nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată . Se exclud din calculul pro-rata veniturile financiare, dacă acestea sunt accesorii activității principale .[...]

Pro-rata se determină anual, situație în care elementele prevăzute la numitor și numărător sunt cumulate pentru întregul an fiscal. Prin excepție, aceasta poate fi determinată lunar sau trimestrial, după caz, conform alin.(13), situație în care elementele

prevăzute la numitor și numărător sunt cele efectiv realizate în cursul fiecărei luni, respectiv trimestru .”

Potrivit prevederilor legale anterior precizate, rezultă că activitatea casei de amanet, de încasare comision pentru împrumuturile acordate diverselor persoane, se încadrează la operațiuni scutite de taxă pe valoarea adăugată .

Având în vedere prevederile alin. 3 al art.147 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se reține că achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care dau drept de deducere, se înscriu într-un jurnal pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora se deduce integral .

Totodată achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și investițiile care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu în jurnalul pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu se deduce .

Pentru bunurile și serviciile pentru care nu se cunoaște destinația în momentul achiziției, respectiv că vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere sau operațiuni care nu dau drept de deducere, acestea se evidențiază într-un jurnal de cumpărări care se întocmește separat .

Drept urmare, **petenta avea obligația să întocmească jurnale de cumpărări separate**, atât pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, cât și pentru operațiuni care dau drept de deducere .

Din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 14.01.2008, rezultă că SC I. I SRL nu a respectat nici una din aceste prevederi legale, întrucât în deconturile de TVA depuse la AFP Călimănești, a raportat operațiunile realizate la casa de amanet la rândul corespunzător operațiunilor scutite cu drept de deducere, iar pentru intrările de bunuri și servicii a întocmit un singur jurnal de cumpărări care a stat la baza întocmirii deconturilor de TVA .

Având în vedere situația de fapt prezentată și ținând cont de prevederile legale invocate anterior, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea TVA deductibil pentru care s-a exercitat drept de deducere, prin aplicarea pro-ratei .

În ceea ce privește modalitatea de determinare a TVA pentru care petenta trebuia să-și exercite dreptul de deducere, se rețin următoarele :

**Exemplu** : Organele de inspecție fiscală au calculat începând cu decembrie 2003 TVA pentru care s-a exercitat drept de deducere, potrivit anexei aflată la dosarul cauzei, astfel :

-TVA deductibilă nevoi firmă	=	..... lei ;
- TVA deductibil de la casa de amanet	=	..... lei ;
- Diferență ( 31.011.060-386.601 )	=	..... lei ;
- Pro-rată	=	68,20 %
- TVA ded. calculată pt.nevoi firmă=		.....lei
- TVA deductibilă înreg.pe intrări	=	..... lei
-TVAded.aferent cumpărărilor	=	..... Lei
cu drept de deducere		
- TVA deductibil recalculat	=	..... lei
- TVA pentru care s-a exercitat drept de deducere	=	..... lei
- Diferență TVA de recuperat	=	..... lei .

În același mod, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea TVA pentru care petenta si-a exercitat drept de deducere, acestea aplicând pro-rată în

perioada 2004-septembrie 2007, stabilind o diferență suplimentară de TVA în sumă de .... lei Ron , aferentă unei baze de impunere în sumă de ... lei ron .

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora TVA în sumă de ..... lei rezultat din recalcularea pro-ratei este eronat, întrucât aceasta provine în cea mai mare parte din anul 2002, fiind prescrisă , acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât diferențele suplimentare calculate de organele de inspecție fiscală au fost stabilite în perioada decembrie 2003 -septembrie 2007 .

**În concluzie**, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de inspecție fiscală apreciază că în mod corect a fost stabilită în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apar ca fiind neântemeiate .

**Referitor la accesoriile în sumă totală de .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată**, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit de organele de control.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr... din .01.2008, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de în sumă totală de ... lei, din care suspendate .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de .... lei, din care suspendată în sumă de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca datorat debitul suplimentar în sumă totală de.... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de .... lei sunt datorate de petentă .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.214 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 și pct. 5.4 din OMF 519/2005 se :

## **DECIDE :**

**Art.1** Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC I.I SRL** pentru suma totală de .... lei Ron, reprezentând : .... lei Ron impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar, .... lei Ron accesorii aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor, .... lei impozit pe profit suplimentar, .... lei accesorii aferente impozitului pe profit, .... lei Ron TVA suplimentar și .... lei accesorii aferente TVA , până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

**Art.2** Respingerea contestației formulată de **S.C. I. I SRL Călimănești** ca neântemeiată pentru suma de ... lei Ron reprezentând :... lei Ron TVA și... lei Ron accesorii aferente TVA .

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

**DIRECTOR EXECUTIV,**