

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
BRASOV

Decizia nr. 67

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov privind solutionarea contestatiei formulata de ,SC "X" SRL.

Contestatia este formulată împotriva masurii stabilite de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Decizia de impunere si in Raportul de inspectie fiscala privind respingerea de la deductibilitate si inclusiv de la rambursare a sumei de ... **TVA.**

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC "X" SRL Brasov, contesta si Raportul de inspectie fiscala .

Petenta precizeaza ca intre ea si SC "Y" SRL s-a incheiat un contract de management si administrare, organizare, planificarea activitatii, urmarirea si controlul sarcinilor, precum si informarea actionarilor.

Totodata petenta precizeaza ca activitatea de management in intelesul contractului de mai sus este reprezentata de anasamblul activitatilor de organizare, conducere si gestiune a agentului economic.

Petenta sustine ca in momentul in care echipa de inspectie fiscala a cerut evidentele asupra desfasurarii contractului dintre "X" SRL si "Y" SRL, i s-a comunicat faptul ca materialele generate de acest contract sunt in format electronic si se refera la :

- rapoarte asupra programului lunar efectuat.
- rapoarte asupra productivitatii personalului
- defalcari orare pe proiecte
- corespondenta de afaceri
- alte materiale necesare

De asemenea, petenta sustine ca la data la care a prezentat imprimatale lunare aferente contractului dintre "X" SRL si "Y" SRL, Raportul de inspectie fiscala era incheiat.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In baza Contractului de prestari servicii , incheiat intre "X" SRL si "Y" SRL in calitate de prestator, aceasta din urma a facturat catre prima servicii de management conform urmatoarelor facturi:

- factura fiscala in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei.
- factura fiscala in valoare totala de ..., din care TVA in suma de ... lei.
- factura fiscala in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei.
- factura fiscala in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei.

In raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov a specificat ca petenta nu a prezentat documente privind punerea in executare a contractului .

Astfel in absenta unor documente din care sa rezulte in mod concret natura serviciilor prestate, data la care s-a realizat prestatia , modul de cuantificare a serviciilor si avand in vedere prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , organul de inspectie fiscala a respins de la deductibilitate si implicit de la rambursare TVA aferenta facturilor specificate mai sus.

III.Avand in vedere constatările organului de control sustinerile petentei , documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada suspusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii 01 iulie2004- 31 decembrie 2004.

Inspectia fiscala a avut drept scop solutionare decontului de TVA cu optiune de rambursare inregistrat la Administratia Finantelor Publice Brasov.

Organul de inspectie fiscala din cadrul D.C.F Brasov a respins de la deductibilitate si implicit de la rambursare TVA aferenta facturilor specificate mai sus pe motiv ca petenta nu a prezentat documentele privind punerea in executare a contractului .

Petenta contesta decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala respectiv respingerea de la deductibilitate a TVA aferenta facturilor fiscale emise de firma SC "Y" SRL pentru serviciile prestate in perioada 01.07.2004-31.12.2004.

In sustinerea contestatiei petenta motiveaza ca a emis facturile fiscale mentionate mai sus in baza unui contract de management si administrare, organizare, planificarea activitatii, urmarirea si controlul sarcinilor, precum si informarea actionarilor inregistrat sub nr.../2004.

Totodata, petenta sustine in contestatie ca traficul informativ rezultat in urma derularii contractului este eminentamente electronic, solutie adoptata pentru ca grupul este format din C Ltd (actionar principal si principal client extern) , "X" SRL si "Y" SRL.

Petenta precizeaza de asemenea ca activitatea de management in intelesul contractului este reprezentata de ansamblul activitatilor de organizare, conducere si gestiune a agentului economic.

Cauza supusa solutionarii, este daca societatea isi poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de management si administrare facturate de SC "Y" SRL, in conditiile in care ulterior verificarii depune la dosarul cauzei documente din care reiese natura serviciilor prestate conform Contractului.

In drept cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin. (1), (3) si (8) din Legea nr.571/2003 prin Codul fiscal care precizeaza:

"Art.145

(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila.

(3) Daca bunurile ii serviciile achizitionate sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru serviciile care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila".

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);"

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speta, cele precizate mai sus, precum și faptul că în susținerea contestației petenta a prezentat:

- rapoarte asupra programului lunar efectuat.
- rapoarte asupra productivității personalului
- defalcări orare pe proiecte
- corespondența de afaceri
- comenzile emise de "X" SRL, organul de soluționare prin adresa a solicitat organului de inspecție fiscală să încheie o notă de constatare prin care să se constate dacă serviciile au fost prestate de către SC "Y" SRL și modul de înregistrare în contabilitate al acestora.

Analizând speta supusă soluționării precizăm că organele de soluționare a contestațiilor sunt investite să se pronunțe în limita constatarilor organelor de control și susținerilor contestației.

În drept, art.182 alin(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora,

Intrucât organele de inspecție fiscală au respins de la deductibilitate TVA pe motiv că petenta nu a prezentat documente privind punerea în executare a contractului, iar ulterior aceasta le-a depus la dosarul cauzei, în speta fiind realizat și controlul încrucișat la prestatorul de servicii, în conformitate cu prevederile art.182, alin.(4) al cărui conținut a fost enunțat, coroborat cu art 185 alin (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează: "*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă în totalitate sau în parte, ori respinsă*", urmează a se admite contestația pentru suma de ... lei reprezentând TVA, petenta beneficiind de dreptul de deducere pentru TVA evidențiată în facturile în speta, condițiile privind deducerea TVA aferent preșterilor de servicii care i-au fost prestate fiind îndeplinite.

Având în vedere cele reținute, în temeiul prevederilor art.145 alin.(3) și (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și în temeiul art.182 alin.(1) și (4) coroborat cu art.185 alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de catre SC "X" SRL, pentru suma de ... lei reprezentand TVA, inregistrata la DGFP Brasov si anulara Deciziei de impunere.