



DECIZIA NR. 88/14.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a fost sesizată de SC X, prin adresa înregistrată cu nr. /22.11.2005 asupra cererii de repunere pe rol a contestației înregistrată cu nr. /22.12.2003.

Prin Decizia nr./18.02.2004 DGFP Sibiu a suspendat în baza art.10 din OUG 13/2001 și a art. 19 alin.2 din Codul de procedură penală soluționarea cauzei pentru suma de lei Rol reprezentând:

- lei impozit pe profit suplimentar
- lei dobânzi aferente
- lei penalități aferente
- lei TVA suplimentar
- lei dobânzi aferente
- lei penalități aferente

La cererea de repunere pe rol a contestației, formulată prin avocat, petenta anexează sentința penală nr. /6.07.2005 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dosar nr./2005, rămasă definitivă la data de 24.07.2005 prin care se hotărăște schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Z, administrator la SCX din infracțiunile prevăzute de art. 10,11,12 și 13 din Lg 87/1994; art.288,289,290 și 291 C.p și art. 37 din Lg.82/1991 în infracțiunea prevăzută de art. 13 din Lg. 87/1994 cu aplicarea art.41 al.2 C.p.

I. Prin procesul verbal ce face obiectul prezentei contestații încheiat de organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Sibiu, în data de 29.11.2003 s-au consemnat următoarele:

Au fost identificate un număr de 57 de facturi (anexa10B) care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative întrucât din acestea lipsesc datele de identificare ale furnizorului (sediul, banca, cont bancar), datele de identificare ale beneficiarului (sediul, cod fiscal, cont bancar), date privind expediția. Au fost identificate două facturi din același bloc emise de societăți diferite, iar factura cu serie mai mare este emisă înaintea facturii cu serie mai

mica. S-a considerat ca fiind necesara verificarea celor 50 de furnizori emitenti si a celor 57 de facturi. S-a solicitat prin adresa nr./10.10.2003 la Oficiul Registrului Comertului Bucuresti verificarea corectitudinii datelor trecute pe facturi referitoare la identificarea furnizorilor. Din adresa de raspuns au rezultat urmatoarele: 27 de societati sunt inexistente; 10 societati exista ca denumire dar nu corespunde codul fiscal si/ sau numarul de inregistrare de la Registrul Comertului si 13 societati pentru care datele sunt corecte.

Pentru verificarea facturilor s- a intocmit adresa nr. /28.10.2003 catre SC Diverta Media Retail SA Bucuresti unic distribuitor al documentelor cu regim special pentru municipiul Bucuresti si adresa /30.10.2003 catre Directia Generala Finantelor Publice Bucuresti. Din raspunsurile primite au rezultat urmatoarele date:

Facturile seria XXXX si ZZZZ nu fac parte din plaja de inseriere si numerotare alocata de Imprimeria Nationala SA spre distributie Diverta Media Retail SA.

Seria XXXX a fost atribuita de catre Imprimeria Nationala pentru Aviz de insotire a marfii iar seria ZZZZ pentru chitantier si nu pentru facturi. In aceasta situatie se afla 13 facturi cu seria XXXX si 2 facturi cu seria ZZZZ.

- 40 de facturi au fost ridicate de catre alte societati decat cele care apar pe acestea ca fiind furnizoare. (anexa 10B la procesul verbal).

II. Prin contestatia formulata, petentul, referitor la nedeductibilitatea celor 57 de facturi fiscale precizeaza urmatoarele;

-aceste facturi reprezinta achizitii reale de mijloace fixe si obiecte de inventar .Bunurile se regasesc faptic la sediul societatii , au fost inventariate si amortizate legal de societate.

-din verificarile noastre datele de identificare ale acestor societati sunt reale, existand in evidenta Oficiului National al Registrului Comertului Bucuresti.In situatia centralizatoare(anexa 5 la procesul verbal) figureaza o serie de facturi emise de catre societati care au existat in baza de date la Registrul Comertului dar care ulterior au fost dizolvate.

Societatea s-a comportat ca un cumparator de buna credinta inregistrand si platind in mod real aceste facturi.

III. Prin sentinta penala nr./06.07.2005 pronuntata de Judecatoria Sibiu in dosar nr./2005 ramasa definitiva la data de 24 iulie 2005 instanta retine urmatoarele:

In cursul anului 2003 lunile septembrie- noiembrie, societatea X a fost supusa unui control financiar fiscal constatandu-se ca un numar de 57 facturi fiscale prezinta suspiciuni si nu indeplinesc conditiile de a avea calitatea de document justificativ. Facturile fiscale au fost predate in original pe baza de

proces verbal pentru a fi verificate. S-a stabilit ca acestea nu indeplinesc conditiile pentru a fi considerate documente justificative in evidenta contabila. In acest sens au fost sesizate organele de politie in vederea efectuarii cercetarilor.

Ca urmare a cercetarilor efectuate s-a stabilit ca o mare parte din facturi au fost completate personal de catre invinuit (7 facturi+ 3 chitante fiscale), facturi emise de furnizori care in realitate nu exista.

Verificarile au scos in evidenta faptul ca toate cele 57 de facturi fiscale nu fac parte din plaja de numere si serii alocate de Imprimeria Nationala. Mai mult decat atat seriile si numerele atribuite unor facturi fiscale apartin de fapt altor documente cu regim special, respectiv avize de insotire a marfii si chitante fiscale.

In urma efectuarii unor constatari tehnico stiintifice grafice s-a constatat ca scrisul de mana care completeaza sapte facturi si trei chitante fiscale a fost executat de invinuit. Totodata mai multe chitante si facturi fiscale emise de catre furnizori diferiti au fost completate de catre aceeasi persoana, furnizori care in urma verificarilor efectuate nu sunt reali.

Instanta apreciaza ca in cauza data a fost savarsita o fapta(de vreme ce in realitatea obiectiva s-a produs o modificare, prin introducerea acelor facturi in contabilitatea firmei) dar nu exista nici o certitudine ca acea fapta ar fi fost savarsita de catre inculpat (pentru considerentele anterior aratate cu privire la expertizarea scrisului existent pe niste fotocopii si nu pe originale)

IV. Avand in vedere constatările organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, hotărârea dată de instanța în sentința penală nr. /06.07.2005 privind schimbarea încadrării juridice a faptelor savarsite de administratorul societății din infracțiunile prevăzute de art.10,11,12și13 din Lg.87/1994; art.288,289,290 și291 C.p. și art. 37 din lg.82/1991 in infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 87/1994 cu aplicarea art. 41 al.2 C.p., organul de soluționare a contestației trebuie să se pronunțe asupra legalității stabilirii obligațiilor bugetare aferente celor 57 de facturi despre care s-a făcut vorbire la pct. I, IIși III din prezenta decizie.

Art.13 din Legea 87/1994 prevede: “Fapta de a nu evidenta prin acte contabile sau alte documente legale, in intregime sau in parte, veniturile realizate ori de a inregistra cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale, daca au avut ca urmare neplata ori diminuarea impozitului, taxei si a contributiei, se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 5 ani si interzicerea unor drepturi sau cu amenda de la 1.000.000 la 10.000.000 lei.

Din punct de vedere fiscal sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:
-art. 6 din HG 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind

intocmirea si utilizarea acestora care mentioneaza: " procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, **iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.**"

-art. 40 din Legea societatilor comerciale nr.31/1990R potrivit caruia orice societate comerciala dobandeste personalitate juridica la data inregistrarii la Oficiul Registrului Comertului, data la care poate emite documente opozabile tertilor numai daca indeplinesc conditiile prevazute la art. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 respectiv: denumirea documentelor, denumirea si sediul social al unitatii patrimoniale si temeiul legal al efectuarii ei daca este cazul, datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate, numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si parafat dupa caz, alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiilor efectuate

-art.74 din Legea societatilor comerciale nr.31/1990R care mentioneaza: "in orice act, scrisoare sau publicatie emanand de la o societate, trebuie sa se mentioneze denumirea, forma juridica, sediul, numarul de inregistrare in Registrul Comertului, codul fiscal"

Din punct de vedere al impozitului pe profit sunt nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc , potrivit Legii contabilitatii 82/1991R cu modificarile si completarile ulterioare, conditiile de document justificativ (pct.6, art.4 alin 3 lit p din OG 40/1998; pct.5 art.4 alin 6 lit m din OUG217/1999; art. 9 alin.6 lit.j din Lg.414/2002 privind impozitul pe profit). Rezulta ca stabilirea impozitului pe profit in suma de lei este intemeiata.

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata sunt aplicabile prevederile:

-pct 10.5 lit.h) din HG 512/1998 privind Normele Metodologice pentru aplicarea OG 3/1992 privind TVA: "Nu poate fi dedusa , potrivit legii tva aferenta intrarilor referitoare la:...h) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente, care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 lit B din ordonanta si de Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor, modelelor comune pentru activitatea financiara si contabila"

-pct B b) din OUG 17/2000 " contribuabilii platitori de taxa pe valoare adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturile fiscale sau documentele legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora..."; art.25 pct C a) alin 2 ;art. 19 lit a din OUG 17/2000 privind tva;

-art.22 alin 5 lit a din Lg.345/2002 privind TVA; art.24 alin.1 lit a din același act normativ.

Rezulta ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru facturile fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii.

Mentionam ca afirmatia petentei "din verificarile noastre datele de identificare ale acestor societati sunt reale...in situatia centralizatoare figureaza o serie de facturi emise de catre societati care au existat in baza de date la Registrul Comertului dar care ulterior au fost dizolvate" nu este probata cu documente.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus coroborat cu cele retinute prin sentinta penala nr./6.07.2005 stabilirea obligatiilor fiscale in suma de lei Rol este intemeiata. Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate ca o masura accesorie in raport cu debitele stabilite ,urmand același tratament juridic.

Referitor la cererea inregistrata la DGFP cu nr./16.12.2005 prin care petentul solicita repunerea pe rol a contestatiei referitoare la acordarea facilitatilor conform Legii nr.133/1999 mentionam ca acest capat de cerere a fost solutionat prin pct.3 din Decizia nr./2004 emisa de DGFP Sibiu atacat de petenta in instanta, Tribunalul Sibiu pronuntandu-se prin Sentinta civila nr. /2005. Mai mult valoarea investitiilor ce au fost eliminate de la facilitatile prevazute de Legea 133/1999 au la baza facturi fiscale ce fac parte din cele 57 de facturi cuprinse in anexa 10B la procesul verbal, legalitatea acestora facand obiectul prezentei decizii .

Pentru considerentele retinute in baza art. 181(5) din OG 92/2003R,

DECIDE:

-respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei RON reprezentand:

- lei impozit pe profit suplimentar
- lei dobanzi aferente
- lei penalitati aferente
- lei TVA suplimentara
- lei dobanzi aferente
- lei penalitati aferente

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.