

DECIZIA CIVILĂ NR.5050
Ședința publică din data de 5 iunie 2013
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol se află judecarea recursurilor formulate de către pârâtele-recurente Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad împotriva Sentinței civile nr. XXX/29.11.2012, pronunțată de către Tribunalul Arad în Dosarul nr. XXX/108/2012, în contradictoriu cu reclamantul-intimat XXX și intimata - chemată în garanție Administrația Fondului Pentru Mediu București, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care instanța constată că pârâtele-recurente Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad au solicitat judecarea cauzei și în lipsă de la dezbateri și nemaifiind de formulat alte cereri lasă cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra recursurilor de față, constată că, prin Sentința civilă nr. XXX/ din 29.11.2012 pronunțată de Tribunalul Arad în Dosarul nr. XXX/108/2012, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul XXX, în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și în consecință:

A anulat decizia nr. 1145/27.08.2012 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

A anulat decizia pentru stabilirea emisiile poluante provenite de la autovehicule, nr. XXX/ad/11.07.2012 emisă de AFP Arad și obligă pârâta AFP Arad să îi restituie reclamantului suma de XXX lei, achitată prin chitanța seria TS4B nr. XXX/12.07.2012, reprezentând taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, actualizată cu dobânda calculată în conformitate cu art. 124 C.pr.fisc., începând cu ziua următoare termenului de 45 de zile de la data înregistrării, în evidența pârâtei-17.07.2012, a cererii reclamantului de restituire a taxei.

A admis cererea pârâtei AFP Arad de chemare în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu București și în consecință:

A obligat chemata în garanție să îi restituie pârâtei suma de XXX lei, achitată de reclamant în favoarea ei, împreună cu dobânda.

A obligat pârâta să îi plătească reclamantului 39,3 lei, cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre Tribunalul Arad a reținut că în data de 11.10.2011 reclamantul a cumpărat autovehiculul marca xxx.

Pentru a-l înmatricula în România, AFP Arad pretinde reclamantului plata sumei de XXX lei, emițând decizia de calcul nr. XXX/ad/11.08.2012. Reclamantul plătește această sumă cu chitanța seria TS4B nr. XXX/12.07.2012, autoturismul cumpărat de acesta fiind reînmatriculat în România.

Prima instanța a constatat că taxa pentru emisii poluante are caracter discriminatoriu în raport de normele comunitare, motiv pentru care a dispus restituire taxei, obligând parata și la plata unei dobânzi fiscale în conformitate cu prevederile art. 124 al.2 și 120 al.7 Cod procedura fiscală, cu cheltuieli de judecată.

împotriva Sentinței civile nr. XXX/29.11.2012, pronunțată de către Tribunalul Arad în Dosarul nr. XXX/108/2012, au formulat recursuri pârâtele-recurente Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, solicitând admiterea recursurilor și modificarea sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii.

În motivarea recursului parata recurenta, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad a arătat, că taxa pentru emisii poluante provenite de la autovehicule, astfel cum este reglementată prin Legea nr. 9/2012, este temeinică și legală.

Legile cadru sunt obligatorii pentru statele membre numai în privința rezultatului, autoritățile naționale având competența de a alege forma și mijloacele prin care se atinge rezultatul.

Conform art. 3 al.1 din Legea nr. 9/2012, taxa pentru emisiile poluante se aplică tuturor autoturismelor, indiferent de proveniență, fiind excluse din sfera de aplicare a taxei, excepțiile prevăzute de același articol, însă pe baza unor criterii care privesc destinația.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 304 pct. 9 și ale art. 304¹ Codul de procedură civilă.

Parata recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a menționat în susținerea recursului că taxa pentru emisiile poluante este compatibilă cu reglementările interne și cu cerințele comunitare.

Se mai invocă faptul că, în mod greșit, a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată, cătă vreme în considerente se arată că parata AFP Arad a căzut în pretenții.

În drept, recursul se întemeiază pe dispozițiile art. 304 pct.7 și 9 Cod procedura civilă.

Examinând recursurile declarate de către paratele recurente prin prisma motivelor invocate, a probelor administrate în cauză și a dispozițiilor art. 304 pct. 9 coroborate cu cele ale art. 304 ind.1 Codul de procedură civilă, Curtea constată că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

În analizarea legalității soluției pronunțate de instanța de fond și a cererii formulate de reclamant, Curtea consideră necesară expunerea prealabilă a legislației naționale aplicabile, a dispozițiilor art.110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene în domeniu, urmând ca în raport cu acestea să examineze fondul cauzei.

Pe plan intern, Curtea reține că taxa de poluare a fost instituită prin OUG nr. 50/2008, care a abrogat prevederile din Codul fiscal referitoare la taxa de primă înmatriculare a autovehiculelor. Reglementarea taxei de poluare a suferit țnai multe modificări după intrarea în vigoare.

Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în cauza Tatu și în cauza Nisipeanu, a analizat art.110 TFUE din perspectiva unor versiuni diferite ale OUG nr. 50/2008. Cu toate acestea, instanța apreciază că hotărârile menționate sunt aplicabile speței în primul rând pentru că instanța europeană a interpretat o normă comunitară, interpretare care este valabilă indiferent de modificările intervenite în legislația națională. Cu alte cuvinte este necesar a se stabili doar dacă modificările ulterioare corespund sau nu normei comunitare, așa cum a fost ea interpretată de Curtea de Justiție a Comunităților Europene.

În al doilea rând, unul dintre argumentele hotărârilor instanței europene are aplicabilitate și în cauză, întrucât vizează o caracteristică nemodificată a taxei de poluare.

Curtea de Justiție a Comunităților Europene a constatat astfel că taxa de poluare instituită conform OUG nr. 50/2008 este impusă numai pentru autovehiculele care se înmatriculează

pentru prima dată în România după intrarea în vigoare a acestui act normativ - 1.07.2008 - cu excluderea de la plata acestei taxe pentru autovehiculele deja înmatriculate în România anterior acestei date.

Această caracteristică esențială a taxei de poluare, reiterată de Curtea de Justiție a Comunităților Europene și în cauza Nisipeanu (cauza C - 263/10 Hotărârea din 07.07.2011, paragraful 27) a rămas neschimbată până în prezent.

Se poate observa astfel că, deși Legea nr.9/2012 (privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule) prevede la art.4 alin 2 din Legea nr. 9/2012 obligația de plată a taxei și cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate în România asupra unui autovehicul rulat, (astfel cum au sugerat cele două hotărâri ale instanței europene), prin art.1 din OUG nr.1/2012 a fost suspendată aplicarea dispozițiilor menționate până la 1 ianuarie 2013.

În plus, Curtea a apreciat că nu este respectat nici principiul poluatorul plătește, această taxă fiind aplicabilă doar autoturismelor de ocazie importate, obiectivul protecției mediului putând fi atins prin instituirea unei taxe anuale care nu ar mai favoriza piața națională a vehiculelor de ocazie în detrimentul punerii în circulație a vehiculelor de ocazie importate.

Prin urmare, având în vedere argumentele Curții Europene de Justiție redată în cauza Tatu (cauza C-402/09) și în cauza Nisipeanu (C-263/10), precum și principiul priorității dreptului comunitar față de dreptul național, Curtea constată neîntemeiate susținerile părții recurente cu privire la respectarea art.110 TFUE (fostul articol 90), sub acest aspect, sentința civilă atacată fiind corectă.

Curtea nu poate reține apărările vizând apariția Legii nr. 9/2012, întrucât situația constatată de Curtea Europeană de Justiție a rămas nemodificată, singura noutate introdusă de legea nouă constând în instituirea unei alte modalități de calcul, care nu schimbă cu nimic reținerile Curții Europene de Justiție. De altfel, Curtea reține că noua taxă - ca și vechea taxă de poluare - are o serie de caracteristici similare reglementării anterioare, respectiv:

- taxa se face venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului.

- taxa se plătește, conform art. 4 din Legea nr. 9/2012:

a) cu ocazia înscrierii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România și atribuirea unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare;

b) la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei exceptări sau scutiri prevăzute la art. 3 și 8;

c) la reintroducerea în parcul auto național a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto național, i s-a restituit proprietarului plătitor valoarea reziduală a taxei.

În plus, așa cum s-a arătat deja, dispozițiile art.4 alin 2 din Legea nr. 9/2012 sunt și actualmente suspendate.

Cu privire la criticile paratei recurente recurente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, referitoare la plata cheltuielilor de judecată, din dispozitivul hotărârii recurate, se reține că a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată, parata de ordin I, respectiv Administrația Finanțelor Publice Arad, context în care motivele expuse de către acesta parata recurentă nu pot fi primite.

Având în vedere considerentele expuse anterior, în conformitate cu prevederile art. 312 Cod procedură civilă, Curtea va respinge recursurile formulate de către părțile-recurente Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, împotriva Sentinței civile nr. XXX/29.11.2012, pronunțată de către Tribunalul Arad în Dosarul nr. XXX/108/2012, în contradictoriu cu reclamantul-intimat XXX și intimata - chemată în garanție Administrația Fondului Pentru Mediu București, ca neîntemeiate.

Totodată, instanța va lua act de faptul că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE :

Respinge recursurile formulate de către pârâtele-recurente Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad împotriva Sentinței civile nr. XXX/29.11.2012, pronunțată de către Tribunalul Arad în Dosarul nr. XXX/108/2012, în contradictoriu cu reclamantul-intimat XXX și intimata - chemată în garanție Administrația Fondului Pentru Mediu București.

Fără cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 5 iunie 2013.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

**Pentru JUDECĂTOR,
Aflată în concediu de odihnă,
semnează PREȘEDINTE-
SECTIE**

GREFIER,