

DECIZIA nr. 263/174/12.02.2013

privind

solutionare a contestatiei formulate de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. /18.10.2012

Biroul

solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre AIF Timis cu adresa nr. /16.10.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. /18.10.2012.

SC SRL are sediul in localitatea, str. nr. 68, ap. 4, CUI RO, inregistrata la ORC Timis J35/...../2003.

Prin contestatia formulata se contesta partial masurile inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM /11.09.2012, este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM-..... din 11.09.2012, prin care s-au stabilit in sarcina societatii debite suplimentare reprezentind TVA in suma totala de lei (TVA respinsa de la rambursare si majorari de intirziere aferente).

In fapt in urma controlului efectuat in perioada 27.02.2012 - 04.09.2012, de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP Timis, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare inregistrat la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. /25.01.2012 s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale in ceea ce priveste TVA. Pentru nerespectarea acestor prevederi organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are dreptul sa deduca TVA in suma totala de lei si de asemenea au stabilit ca trebuia sa se colecteze un TVA in suma totala de lei.

Contestatorul solicita anularea in parte a deciziei de impunere nr. F-TM-...../11.09.2012 emisa de DGFP Timis, Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala de lei (..... lei TVA + lei dobinzi TVA) formata din:

- lei reprezentind TVA deductibila aferenta achizitionarii cantitatii de 400 tone ingrasaminte agricole "complexe" si lei reprezentind dobinzi aferente acestui TVA;
- lei reprezentind TVA deductibila aferenta achizitiei unui numar de 6 tractoare (3 marca New Holand si 3 marca Deutz Fahr Agronom);
- lei reprezentind TVA deductibila aferenta achizitiei de discuri circulare
- lei reprezentind TVA deductibila aferenta achizitiei de servicii de modernizare imobil situat in localitatea, str., nr. 72, jud Timis, pentru motivele prezentate mai jos:

1. Cu privire la constatarea inscrisa la cap.III, pct.I. 3.a), prin care se respinge dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei inscris in factura nr./28.09.2010 prin care s-a achizitionat cantitatea de 400 tone de ingrasaminte agricole "cornplexe" in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de lei, precizeaza ca organele de inspectie fiscala apreciaza in urma verificarii efectuate si a controalelor incrucisate ca nu au fost puse la dispozitie avize de expeditie si scrisori de trasura pentru transportul bunurilor, ca nu rezulta existenta calitatii de platitori de TVA a furnizorilor, nu s-a putut dovedi faptul ca achizitia ingrasamintelor este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila etc.

Pentru aceasta s-a stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 126 alin.1 lit.d), art. 127 alin.1, art. 128 alin.1, 132 alin.1 lit.a) 134^A1, alin.1 si 2 si art. 145 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare. Aceste concluzii au fost enuntate de organele de inspectie pe baza controalelor incrucisate efectuate atat la S.C. SRL care este in fapt persoana impozabila care a livrat ingrasamintele agricole , cit si la furnizorii acesteia S.C. SRL si S.C. SRL.

Fata de aceste constatari arata ca din punct de vedere al TVA, conform prevederilor art. 128 alin.6 din Legea 571/2003, cu modificarile ulterioare, "*In cazul a doua sau mai multe transferuri succesive ale dreptului de proprietate asupra unui bun, fiecare transfer este considerat o livrare separata a bunului chiar daca bunul este transportat direct beneficiarului final*". Avind in vedere aceste prevederi legale rezulta ca **fiecare operatiune trebuie tratata distinct din punct de vedere al TVA.**

Asa cum rezulta din documentele prezentate si din constatările inscrise in RIF nr.F-TM-..../11.09.2012 ingrasamintele agricole "complexe" au fost achizitionate de catre S.C. SRL de la furnizorul S.C. SRL din Singeorge, care la rindul sau le-a achizitionat de la doua societati din judetul Mehedinti, respectiv S.C. SRL si S.C. SRL.

In baza prevederilor art. 126 alin.1 si art. 128 alin.6 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterior, fiecare din aceste tranzactii reprezinta *operatiuni imposabile* care trebuie tratate distinct din punct de vedere al TVA , cu exceptia situatiei in care se poate dovedi ca S.C. SRL avea cunostinta sau putea sa cunoasca **posibila intentie frauduloasa** a vreunora din persoanele imposabile de pe lantul de aprovizionare.

Prin RIF nr.F-TM-..... din 11.09.2012, nu este administrat nici un mijloc legal de proba prevazut la art.49 din OG nr. 92/2003 republicata, din care sa reiasa ca S.C. SRL **a cunoscut sau ar fi putut sa cunoasca eventualele intentii de fraudare ale furnizorilor** (S.C. SRL si S.C. SRL) de la care a achizitionat ingrasamintele (S.C. SRL).

Contestatoarea precizeaza ca a realizat o verificare conform procedurilor normale de securitate comerciala la furnizorul direct adica S.C. SRL, desii aceasta obligatie nu este prevazuta de legislatia fiscala, nedescoperind fapte care sa puna la indoiala corectitudinea acestuia. Cu acest furnizor s-au mai realizat o serie de tranzactii comerciale prezentate si in cuprinsul raportului de inspectie fiscala pentru care s-a acceptat exercitarea dreptului de deducere.

Apreciaza ca prin acest demers societatea a dovedit buna credinta atat in operatiunile fiscale realizate cat si in sensul celor retinute de prevederile art. 10 si 12 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, dovedind in relatia cu organele de inspectie fiscala o buna colaborare prezentand acestora faptele petrecute in intregime conform realitatii indicand toate mijloacele doveditoare cunoscute de care organele de inspectie fiscala nu au tinut seama.

Referitor la firmele de la care S.C. SRL a achizitionat ingrasamintele agricole "complexe", precizeaza ca pina la data controlului nu a cunoscut care sunt furnizorii de la care a achizitionat S.C. SRL bunurile si nici nu putea sa-i cunoasca datorita existentei secretului comercial.

Ca urmare S.C. SRL nu a putut verifica existenta si seriozitatea acestor furnizori si nici nu este prevazuta in legislatia referitoare la TVA, obligativitatea efectuarii unei astfel de verificari. Astfel, considera ca nici o posibila deficienta cu privire la functionarea, sau la modul de inregistrare in evidenta contabila si fiscala a activitatilor efectuate de S.C. SRL si S.C.SRL nu poate fi imputata in vederea respingerii dreptului de deducere a TVA.

In consecinta se putea analiza doar relatia directa existenta intre societatea si furnizorul S.C. SRL. Precizeaza ca tranzactia desfasurata intre cele doua societati **indeplineste toate cerintele legale din punct de vedere a legislatiei privind TVA.**

Considera ca tranzactia efectuata intre S.C. SRL si S.C. SRL reprezinta o **livrare de bunuri** pentru furnizorul S.C. SRL conform prevederilor art. 128 alin. 1 din Legea 571/2003 si o **achizitie de**

bunuri pentru S.C. SRL conform prevederilor art. 125¹ alin. 1 din acelasi act normativ. In acest sens s-a pronuntat si Curtea Europeana de Justitie prin decizia nr. 354/2003 in cauza C-354/2003 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd v Commissioners of Custom & Excise.

Dupa cum rezulta si din controlul incrucisat efectuat la S.C. SRL operatiunea a fost inregistrata in contabilitatea societatii iar inregistrarea in gestiunea societatii s-a facut prin debitul contului 371 "Marfuri". Operatiunea s-a inregistrat si in jurnalul de vinzari, TVA colectata a fost inscrisa in decontul de TVA, iar tranzactia a fost declarata si in declaratia informativa 394 depusa pentru semestrul II 2010.

Societatea indeplineste conditia prevazuta la art. 127 alin.1 din Legea 571/2003 fiind considerata persoana impozabila inregistrata la Registrul comertului sub nr. J35/1400/2006; este indeplinita si conditia prevazuta la art. 126 alin. 1 lit.d) din acelasi act normative in sensul ca livrarea de bunuri a rezultat din activitatile economice desfasurate de catre S.C. SRL asa cum acestea sunt definite la art. 127 alin.2 din Legea 571/2003.

Faptul ca acest furnizor este considerat si de catre organele fiscale ca fiind persoana impozabila rezulta si din faptul ca a fost inregistrat ca platitor de TVA incepind cu data de 08.05.2006 asa cum rezulta si din pagina web a Ministerului Finantelor Publice.

Operatiunea constituie pentru furnizorul SRL o livrare de bunuri in sensul art. 128 alin.1 din Legea 571/2003 si o achizitie de bunuri pentru S.C..... SRL **operatiunea fiind inregistrata corespunzator atit in evidenta contabila la cit si in evidenta fiscala a celor doua societati.**

Pentru aceasta operatiune s-au intocmit avizele de expeditie nr. 56 si 57/20.09.2010, 58 si 59/21.09.2010, 60 si 61/22.09.2010, 62 si 63/23/09.2010, 64 si 65/24.09.2010, 66 si 67/25.09.2010, 68 si 69/27.09.2010, 70, 71 si 72/28.09.2010 (anexa nr. 1 la prezenta contestatie) si factura nr. / 29.09.2010. Din documentele prezentate anterior rezulta ca operatiunea de livrare are locul in Romania, conform prevederilor art. 132 alin. 1 lit.a din Legea 571 /2003 cu modificarile ulterioare, iar exigibilitatea TVA a intervenit la fiecare din datele in care a avut loc livrarea efectiva conform art. 134^A1 din codul fiscal.

Fata de cele indicate mai sus considera ca organele de inspectie fiscala in baza rolului activ conferit de art. 7 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, aveau atat dreptul cat si obligatia ca la examinarea starii de fapt sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare care daca ar fi fost facute s-ar fi putut determina corect situatia fiscala.

Organele de inspectie fiscala aveau obligatia ca pentru determinarea corecta a situatiei fiscale sa identifice si sa aiba in vedere toate circumstantele edificatoare ale acestui caz care asa cum a aratat nu au fost facute; organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt si desi aveau dreptul sa decida asupra felului si volumului examenilor acestea trebuiau sa tina cont de circumstantele specifice acestui caz si de limitele prevazute de lege.

Limitele legale in cazul de fata sunt cele prevazute de legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform prevederilor art. 145 alin.1 si 2 din legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: "(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Price persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor. daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile".

Avind in vedere aceste prevederi legale orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor doar in cazul in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. Acest lucru rezulta si din jurisprudenta CEJ care apreciaza ca dreptul de deducere se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse TVA. In acest sens, la stabilirea dreptului de deducere a taxei, organele de inspectie trebuie sa tina seama de faptul ca daca se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunul in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile, dreptul de deducere se acorda.

Pentru achizitia de ingrasaminte agricole complexe, S.C. SRL are dreptul de a deduce TVA inscrisa in factura nr./29.09.2010 in suma de lei deoarece sunt respectate prevederile art. 145 alin. 1 si 2 lit. a), societatea facind dovada achizitiei bunurilor prin intocmirea notelor de receptie pentru cantitatea de 400 tone, precum si dovada utilizarii acestora pentru operatiunile sale taxabile deoarece a utilizat bunul in vederea realizarii productiei agricole.

Acest lucru rezulta din bonurile de consum intocmite de societate. De altfel nici in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nu se pune la indoiala faptul ca bunurile achizitionate au fost utilizate in folosul realizarii de catre S.C. SRL a unor operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA; sunt indeplinite si conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere conform prevederilor art. 146 alin.1 lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece S.C.SRL detine exemplarul original al facturii de achizitie a bunurilor.

Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, prevede in principal doua conditii pentru dreptul de deducere a TVA: intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile si detinerea unor facturi legale pentru achizitie. In cazul de fata asa cum reiese si din actul de control organele de inspectie fiscal nu au nici un fel de obiectiuni fata de legalitatea facturii supusa controlului fiscal; in ceea ce priveste intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile este dovedita.

In aplicarea acestor prevederi legale, Directia legislatie in domeniul TVA, din cadrul MFP precizeaza:., *din jurisprudenta Curtii Europene de*

Justitie reiese ca dreptul de deducere a TVA se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de activitati supuse TVA ".

Avand in vedere ca in prezenta situatie rezulta in mod evident ca sunt indeplinite cele doua conditii principale prevazute de Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, pentru dreptul de deducere a TVA, apreciaza ca organele de inspectie fiscala au manifestat exces in modul de apreciere a starii de fapt fiscale incalcanad astfel si prevederile art. 6 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscal, cu privire la dreptul de apreciere.

Refuzul organelor de inspectie de a acorda dreptul de deducere a TVA pentru aceasta achizitie pe motivul ca nu au putut verifica operatiunile realizate de furnizorii societatii de la care S.C. SRL a realizat achizitia de bunuri, este in contradictie si cu concluziile enuntate in decizia nr. 354/2003 a CEJ in cauza C-354/2003 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd v Commissioners of Custom & Excise care in dispozitivul ei precizeaza:

"Dreptul de deducere a TVA aferenta intrarilor, ale unei persoane impozabile care realizeaza astfel de operatiuni nu poate fi afectat de faptul ca pe lantul de livrare din care aceste operatiuni fac parte, alta operatiune anterioara sau ulterioara este viciata de o frauda privind TVA, fara ca persoana impozabila sa aiba cunostinta de acest lucru".

Prin excluderea dreptului de deducere a TVA pentru aceasta achizitie s-a incalcat principiul neutralitatii fiscale a TVA, principiu invocat constant in jurisprudenta Curtii Europene de Justitie si instituit de toate directivele privind TVA.

Toate argumentele si documentele mentionate anterior, au fost prezentate si cu ocazia exprimarii punctului de vedere de catre S.C. Maxagro SRL conform prevederilor art. 107 alin.4 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare dar nu au fost luate in considerare de catre organele de inspectie fiscala, argumentind ca neacordarea deductibilitatii fiscale in cazul in care nu se certifica realizarea operatiunilor pe intreg circuitul tranzactiilor care au facut obiectul controalelor incrucisate, s-a efectuat luind in considerare pe linga cele prezentate in cap.III din raportul de inspectie fiscala si punctele de vedere ale ANAF - Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala nr. 863739/09.03.2011 privind incadrarea rezultatelor controalelor incrucisate care nu certifica realizarea operatiunilor.

Fata de acest argument precizeaza ca adresa invocata nu a fost adusa la cunostinta nici anterior desfasurarii controlului (nu a fost comunicata spre stiinta agentilor economici) si nici in timpul acestuia si nici nu este publicata in MO al Romaniei pentru a putea sa fie opozabila; aceasta adresa nu crede ca poate sa contina precizari care nu sunt conforme cu prevederile legale atat nationale cit si europene, care primeaza, cu privire la TVA. Din titlul acestei adrese rezulta ca se refera la operatiuni care nu pot fi justificate ca fiind realizate, iar din documentele prezentate rezulta ca operatiunile au avut loc efectiv, ca urmare cele stipulate in adresa nr. 863739/09.03.2012 nu sunt aplicabile.

Tinind cont de toate aspectele precizate anterior concluzioneaza ca avea dreptul de deducere integrala pentru TVA in suma de lei inscris in factura nr./28.09.2010 prin care s-a achizitionat cantitatea de 400 tone de ingrasaminte agricole "complexe".

2. Cu privire la constatarea inscrisa la cap. III pct.II2.a) prin care se respinge dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei, aferent unui numar de 6 tractoare din cele 7 achizitionate cu factura nr. Seria GTA nr./30.12.2011, precizeaza ca organele de inspectie fiscala apreciaza in urma verificarii efectuate si a controalelor incrucisate ca nu au fost puse la dispozitie documente justificative referitoare la datele de identificare si provenienta celor 6 tractoare, ca nu rezulta existenta calitatii de platitori de TVA a celui de-al III-lea furnizor de pe lantul livrarii, nu s-a putut dovedi faptul ca achizitia tractoarelor este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila etc.

Pentru aceasta s-a stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 126 alin.1 lit.d), art. 127 alin.1, art. 128 alin.1, 132 alin.1 lit.a), 134^{A1} alin. 1 si 2 si art. 145 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare. Aceste concluzii au fost enuntate de organele de inspectie pe baza controalelor incrucisate efectuate atat la S.C. SRL care este in fapt persoana impozabila care a livrat tractoarele catre societate, cit si la furnizorii acesteia, S.C. SRL si respectiv S.C. SRL.

Fata de aceste constatari se precizeaza ca din punct de vedere al TVA, conform prevederilor art. 128 alin.6 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, "In cazul a doua sau mai multe transferuri succesive ale dreptului de proprietate asupra unui bun, fiecare transfer este considerat o livrare separata a bunului, chiar daca bunul este transportat direct beneficiarului final." Avind in vedere aceste prevederi legale rezulta ca fiecare operatiune trebuie tratata distinct din punct de vedere al TVA.

Asa cum rezulta din documentele prezentate si din constatările inscrise in RIF nr.F-TM/11.09.2012 tractoarele au fost achizitionate de catre S.C. SRL de la furnizorul S.C. SRL care la rindul sau le-a achizitionat de la S.C. SRL, care la rindul sau le-a achizitionat de la S.C. SRL. In baza prevederilor art. 126 alin.1 si art. 128 alin.6 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, fiecare din aceste tranzactii reprezinta *operatiuni impozabile* care trebuie tratate distinct din punct de vedere al TVA, cu exceptia situatiei in care se poate dovedi ca S.C. SRL avea cunostinta sau putea sa cunoasca posibila intentie frauduloasa a vreunora din persoanele impozabile de pe lantul de aprovizionare.

Prin RIF nr.F-TM/11.09.2012, nu este administrat nici un mijloc legal de proba prevazut la art. 49 din OG nr. 92/2003 republicata, din care sa reiasa ca S.C. SRL a cunoscut sau ar fi putut sa cunoasca eventualele intentii de fraudare, ale furnizorului S.C. SRL, de la care S.C. SRL a achizitionat tractoarele; o societate serioasa a realizat o verificare conform procedurilor normale de securitate comerciala la furnizorul S.C. SRL desi aceasta obligatie nu este

prevazuta de legislatia fiscala, nedescoperind fapte care sa puna la indoiala corectitudinea acestuia.

Prin acest demers societatea a dovedit buna credinta atat in operatiunile fiscale realizate cat si in sensul celor retinute de prevederile art. 10 si 12 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscal, dovedind in relatia cu organele de inspectie fiscala o buna colaborare prezentand acestora faptele petrecute in intregime, conform realitatii indicand toate mijloacele doveditoare cunoscute de care organele de inspectie fiscala nu au tinut seama.

Din analiza lantului de livrari se constata ca societatea putea sa cunoasca doar relatiile derulate intre S.C. SRL si S.C. SRL (cu care are relatii de afiliere) si relatia dintre S.C. SRL si S.C. SRL.

Referitor la S.C. SRL de la care S.C. SRL a achizitionat cele 6 tractoare agricole, precizeaza ca pina la data controlului nu a cunoscut care este furnizorul de la care a achizitionat S.C. SRL bunurile si nici nu putea sa-l cunoasca datorita existentei secretului comercial.

S.C. SRL nu a putut verifica existenta si seriozitatea acestui furnizor si nici nu este prevazuta in legislatia referitoare la TVA, obligativitatea efectuarii unei astfel de verificari; considera ca nici o posibila deficienta cu privire la functionarea, sau la modul de inregistrare in evidenta contabila si fiscala a activitatilor efectuate de S.C. SRL nu poate fi imputata in vederea respingerii dreptului de deducere a TVA.

In consecinta se putea analiza doar relatia directa existenta intre societate si furnizorul S.C. SRL precum si relatia dintre S.C. SRL si S.C. SRL.

Tranzactia efectuata intre S.C. SRL si S.C. SRL reprezinta o livrare de bunuri pentru furnizorul S.C. SRL conform prevederilor art. 128 alin. 1 din Legea 571/2003 si o achizitie de bunuri pentru S.C. SRL conform prevederilor art. 125¹ alin. 1 din acelasi act normative, iar tranzactia succesiva intre S.C. SRL si S.C. SRL reprezinta o livrare de bunuri pentru prima societate si o achizitie de bunuri pentru societatea; in acest sens s-a pronuntat si CEJ prin decizia nr. 354/2003 in cauza C-354/2003 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd v Commissioners of Custom & Excise.

Se putea analiza doar cele doua relatii de transfer de proprietate succesive prezentate anterior, nedispunind de informatii cu privire la celelalte tranzactii de pe lantul de aprovizionare.

Dupa cum rezulta si din controalele incrucisate efectuate la S.C. SRL SRL si S.C. SRL operatiunile au fost inregistrate in contabilitatea societatilor si jurnalul de vinzari iar TVA colectat a fost inregistrat in decontul de TVA; tranzactia este declarata si in declaratia informative 394 depusa pentru semestrul II 2011; ca urmare ambele societati indeplinesc conditia prevazuta la art. 127 alin. 1 din Legea 571/2003 fiind considerate persoane impozabile inregistrate la Registrul comertului din judetele de care apartin; este indeplinita si conditia prevazuta la art. 126 alin.1 lit.d) din acelasi act normative in sensul ca livrarea de bunuri a rezultat din activitatile economice desfasurate de catre S.C. SRL si S.C. SRL, asa cum acestea sunt definite la art.

127 alin.2 din Legea 571/2003.

Faptul ca acesti furnizori sunt considerati si de catre organele fiscale ca fiind persoane impozabile rezulta si din faptul ca au fost inregistrati ca platitori de TVA atat la data efectuarii operatiunilor cit si in prezent, asa cum rezulta si din pagina web a MFP. Operatiunea constituie pentru furnizorul SRL o livrare de bunuri in sensul art. 128 alin.1 din Legea 571/2003 si o achizitie de bunuri pentru S.C.SRL operatiunea fiind inregistrata corespunzator atat in evidenta contabila cit si in evidenta fiscala a celor doua societati.

Pentru aceasta operatiune s-au intocmit contractul de vnzare cumparare din data de 05.12.2011 in care s-a specificat tipul si seria de identificare a fiecaruia din cele 7 tractoare, procesul verbal de predare primire din data de 30.12.2011 si factura seria GTA nr./30.12.2011; operatiunea dintre S.C. SRL si S.C.SRL constituie o livrare pentru prima societate si o achizitie pentru cea de-a doua societate, fiind inregistrate corespunzator atat in evidenta contabila cit si in evidenta fiscala a celor doua societati.

Pentru aceasta operatiune s-au intocmit contractul de vnzare cumparare din data de 01.08.2011 in care s-a specificat tipul si seria de identificare a fiecaruia din cele 6 tractoare si facturile nr...../01.08.2011 respectiv nr...../16.08.2011.

Din documentele prezentate anterior rezulta ca operatiunile de livrare au loc in Romania, conform prevederilor art. 132 alin. 1 lit.a din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare iar exigibilitatea TVA a intervenit la data in care a avut loc livrarea efectiva conform art. 134^A1 din Codul fiscal.

Fata de cele indicate mai sus considera ca organele de inspectie fiscala in baza rolului activ conferit de art. 7 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, aveau atat dreptul cat si obligatia ca la examinarea starii de fapt sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare care daca ar fi fost facute s-ar fi putut determina corect situatia fiscala; organele de inspectie fiscala aveau obligatia ca pentru determinarea corecta a situatiei fiscale sa identifice si sa aiba in vedere toate circumstantele edificatoare ale acestui caz care asa cum am aratat nu au fost facute; organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt si desi aveau dreptul sa decida asupra felului si volumului examenilor acestea trebuiau sa tina cont de circumstantele specifice acestui caz si de limitele prevazute de lege. Limitele legale in cazul de fata sunt cele prevazute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform prevederilor art. 145 alin.1 si 2 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: "(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile".

Avind in vedere aceste prevederi legale se retine ca orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA are dreptul sa deduca TVA

aferenta achizitiilor doar in cazul in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. Acest lucru rezulta si din jurisprudenta CEJ care apreciaza ca dreptul de deducere se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse TVA.

In acest sens, la stabilirea dreptului de deducere a taxei, organele de inspectie trebuie sa tina seama de faptul ca daca se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunul in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile, dreptul de deducere se acorda.

Pentru achizitia de tractoare S.C. SRL are dreptul de a deduce TVA inscrisa in factura seria GTA nr./30.12.2011 in suma de lei, deoarece sunt respectate prevederile art. 145 alin. 1 si 2 lit. a), societatea facind dovada achizitiei bunurilor prin intocmirea notelor de receptie pentru cele 7 tractoare, a fiselor mijloacelor fixe, precum si dovada utilizarii acestora pentru operatiunile sale taxabile, inregistrind aceste utilaje la primaria orasului Gataia conform prevederilor art.12 si 14 din OUG nr. 195/2002 republicata, cu modificarile ulterioare, asa cum rezulta din certificatele de inregistrare (anexa nr. 2 la prezenta); nici in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nu se pune la indoiala faptul ca bunurile achizitionate au fost utilizate in folosul realizarii de catre S.C. SRL a unor operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA; sunt indeplinite si conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere conform prevederilor art. 146 alin. 1 lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece S.C. SRL detine exemplarul original al facturii de achizitie a bunurilor.

Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, prevede in principal doua conditii pentru dreptul de deducere a TVA: intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile si , respectiv, detinerea unor facturi legale pentru achizitie. In cazul de fata asa cum reiese si din actul de control organele de inspectie fiscal nu au nici un fel de obiectiuni fata de legalitatea facturii supusa controlului fiscal; intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile este dovedita. In aplicarea acestor prevederi legale, Directia legislatie in domeniul TVA, din cadrul MFP precizeaza : „ *din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie reiese ca dreptul de deducere a TVA se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de activitati supuse TVA* ”.

Avand in vedere ca in prezenta situatie rezulta in mod evident ca sunt indeplinite cele doua conditii principale prevazute de Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, pentru dreptul de deducere a TVA iar organele de inspectie fiscala au manifestat exces in modul de apreciere a starii de fapt fiscale incalcand astfel si prevederile art. 6 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscal, cu privire la dreptul de apreciere.

Refuzul organelor de inspectie de a acorda dreptul de deducere a TVA pentru aceasta achizitie pe motivul ca nu au putut verifica operatiunile realizate de furnizorii societatii de la care S.C. SRL a realizat achizitia de bunuri, este in contradictie si cu concluziile enuntate in decizia nr. 354/2003 a CEJ in cauza C-354/2003 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd v Commissioners of Custom & Excise care in dispozitivul ei precizeaza:

"Dreptul de deducere a TVA aferenta intrarilor, ale unei persoane impozabile care realizeaza astfel de operatiuni nu poate fi afectat de faptul ca pe lantul de livrare din care aceste operatiuni fac parte, alta operatiune anterioara sau ulterioara este viciata de o frauda privind TVA, fara ca persoana impozabila sa aiba cunostinta de acest lucru".

Prin excluderea dreptului de deducere a TVA pentru aceasta achizitie s-a incalcat principiul neutralitatii fiscale a TVA, principiu invocate constant in jurisprudenta CEJ si in toate directivele privind TVA.

Toate argumentele si documentele mentionate anterior, au fost prezentate si cu ocazia exprimarii punctului de vedere de catre S.C. Maxagro SRL conform prevederilor art. 107 alin.4 din Legea 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare dar nu au fost luate in considerare de catre organele de inspectie fiscala, argumentind ca neacordarea deductibilitatii fiscale in cazul in care nu se certifica realizarea operatiunilor pe intreg circuitul tranzactiilor care au facut obiectul controalelor incrucisate, s-a efectuat luind in considerare pe langa cele prezentate in cap. III din raportul de inspectie fiscala si punctele de vedere ale ANAF - Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala nr. 863739/09.03.2011 privind incadrarea rezultatelor controalelor incrucisate care nu certifica realizarea operatiunilor.

Fata de acest argument precizeaza ca adresa invocata nu a fost adusa la cunostinta nici anterior desfasurarii controlului (nu a fost comunicata spre stiinta agentilor economici) si nici in timpul acestuia si nici nu este publicata in MO al Romaniei pentru a putea sa fie opozabila; aceasta adresa nu poate sa contina precizari care nu sunt conforme cu prevederile legale atat nationale cit si europene, care primeaza, cu privire la TVA.

Din titlul acestei adrese rezulta ca se refera la operatiuni care *nu pot fi justificate ca fiind realizate* iar din documentele prezentate rezulta ca operatiunile au avut loc efectiv, ca urmare cele stipulate in adresa nr. 863739/09.03.2012 nu sunt aplicabile pentru contestatoare.

Tinind cont de toate aspectele precizate anterior concluzioneaza ca are dreptul de deducere integrala pentru TVA in suma de lei, aferent unui numar de 6 tractoare din cele 7 achizitionate cu factura nr. Seria GTA nr. /30.12.2011.

3. Cu privire la constatarea inscrisa la cap. III, pct.III prin care se respinge dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei, aferent achizitiei unor discuri circulare cu facturi seria AGR nr. /15.11.2011 in valoare totala de lei cu un TVA aferent de lei, precizeaza ca organele de inspectie fiscala apreciaza in urma verificarii efectuate si a controalelor incrucisate ca nu rezulta existenta calitatii de platitor de TVA a furnizorului, nu s-a putut dovedi faptul ca achizitia discurilor este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila etc.

Fata de aceste constatari precizeaza ca discurile au fost achizitionate de catre S.C. SRL de la furnizorul S.C. SRL din Arad, si lasate in custodia acestuia conform contractului din data de 15.11.2011.

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca societatea a declarat livrarea efectuata catre S.C. SRL in declaratia informativa 394 depusa pentru semestrul II 2011. La data efectuarii tranzactiei S.C. SRL a functionat in loc. Arad, fiind inregistrata in scop de TVA incepind cu data de 14.07.2011 asa cum rezulta si din pagina web a Ministerului Finantelor Publice.

Ca urmare societatea indeplineste conditia prevazuta la art. 127 alin. 1 din Legea 571/2003 fiind considerata persoana impozabila inregistrata la data efectuarii operatiunii la Registrul comertului sub nr. J02/...../2011.

Operatiunea constituie pentru furnizorul SRL o livrare de bunuri in sensul art. 128 alin.1 din Legea 571/2003 si o achizitie de bunuri pentru S.C. SRL operatiunea fiind inregistrata corespunzator atit in evidenta contabila cit si in evidenta fiscala a S.C. SRL.

Faptul ca organul de inspectie fiscala nu a putut efectua verificarea S.C. SRL pentru a constata provenienta bunurilor livrate catre societate nu i se poate imputa; constatarea faptului ca aceasta societate nu mai functioneaza in localitatea Arad, dupa mai mult de 6 luni de la efectuarea tranzactiei, nu reprezinta un argument pentru a justifica neacordarea dreptului de deducere.

In cuprinsul titlului VI TVA din cadrul Legii 571/2003 nu se specifica posibilitatea respingerii dreptului de deducere a TVA pe baza faptului ca furnizorul nu mai poate fi identificat la sediul declarat la data efectuarii livrarii; la data efectuarii tranzactiei societatea contestatoare a efectuat o verificare a S.C. SRL pe pagina web a MFP si ANAF unde apare ca o persoana inregistrata in scopuri de TVA fara a fi inregistrata in registrul contribuabililor inactivi.

Anularea codului de inregistrare in scop de TVA a fost efectuata doar in data de 10.09.2012 asa cum rezulta din pagina web a ANAF sectiunea informatii publice, informatii despre agentii economici si tot incepind cu data de 10.09.2012 a fost inclusa in registrul contribuabililor inactivi. De asemenea s-a efectuat o verificare si pe pagina web a registrului Comertului unde s-a constatat ca aceasta firma figura ca inregistrata; doar in data de 05.06.2012, S.C. SRL si-a mutat sediul din localitatea Arad, in localitatea Bucuresti, asa cum rezulta tot din informatiile publice existente pe paginile web ale Ministerului de Finante, ANAF si Registrul Comertului.

Conform prevederilor art. 145 alin.1 si 2 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: "(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei
(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile".

Avind in vedere aceste prevederi legale se retine ca orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor doar in cazul in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile; acest lucru rezulta si din jurisprudenta CEJ care apreciaza ca dreptul de deducere se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura

activitati supuse TVA. In acest sens, la stabilirea dreptului de deducere a taxei, organele de inspectie trebuie sa tina seama de faptul ca daca se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunul in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile, dreptul de deducere se acorda.

Pentru aceasta achizitie S.C. SRL are dreptul de a deduce TVA inscrisa in factura seria AGR nr./15.11.2011 in suma de lei deoarece sunt respectate prevederile art. 145 alin. 1 si 2 lit. a), societatea facind dovada achizitiei bunurilor cu factura seria AGR nr./15.11.2011 si contractul de custodie incheiat in data de 15.11.2011; societatea face dovada utilizarii acestora pentru operatiunile sale taxabile, deoarece in data de 23.01.2012 aceste discuri au facut obiectul unei livrari intracomunitare catre firma Metallul Rosu KFT din Ungaria, asa cum rezulta din contractul incheiat in data de 23.01.2012, avizul de insotire a marfii seria MA nr....., nr. factura seria MA nr..... si CMR din data de 23.01.2012 (anexa nr. 3 la prezenta contestatie).

Sunt indeplinite si conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere conform prevederilor art. 146 alin.1 lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece S.C. SRL detine exemplarul original al facturii de achizitie a bunurilor.

Faptul ca pe lantul de livrare a bunurilor achizitionate nu a putut fi verificat furnizorul nu poate sa inlature dreptul S.C. SRL de deducere a TVA aferent achizitiei; in acest sens s-a pronuntat si CEJ prin decizia nr. 354/2003 in cauza C-354/2003 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd v Commissioners of Custom & Excise.

4 Cu privire la constatarea inscrisa la cap.III, lit.b.2 prin care se respinge dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei, aferent lucrarilor de modernizare a imobilului din Gataia inscris in factura seria YRC nr./09.12.2010 precizeaza ca organele de inspectie fiscala apreciaza in urma verificarii efectuate ca nu au fost puse la dispozitie documente justificative din care sa rezulte scopul economic pentru care a fost achizitionat imobilul;astfel au fost incalcate prevederile art. 145 alin.1 si alin.2 lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de aceste constatari precizeaza ca lucrarile de modernizare au fost efectuate de catre S.C. S.R.L. la un imobil detinut in proprietate de catre S.C. S.R.L.

Pentru lucrarile de modernizare efectuate, odata cu emiterea facturii, s-a intocmit si o situatie de lucrari acceptata de beneficiar. Aceasta a fost prezentata organelor de inspectie fiscala asa cum rezulta si din constatarea inscrisa la cap.V din RIF nr.F-TM / 11.09.2012.

Conform prevederilor art. 134^A1, alin.7 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare:

"Prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive, cum sunt serviciile de constructii-montaj consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de

lucrari, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate sau, dupa caz in functie de prevederile contractuale, la data acceptarii acestora de catre beneficiari. Totusi perioada de decontare nu poate depasi un an".

iar conform prevederilor art. 134^A2, alin.1 din acelasi act normativ:

"Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Urmare celor prezentate anterior se constata ca pentru lucrarile de modernizare efectuate de catre S.C. S.R.L, exigibilitatea TVA a intervenit la data acceptarii situatiilor de lucrari adica luna decembrie 2010.

Conform prevederilor art. 145, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: Dreptul de deducere ia nastere la momentul exisibilitatii taxei.

Deoarece exigibilitatea TVA a intervenit in luna decembrie 2010, tot in aceasta luna ia nastere si dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiei serviciilor de modernizare a imobilului. Ca urmare au fost respectate prevederile art. 145 alin.1 din codul fiscal.

Conform prevederilor art. 145 alin.2 lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile".

Avind in vedere aceste prevederi legale se retine ca orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor doar in cazul in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Acest lucru rezulta si din jurisprudenta CEJ care apreciaza ca dreptul de deducere se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse TVA. In acest sens s-a pronumtat si CEJ in Cauza C-268/1983 D.A. Rompelman si E.A. Rompelman-Van Deelen inpotriva Minister van Financien.

S.C. SRL a achizitionat imobilul si a efectuat lucrarile de modernizare a lui in scopul inchirierii acestuia. Pentru aceasta in baza prevederilor art. 141 alin.3 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere prevazute la art. 141 alin.2 lit.e) din Codul fiscal. Optiunea s-a realizat prin depunerea in data de 05.10.2012 sub numarul 15484, a notificarii prevazute la pct. 38 alin.3 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform pct. 38 alin.3 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare:

"Optiunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat in anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se va exercita de la data inscrisa in notifiicare. O copie de pe notifiicare va fi transmisa clientului. Depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare si nici dreptul de deducere exercitat de beneficiar in conditiile art. 145 - 1471 din Codul fiscal".

Astfel cu toate ca depunerea notificarii s-a facut cu intirziere, conform prevederilor legale mai sus citate, nu se poate anula regimul de taxare pentru acest motiv, acesta fiind aplicabil de la data inscrisa in notificare.

Pina la data finalizarii inspectiei fiscale imobilul nu a fost inchiriat deoarece lucrarile de modernizare si amenajare a lui nu au fost finalizate din lipsa fondurilor disponibile pentru aceasta operatiune. Astfel urmeaza sa se mai realizeze lucrari de reabilitare a interiorului cladirii care urmeaza a fi inchiriat. Cu toate acestea, conform prevederilor pct. 45 alin.7 din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare prin depunerea notificarii privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere se justifica intentia S.C. SRL de a realiza operatiuni impozabile cu drept de deducere. Astfel au fost respectate si prevederile art. 145 alin.2 lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, achizitia efectuata respecta conditiile de deductibilitate a TVA prevazute la art. 145 alin.1 si 2 lit.a) si art. 146 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare. Aceste achizitii se incadreaza in categoria investitiilor pentru care este permisa deducerea imediata a TVA chiar daca inca nu s-a realizat inchirierea efectiva a acelui spatiu.

II.. In Raportul de inspectie fiscala intocmit s-au constatat urmatoarele deficiente:

- Cu factura nr. /28.09.2010 - anexa nr.4, S.C. S.R.L. judetul Timis a vandut cumparatorului S.C. S.R.L. judetul Timis cantitatea de 400 tone ingrasaminte agricole „complexe,, in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei.

Operatiunea a fost inscrisa in jurnalul pentru vanzari intocmit de furnizor pentru luna septembrie 2010, la pozitia nr.6. Baza de impozitare si T.V.A colectata aferenta acestei operatiuni se regasesc in balanta contabila si in decontul privind TVA intocmit de contribuabil.

Tranzactia referitoare la ingrasamintele agricole-complexe vandute se regaseste in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, cod 394-S2/2010. Administratorul S.C. S.R.L. a emis decizia nr.1/03. 01.2010 in temeiul prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata si OMF nr.2226/2006 privind utilizarea formularelor financiar contabile. Se constata ca, factura nr. /28.09.2010 se incadreaza in seria si numerele alocate pentru anul 2010.

A fost inregistrat in contabilitatea S.C. S.R.L. judetul Timis dreptul de creanta asupra clientului S.C. S.R.L. judetul Timis, in debitul contului contabil 411 „ clienti,, si scaderea din gestiune a bunurilor vandute prin creditul contului contabil 371 „ marfuri,, .

Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative (avize de expeditie, scrisori de trasura, etc.) referitoare la transportul cantitatii de 400 tone complexe de la furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis la clientul S.C. S.R.L. judetul Timis.

In legatura cu provenienta acestor bunuri comercializate, au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala facturile nr...../05.08.2010, nr...../09.08.23010, nr..../17.08.1010 si nr...../18.08.2010 prin care furnizorul S.C. S.R.L. jud. Mehedinti vinde clientului S.C.S.R.L. judetul Timis, cantitatea de 396 tone complexe, respectiv factura nr...../12.08.2010 prin care S.C. S.R.L. jud. Mehedinti vinde aceluiaai cumparator cantitatea de 147 tone complexe.

Operatiunile au fost inscrise in jurnalul pentru cumparari intocmit de client pentru luna august 2010, la pozitiile nr.1 -5. Baza de impozitare si T.V.A dedusa aferenta acestei operatiuni se regasesc in balanta contabila si in decontul privind taxa pe valoarea adaugata intocmita de contribuabil. Tranzactiile referitoare la ingrasamintele cumparate se regasesc in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, cod 394-S2/2010.

A fost inregistrata in contabilitatea S.C. S.R.L. judetul Timis, obligatia fata de furnizorii S.C. S.R.L. jud. Mehedinti si S.C. S.R.L. jud. Mehedinti, in creditul contului contabil 401,, Furnizori,, si intrarea in gestiune a complexelor cumparate, prin debitul contului contabil 371 ,, marfuri,, .

Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative (avize de expeditie, scrisori de trasura, etc.) referitoare la transportul complexelor de la furnizorii S.C.....SRL jud. Mehedinti si S.C. S.R.L. jud. Mehedinti, la clientul S.C.S.R.L. judetul Timis.

Au fost initiate controale incrucisate la S.C. SRL si SC SRL judetul Mehedinti.

- Solicitarea de control incrucisat nr./02 aprilie 2012 ;

- Organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat DGFP-AIF Mehedinti ;

Prin adresa nr...../20.04.2012, DGFP-AIF Mehedinti a comunicat urmatoarele :

- Referitor la SC SRL a fost transmis procesul verbal nr...../17.02.2012 incheiat ca urmare a solicitarilor efectuate de DGFP Dambovita si DGFP Hunedoara, din care rezulta ca organul de control nu a putut efectua controalele incrucisate solicitate intrucat la sediul societatii nu a fost gasita nici o persoana care sa puna la dispozitie actele societatii iar contribuabilul nu a dat curs invitatiilor si somatiilor de a prezenta evidenta contabila a societatii.

- Referitor la SC SRL , se comunica faptul ca din anul 2011 aceasta societate si-a mutat sediul social si domiciliul fiscal la, str., nr.61 B, judetul Dolj. A fost initiat un control incrucisat la SC SRL judetul Dolj.

- Solicitarea de control incrucisat nr...../10 aprilie 2012 ;

- Organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat DGFP-AIF Dolj ;

Prin adresa nr...../19.04.2012, DGFP-AIF Dolj a comunicat urmatoarele :

-Nu s-a efectuat verificarea SC SRL intrucat administratorul societatii nu a dat curs invitatiei organelor de inspectie fiscala pentru efectusarea controlului incrucisat.

-Se mentioneaza faptul ca, prin referatul nr...../14.12.2011, SC SRL a fost propusa pentru includerea pe lista contribuabililor declarati inactivi.

Ca urmare a controalelor incrucisate initiate in legatura cu achizitionarea de catre SC SRL judetul Timis, a cantitatii de 400 tone ingrasaminte agricole „complexe,, prin factura de achizitie/ 28.09.2010 de la furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei, se constata urmatoarele :

-Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative (avize de expeditie, scrisori de trasura, etc.) referitoare la transportul ingrasamintelor complexe de la furnizori catre cumparatorul SC SRL judetul Timis ;

-Nu rezulta existenta calitatii de platitor de TVA al furnizorilor ;

-Nu s-a putut verifica existenta conditiilor minime necesare pentru desfasurarea activitatii economice al furnizorilor;

-Nu s-a putut constata provenienta bunurilor facturate, realitatea, legalitatea si modul de evidentiere a tranzactiilor in contabilitatea furnizorilor ;

-Nu s-a putut dovedi faptul ca achizitionarea cantitatii de 400 tone ingrasaminte complexe este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila (activitate economica derulata pe teritoriul Romaniei) ;

Consecinta fiscala : Nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei ca urmare a evidentierii si declararii achizitiei a 400 tone ingrasaminte agricole „complexe,, in valoare de lei prin factura/28.09.2010 de la furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis.

Pentru perioada fiscala cuprinsa intre 25.10.2010-25.01.2012 in care contribuabilul trebuia sa evidentieze si sa declare TVA de plata prin luarea in considerare a taxei nedeductibile in suma de lei, in timpul si ca urmare a inspectiei fiscale au fost calculate dobanzi conform art. 119 si art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de 15.838 lei, astfel:

-perioada 25.11.2010-25.05.2011, numar zile neplata -..... ;

-pentru perioada 25.07.2011-25.01.2012, numar zile neplata = ;

-total numar zile neplata — 365 ; $108.480 \times 365 \text{ zile} \times 0,04 \% = \dots\dots \text{ lei}$

- Cu factura nr...../30.08.2011 furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis, a vandut clientului S.C. S.R.L. judetul Timis, un tractor New Holland T7040 in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de

lei, utilaj vandut mai departe cu factura seria GTA nr...../30.12.2011 catre S.C. S.R.L. judetul Timis.

Operatiunea a fost inscrisa in jurnalul pentru vanzari intocmit de furnizor pentru luna august 2011, la pozitia nr.10. Baza de impozitare si T.V.A colectata aferenta acestei operatiuni se regasesc in balanta contabila si in decontul privind TVA intocmit de contribuabil.

Tranzactia referitoare la tractorul vandut se regaseste in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, cod 394-S2/2010.

Se constata ca, factura nr./30.08.2011 se incadreaza in plaja de numerele alocate de societate pentru anul 2010.

A fost inregistrat in contabilitatea S.C. S.R.L. judetul Timis dreptul de creanta asupra clientului S.C. S.R.L. judetul Timis, in debitul contului contabil 411 „ clienti,, si scaderea din gestiune a bunurilor vandute prin creditul contului contabil 371 „ marfuri,,.

In legatura cu provenienta tractorului comercializat, a fost pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala factura seria YRC nr...../07.02.2011 prin care furnizorul S.C. S.R.L. jud. Cluj a vandut clientului S.C. S.R.L. judetul Timis, tractorul marca New Holland T7040 seria Z9BG44456, la pretul de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei. Operatiunea a fost inscrisa in jurnalul pentru cumparari intocmit de client pentru luna februarie 2011, la pozitiile nr.1. Baza de impozitare si T.V.A dedusa aferenta acestei operatiuni se regasesc in balanta contabila si in decontul privind TVA intocmita de contribuabil.

Tranzactia referitoare la tractorul cumparat se regaseste in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, cod 394-S1/2011.

A fost inregistrata in contabilitatea S.C.S.R.L. judetul Timis, obligatia fata de furnizorii S.C. S.R.L. jud. Cluj, in creditul contului contabil 401,, Furnizori,, si intrarea in gestiune a tractorului cumparat, prin debitul contului contabil 371,, marfuri,, .

A fost initiat un control incrucisat la SC S.R.L. jud. Cluj.

- Solicitarea de control incrucisat nr...../02 aprilie 2012 ;
- Organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat DGFP-AIF Cluj ;

Cu adresa nr...../13.07.2012 inregistrata la DGFP Timis-AIF sub nr...../19 iulie 2012, DGFP Cluj a transmis procesul verbal nr...../13.07.2012 din care rezulta urmatoarele :

-In luna februarie 2011, SC S.R.L. jud. Cluj a desfasurat tranzactii comerciale in calitate de intermediar, a achizitionat si a livrat mai departe bunurile respective, comportandu-se din punct de vedere al taxei, ca un cumparator si vanzator. Conform facturii seria YRC nr...../07.02.2011,

societatea a livrat catre SC SRL, CUI RO, utilaje in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de Lei.

Aceste bunuri au fost achizitionate cu factura seria NIM nr...../06.02.2011 emisa de SC SRL judetul Cluj-CUI RO Tranzactiile mentionate au fost evidentiata in contabilitatea societatii verificate. Din declaratia data de administrator rezulta ca aceasta societate nu a detinut cartea tehnica sau alte documente justificative referitoare la datele de identificare ale tractorului Newholland T7040.

S.C. S.R.L. jud. Timis, pentru :

-factura nr...../28.12.2011, achizitionat 410 tone nitrocalcar in valoare totala de lei inclusiv T.V.A.;

-factura nr...../30.12.2011, achizitionat 7 bucati tractoare in valoare totala de lei inclusiv T.V.A.;

Referitor la aceste achizitii, :

- provenienta celor 7 bucati tractoare achizitionate ;

- Solicitarea de control incrucisat nr.2757/20 martie 2012 ;

- Organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat DGFP Timis-AIF ;

A fost incheiat procesul verbal in scris in registrul unic de control al contribuabilului la pozitia nr.33/28.03.2012 si la DGFP Timis-AIF sub nr...../02.04.2012. Ca urmare a acestui control incrucisat au fost constatate urmatoarele :

-Cu factura seria GTA nr...../30.12.2011-anexa nr.5, S.C. S.R.L. judetul Timis a vandut clientului S.C. SRL judetul Timis, 7 (sapte) bucati tractoare in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de lei.

Operatiunea a fost inregistrata in jurnalul pentru vanzari intocmit de furnizor pentru luna decembrie 2011, la pozitia nr.299. Baza de impozitare si T.V.A colectata aferenta acestei operatiuni se regasesc in balanta contabila si in decontul privind TVA intocmit de contribuabil si depus la D.G.F.P. Timis sub nr. INTERNET-7391541/25.01.2012.

Tranzactia referitoare la tractoarele vandute se regasesc in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, cod 394-S2/2011. Factura seria GTA nr...../30.12.2011 se incadreaza in seria si numerele alocate pentru anul 2011, prin Decizia nr. 1/03.01.2011, de la nr.1 la nr.500.

A fost inregistrat in contabilitatea S.C. S.R.L. judetul Timis dreptul de creanta asupra clientului in legatura cu cele 7 tractoare vandute, in debitul contului contabil 411 „ clienti,, si scaderea din gestiunea de mijloace fixe a bunurilor vandute prin creditul contului contabil 213,, mijloace fixe,, Referitor la aceasta tranzactie a fost incheiat un contract de vanzare-cumparare in data de 05.12.2011 din care rezulta tipul si seriile de identificare a celor 7

tractoare comercializate. In data de 30.12.2011 a fost intocmit un proces verbal de predare-primire a acestor utilaje.

In legatura cu provenienta acestor tractoare comercializate, au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala urmatoarele documente justificative :

-Factura nr...../30.08.2011 prin care furnizorul S.C. S.R.L. jud. Timis a vindut clientului S.C..... S.R.L. judetul Timis, un tractor New Holland T7040 in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei.

Referitor la aceasta tranzactie a fost incheiat un contract de vanzare-cumparare comerciala in data de 30.08.2011, din care rezulta seria Z9BG44456 atribuita de producator acestui utilaj.

Operatiunea a fost inscrisa in jurnalul pentru cumparari intocmit de client pentru luna august 2011, la pozitia nr.1341. Baza de impozitare si T.V.A dedusa aferenta acestei operatiuni se regasesc in balanta contabila si in decontul privind TVA intocmita de contribuabil pentru aceasta luna.

Tranzactia referitoare la tractorul cumparat se regasesc in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, cod 394-S2/2011.

In creditul contului contabil 404.1., Furnizori pentru imobilizari ,, a fost inregistrata obligatia fata de furnizorul S.C. S.R.L. jud. Timis, iar in debitul contului contabil 2131., Mijloace fixe,, a fost evidentiata intrarea in gestiune a tractorului cumparat. Prin fisa mijlocului fix, tractorul New Holland T7040 a dobandit numarul de inventar 390 in gestiunea contribuabilului.

-Cu factura nr...../01.08.2011, S.C..... S.R.L. localitatea, jud. Caras-Severin a vindut primitorului S.C. S.R.L. judetul Timis, trei tractoare marca New Holland in valoare totala de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei.

-Cu factura nr...../16.08.2011, S.C. S.R.L. localitatea, jud. Caras-Severin a vindut primitorului S.C. S.R.L. judetul Timis, trei tractoare marca Deutz Fahr Agronom in valoare totala de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei.

Referitor la aceasta tranzactii a fost incheiat un contract de vanzare-cumparare in data de 01.08.2011, din care rezulta modelul si seriile atribuite de producator acestor utilaje.

Operatiunile de achizitie au fost inscrise in jurnalul pentru cumparari intocmit de client pentru luna august 2011, la pozitiile nr. 19 respectiv nr.669. Baza de impozitare si T.V.A dedusa aferenta acestor operatiuni se regasesc in balanta contabila si in decontul privind TVA intocmita de contribuabil pentru aceasta luna.

Tranzactiile referitoare la tractoarele cumparate se regasesc in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriu national, cod 394-S2/2011.

In creditul contului contabil 401.1., Furnizori,, a fost inregistrata obligatia fata de furnizorul S.C. S.R.L., iar in debitul contului contabil 2131., Mijloace fixe,, a fost evidentiata intrarea in gestiune a tractoarelor cumparate. Prin fisa mijlocului fix, cele 6 tractoare achizitionate au dobandit numere de inventar in gestiunea contribuabilului.

A fost initial un control incrucisat la furnizorul S.C. S.R.L. localitatea, jud. Caras-Severin .

- Solicitarea de control incrucisat nr...../04 aprilie 2012 ;

- Organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat DGFP-AIF-Caras-Severin ;

Cu adresa nr...../24.04.2012, DGFP-AIF- Caras-Severin a transmis Procesul verbal nr...../24.04.2012 inregistrat la DGFP Timis-AIF sub nr...../05 mai 2012, din care rezulta urmatoarele :

In perioada iulie - august 2011, S.C. S.R.L. jud. Caras-Severin a achizitionat 6 tractoare in valoare totala de lei cu TVA aferenta in suma de lei de la furnizorul SC SRL judetul Bihor, CUI RO.....

S.C. S.R.L. jud. Caras-Severin a vandut cele 6 tractoare cumparatorului SC SRL judetul Timis, CUI RO

Aceste tranzactii au fost evidentiata si declarate de S.C. S.R.L. jud. Caras-Severin.

A fost initiat un control incrucisat la furnizorul SC SRL Oradea,

- Solicitarea de control incrucisat nr...../14 mai 2012 ;

- Organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat DGFP-AIF-Bihor ;

Ca urmare a controlului incrucisat efectuat, DGFP Bihor a transmis Procesul verbal nr...../11.07.2012 inregistrat la DGFP Timis-AIF sub nr...../12 iulie 2012, din care rezulta urmatoarele :

-Organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul declarat al SC..... SRL Oradea, str.....nr....., sc..., ap..., unde nu au gasit pe nimeni care sa poata furniza informatii despre societate.

-Invitatiile transmise cu confirmare de primire pe adresa societatii respectiv la domiciliul administratorului au fost returnate cu mentiunea „ lipsa domiciliu,,

-Organele de inspectie fiscala nu au putut intra in posesia documentelor societatii;

-Din consultarea bazelor de date ale ANAF, organele de inspectie fiscala ale DGFP Bihor au constatat ca societatea a depus doar deconturile de TVA aferente lunilor martie si iunie 2011 cu sume zero. Societatea nu depus declaratii 394 referitoare la achizitiile/livrarile pe teritoriu national.

- SCt SRL judetul Bihor nu a evidentiata prin declaratii livrarea catre S.C.S.R.L, jud. Caras-Severin in valoare de lei cu TVA aferenta

in suma de Lei;

- Se mentioneaza faptul ca, organele de inspectie fiscala ale DGFP Bihor vor initia o sesizare penala pentru SC SRL Oradea si vor propune includerea societatii pe lista contribuabililor declarati inactivi;

Ca urmare a controalelor incrucisate initiate in legatura cu achizitionarea de catre SC SRL judetul Timis, a 6 (sase) tractoare din cele 7 (sapte) inscrise in factura de achizitie seria GTA nr...../30.12.2011 de la furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei, se constata urmatoarele :

-Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative referitoare la datele de identificare si provenienta a 6 (sase) tractoare achizitionate de SC SRL judetul Timis in conditiile aratate ;

-Nu rezulta existenta calitatii de platitor de TVA al furnizorului SC SRL Oradea ;

-Nu s-a putut verifica existenta conditiilor minime necesare pentru desfasurarea activitatii economice al furnizorului SC SRL Oradea ;

-Nu s-a putut constata provenienta bunurilor facturate, realitatea, legalitatea si modul de evidentiere a tranzactiilor in contabilitatea furnizorului SC..... SRL Oradea ;

-Nu s-a putut dovedi faptul ca achizitionarea a 6 (sase) tractoare este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila (activitate economica derulata pe teritoriul Romaniei);

Consecinta fiscala :Nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei lei ca urmare a evidentierii si declararii achizitiei a 6 (sase) tractoare din cele 7 (sapte), in valoare de lei,

achizitie inscrisa in factura seria GTA nr...../30.12.2011 emisa de furnizorul S.C..... S.R.L. judetul Timis.

Avand in vedere faptul ca in luna decembrie 2011-ultima luna verificata, contribuabilul a evidentiat si a declarat TVA de rambursat mai mare decat taxa nedeductibila stabilita in timpul si ca urmare a inspectiei fiscale pentru aceasta operatiune, nu au fost calculate dobanzi.

S.C. S.R.L. jud. Arad, a emis factura seria AGR nr...../15.11.2011-anexa nr.6, achizitii de discuri circulare in valoare de lei, cu T.V.A. aferenta in suma de lei, marfa lasata in custodie conform contractului incheiat in data de 15.11.2011.

Referitor la aceasta tranzactie,

- realitatea si legalitatea achizitiei facturata si lasata in custodie ;

-Solicitarea de control incrucisat nr...../20 martie 2012 ;

-Organul fiscal competent pentru efectuarea controlului incrucisat DGFP-AIF Judetul Arad ;

A fost incheiat procesul verbal nr...../25.07.2012 transmis cu adresa nr...../25.07.2012 si inregistrat la DGFP Timis-AIF sub nr...../01 august 2012 au fost constatate urmatoarele :

- societatea nu functioneaza la sediul declarat;
- la aceasta adresa, administratorul societatii nu a putut fi identificat
- organele de inspectie fiscala nu au putut efectua controlul incrucisat datorita faptului ca nu au intrat in posesia actelor contabile ale societatii;
- in urma consultarii bazei de date Fiscnet, respectiv a declaratiei 394 aferenta semestrului II 2011, s-a constatat ca SC SRL a declarat livrari catre SC SRL in suma de lei cu TVA aferenta in suma de lei. S-a constatat ca aceasta societate a avut la data controlului incrucisat adresa sediului curent in municipiul Bucuresti, sectorul sos., nr.4, bl....., sc.A, ap....., insa la organul fiscal din municipiul Arad nu a sosit declaratia 050.

Ca urmare a prezentului control fiscal se constata ca :

- Nu se poate verifica existenta calitatii de platitor de TVA al furnizorului SC SRL Arad ;
 - Nu s-a putut verifica existenta conditiilor minime necesare pentru desfasurarea activitatii economice al furnizorului SC SRL Arad
 - Nu s-a putut constata provenienta bunurilor facturate, realitatea, legalitatea si modul de evidentiere a tranzactiilor in contabilitatea furnizorului SC SRL Arad ;
 - Nu s-a putut dovedi faptul ca achizitionarea discurilor circulare in valoare de lei, cu T.V.A. aferenta in suma de lei, cu factura seria AGR nr...../15.11.2011 de la SC SRL Arad este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila (activitate economica derulata pe teritoriul Romaniei);
- Consecinta fiscala : Nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei ca urmare a evidentierii si declararii achizitiei discurilor circulare in valoare de lei, cu factura seria AGR nr...../15.11.2011 de la SC SRL Arad .

Pentru perioada fiscala cuprinsa intre 25.12.2011-25.01.2012 in care contribuabilul trebuia sa evidentieze si sa declare TVA de plata prin luarea in considerare a taxei nedeductibile in suma de lei, in timpul si ca urmare a inspectiei fiscale au fost calculate dobanzi conform art. 119 si art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, astfel : $x 31 \text{ zile} \times 0,04\% = \dots \text{ lei}$

SC SRL a achizitionat diverse servicii necesare desfasurarii activitatilor economice .

SC SRL a pus la dispozitie Contractul de vanzare-cumparare din data de 30.08.2010 prin care a achizitionat de la SC SRL judetul

Timis, un imobil situat in localitatea, str., nr.72, identificat cu CF nr...../b, compus din casa si teren in suprafata de 2.359,52 mp.

Vanzatorul a intocmit factura fiscala nr...../31.08.2010 pentru valoarea cladirii in suma de lei cu TVA aferenta in suma de lei. Achizitia a fost evidentiata si declarata de cumparator.

Prin contractul de prestari servicii fara numar din data de 24.11.2010, SC SRL judetul Cluj in calitate de antreprenor se obliga sa execute beneficiarului SC SRL judetul Timis, lucrari de modernizare a imobilului situat in localitatea, str., nr.72, jud. Timis.

In luna decembrie 2010, SC SRL judetul Cluj in calitate de furnizor a intocmit factura seria YRC nr...../09.12.2010 catre cumparatorul SC SRL judetul Timis, pentru servicii- modernizare imobil conform contract, in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de lei.

Aceasta achizitie de servicii a fost evidentiata si declarata de SC SRL .

Din situatia de lucrari nr.24/03.12.2010 intocmita in legatura cu reabilitarea imobilului din str. nr.72, rezulta ca au fost decontate urmatoarele lucrari :

- refacere tencuiala, izolatie termica cu polistiren, zugraveli decorative ;
- refacere acoperis-tabla
- amenajare curte interioara, refacere spatiu verde ;
- subzidire si izolartie la fundatie ;

In fapt imobilul achizitionat reprezinta o casa de locuit;pana la finalizarea inspectiei fiscale societatea nu a declarat la ORC Timis scopul pentru care a cumparat imobilul in cauza.

Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie economico financiara documente justificative din care sa rezulte scopul economic pentru care a fost achizitionat imobilul: sediu social, punct de lucru, depozit, inchiriere, locuinta de serviciu, etc. Societatea verificata nu justifica faptul ca achizitia imobilului este in folosul operatiunilor taxabile ale acestuia.

Consecinta fiscala: Nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de 106.296 lei ca urmare a evidentierii si declararii serviciilor de modernizare imobil in valoare de 442.900 lei facturat de SC SRL judetul Cluj cu factura nr...../09.12.2010.

Nu sunt indeplinite conditiile prevazute la art.145, alin.1) si alin.2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru perioada fiscala cuprinsa intre 25.01.2011-25.01.2012 in care contribuabilul trebuia sa evidentieze si sa declare TVA de plata prin luarea in considerare a taxei nedeductibile in suma de lei, in timpul si ca urmare a prezentei inspectii fiscale au fost calculate dobanzi conform art .119 si art.

120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de lei, astfel:

-perioada 25.01.2011-25.05.2011, numar zile neplata =

-pentru perioada 25.07.2011-25.01.2012, numar zile neplata = ;

-total numar zile neplata = 304 ; x 304 zile x 0,04 % = lei

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, Biroul solutionare contestatii este competent sa solutioneze pe fond contestatia.

Din continutul contestatiei reese ca prin Decizia din impunere nr. F-TM 551/11.09.2012 s-a stabilit in sarcina contestatoarei TVA suplimentara de plata in suma de 1.093.898 lei si accesorii in suma de 139.375 lei dar s-a contestat TVA in suma de 1.076.586 lei si accesorii in suma de 28.764 lei.

Fata de cele mentionate de petenta in sustinerea contestatiei, aratam urmatoarele :

1. Cu privire la contestarea TVA in suma de 108.480 lei inscrisa in factura nr. 174/28.09.2010.

Nu se pot avea in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitor la firmele de la care S.C. SRL a achizitionat ingrasamintele agricole "complexe", cum ca pina la data controlului nu a cunoscut care sunt furnizorii de la care a achizitionat S.C. SRL bunurile si nici nu putea sa-i cunoasca datorita existentei secretului comercial.

Ca urmare S.C. SRL nu a putut verifica existenta si seriozitatea acestor furnizori si nici nu este prevazuta in legislatia referitoare la TVA, obligativitatea efectuarii unei astfel de verificari. Astfel, considera ca nici o posibila deficiente cu privire la functionarea, sau la modul de inregistrare in evidenta contabila si fiscala a activitatilor efectuate de S.C. SRL si S.C. SRL nu poate sa ii fie imputata in vederea respingerii dreptului de deducere a TVA.

In consecinta se putea analiza doar relatia directa existenta intre societatea contestatoare si furnizorul S.C. Alegra M.A. SRL; precizeza ca tranzactia desfasurata intre cele doua societati indeplineste toate cerintele legale din punct de vedere a legislatiei privind TVA.

Deci, nu se pot avea in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitor la firmele de la care S.C. SRL a achizitionat ingrasamintele agricole "complexe", deoarece ca urmare a controalelor incrucisate initiate s-au constatat urmatoarele:

- SC SRL judetul Timis, a achizitionat cantitatea de 400 tone ingrasaminte agricole „complexe,, prin factura de achizitie/28.09.2010 de

la furnizorul S.C. S.R.L judetul Timis in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei, :

- Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative (avize de expeditie, scrisori de trasura, etc.) referitoare la transportul ingrasamintelor complexe de la furnizori catre cumparatorul SC SRL judetul Timis dar in anexa la contestatie au fost prezentate in copie cu mentiunea „ conform cu originalul,, avizele de insotire a marfii de la nr.56 la 72, din care rezulta mijlocul de transport si data expedierii.

-Nu rezulta existenta calitatii de platitor de TVA al furnizorilor SC SRL si SC SRL ;

- Nu s-a putut verifica existenta conditiilor minime necesare pentru desfasurarea activitatii economice la furnizorii SC SRL si SC SRL;

- Nu s-a putut constata provenienta bunurilor facturate, realitatea, legalitatea si modul de evidentiere a tranzactiilor in contabilitatea furnizorilor SC SRL si SC SRL ;

-Nu s-a putut dovedi faptul ca achizitionarea cantitatii de 400 tone ingrasaminte complexe este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila (activitate economica derulata pe teritoriul Romaniei) ;

In baza celor prezentate se precizeaza ca nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei ca urmare a evidentierii si declararii achizitionarii celor 400 tone ingrasaminte agricole „complexe,, in valoare de lei prin factura/28.09.2010 de la furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis; organul competent sa solutioneze contestatia face precizare ca la acordarea deductibilitatii TVA la aceasta operatiune este obligatoriu a se analiza intregul lant al achizitiilor si livrarilor succesive pentru a se stabili cu certitudine ca operatiune este reala deoarece furnizorul SC SRL nu este nici importator direct si nici producator pentru a fi considerat veriga zero .

Pentru tranzactia referitoare la achizitionarea cantitatii de 400 tone ingrasaminte complexe, nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei deoarece nu sunt indeplinite conditiile prevazute la :

-art. 127 alin. 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul furnizorilor;

-art. 128 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin lipsa documentelor justificative referitoare la transport (aviz urmat de factura de transport) nu se poate justifica livrarea efectiva si transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar;

-art. 132 alin.1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin neidentificarea locului unde se gasesc bunurile in momentul in care incepe expeditia sau

transportul respectiv cine transporta bunurile - furnizorul, cumparatorul sau un tert.

-art.134^{A1} alin.1) coroborat cu art.134^{A2} alin.1) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

-art.137 alin.1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

-art. 145 alin.1) si alin.2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

2. Cu privire la constestarea TVA in suma de 436.050 lei, inscrisa in factura seria GTA nr.406/30.12.2011

Nu se pot avea in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei cum ca din analiza lantului de livrari se constata ca:

- societatea putea sa cunoasca doar relatiile derulate intre S.C.SRL si S.C. SRL (cu care are relatii de afiliere) si relatia dintre S.C. SRL si S.C. SRL.

- pina la data controlului nu a cunoscut care este furnizorul de la care a achizitionat S.C. SRL bunurile si nici nu putea sa-l cunoasca datorita existentei secretului comercial.

- S.C. SRL nu a putut verifica existenta si seriozitatea acestui furnizor si nici nu este prevazuta in legislatia referitoare la TVA, obligativitatea efectuarii unei astfel de verificari;considera ca nici o posibila deficiente cu privire la functionarea, sau la modul de inregistrare in evidenta contabila si fiscala a activitatilor efectuate de S.C. SRL nu poate fi imputata in vederea respingerii dreptului de deducere a TVA.

- in consecinta se putea analiza doar relatia directa existenta intre societate si furnizorul S.C. SRL precum si relatia dintre S.C. SRL si S.C. SRL.

Nu se pot avea in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei prezentate anterior deoarece ca urmare a controalelor incrucisate initiate in legatura cu achizitionarea de catre SC SRL judetul Timis a 6 (sase) tractoare din cele 7 (sapte) inscrise in factura de achizitie seria GTA nr./30.12.2011 de la furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis in valoare de lei cu T.V.A. aferenta in suma de lei deoarece :

- Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative referitoare la datele de identificare si provenienta a 6 (sase) tractoare achizitionate de SC SRL judetul Timis ;

- Nu rezulta existenta calitatii de platitor de TVA al furnizorului SC SRL Oradea ;

- Nu s-a putut verifica existenta conditiilor minime necesare pentru desfasurarea activitatii economice la furnizorul SC SRL Oradea ;

- Nu s-a putut constata provenienta bunurilor facturate, realitatea, legalitatea si modul de evidentiere a tranzactiilor in contabilitatea furnizorului SC SRL Oradea ;

-Nu s-a putut dovedi faptul ca achizitionarea a 6 (sase) tractoare este urmarea unei livrari de la o persoana impozabila (activitate economica derulata pe teritoriul Romaniei);

Nu ne insusim punctul de vedere al contestatarei deoarece pentru tranzactia referitoare la achizitioonarea celor 6 (sase) tractoare, nu sunt indeplinite conditiile prevazute la :

- art. 127 alin. 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul furnizorilor

- art. 128 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin lipsa documentelor justificative referitoare la transport nu se poate justifica livrarea efectiva si transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar;

-art.132 alin.1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin neidentificarea locului unde se gasesc bunurile in momentul in care incepe expedierea sau transportul respectiv cine transporta bunurile - furnizorul, cumparatorul sau un tert.

-art.134^{A1} alin.1) coroborat cu art.134^{A2} alin.1) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

-art.137 alin.1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

-art.145 alin.1) si alin.2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

Nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei lei ca urmare a evidentierii si declararii achizitiei a 6 (sase) tractoare in valoare de lei, achizitie inscrisa in factura seria GTA nr...../30.12.2011 emisa de furnizorul S.C. S.R.L. judetul Timis.

3. Cu privire la contestarea TVA in suma de lei, inscrisa in factura seria AGR nr...../15.11.2011

In cuprinsul contestatiei societatea contestatoare precizeaza ca pentru aceasta achizitie are dreptul de a deduce TVA inscrisa in factura seria AGR nr./15.11.2011 in suma de lei deoarece sunt respectate prevederile art. 145 alin. 1 si 2 lit. a), societatea facind dovada achizitiei bunurilor cu factura seria AGR nr./15.11.2011 si contractul de custodie incheiat in data de 15.11.2011; societatea face dovada utilizarii acestora pentru operatiunile sale taxabile, deoarece in data de 23.01.2012 aceste discuri au facut obiectul unei livrari intracomunitare catre firma Metallul Rosu KFT din Ungaria, asa cum rezulta din contractul incheiat in data de 23.01.2012, avizul de insotire a marfii seria MA nr.2012001, nr. factura seria MA nr.2012001 si CMR din data de 23.01.2012 (anexa nr. 3 la prezenta contestatie).

Nu se pot avea in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei prezentate anterior deoarece ca urmare a controlului incrucisat initiat in legatura cu achizitionarea de catre SC SRL judetul Timis, de la furnizorul SC SRL Arad cu factura seria AGR nr...../15.11.2011 a produsului discuri circulare in valoare de lei, cu T.V.A. aferenta in suma de lei s-a constatat urmatoarea situatie:

- Nu s-a putut verifica existenta calitatii de platitor de TVA al furnizorului SC SRL Arad ;
- Nu s-a putut verifica existenta conditiilor minime necesare pentru desfasurarea activitatii economice la furnizorul SC SRL Arad
- Nu s-a putut constata provenienta bunurilor facturate, realitatea, legalitatea si modul de evidentiere a tranzactiilor in contabilitatea furnizorului SC SRL Arad ;
- Nu s-a putut dovedi faptul ca achizitionarea discurilor circulare in valoare de lei, cu T.V.A. aferenta in suma de lei, cu factura seria AGR nr...../15.11.2011 de la SC SRL Arad este urmare a unei livrari de la o persoana impozabila (activitate economica derulata pe teritoriul Romaniei) ;

Organul competent sa solutioneze contesta'ia nu poate lua in considerare in solutionarea favorabila a contestaiei argumentul societatii cum ca societatea face dovada utilizarii acestora pentru operatiunile sale taxabile, deoarece in data de 23.01.2012 aceste discuri au facut obiectul unei livrari intracomunitare catre firma Metallul Rosu KFT din Ungaria, asa cum rezulta din contractul incheiat in data de 23.01.2012, avizul de insotire a marfii seria MA nr.2012001, nr. factura seria MA nr.2012001 si CMR din data de 23.01.2012 (anexa nr. 3 la prezenta contestatie).

Din documentele anexate la dosarul contestatiei reese ca livrarea intracomunitara s-a desfasurat in afara perioadei verificate, deci nu poate influenta constatarile inscrise in Raportul de inspectie fiscala iar in conditiile in care organul de inspectie fiscala nu a stabilit realitatea operatiunii de achizitie a discurilor nu poate fi considerata legala TVA dedusa. Nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei ca urmare a evidentierii si declararii achizitiei discurilor circulare in valoare de lei, cu factura seria AGR nr...../15.11.2011 de la SC..... SRL Arad deoarece nu sunt indeplinite conditiile prevazute la :

- art. 127 alin. 1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul furnizorilor;

- art. 128 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin lipsa documentelor justificative care atesta transferal dreptului de a dispune de aceste bunuri ca si un proprietar;

- art.132 alin.1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin neidentificarea locului unde se gasesc bunurile lasate in custodie ;

- art.134^{A1} alin.1) coroborat cu art.134^{A2} alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

- art.137 alin.1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

- art.145 alin.1) si alin.2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

4. Cu privire la constatarea referitoare la TVA in suma de lei, inregistrata in factura seria YRC nr...../09.12.2010

In luna decembrie 2010, SC SRL judetul Cluj in calitate de furnizor a intocmit factura seria YRC nr...../09.12.2010 catre cumparatorul SC..... SRL judetul Timis, pentru servicii, modernizare imobil conform contract (intermediere), in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de lei.

Aceasta achizitie de servicii a fost evidentiata si declarata de SC SRL .

Prin contestatia formulata, se constata ca nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie economico- financiara si nici la dispozitia organelor de solutionare a contestatiei documente justificative suplimentare din care sa rezulte, realitatea si legalitatea serviciilor facturate si evidentiata in contabilitatea cumparatorului.

Nu ne insusim punctul de vedere al contestatarei cu privire la faptul ca :

-lucrarile de modernizare au fost efectuate la un imobil detinut in proprietate de catre SC SRL.

-pentru aceste lucrari au fost intocmite situatii de lucrari acceptate de beneficiar.

-SC SRL a achizitionat imobilul si a efectuat lucrarile de modernizare in scopul inchirierii acestuia iar in baza prevederilor art. 141 alin.3 din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare a optat ulterior pentru taxarea operatiunilor de inchiriere prevazute la art. 141 alin.2 lit.e) din Codul fiscal prin depunerea in data de 05.10.2012 sub nr..... a notificarii prevazuta la pct.38 alin.3 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece din situatia de lucrari nr.24/03.12.2010 intocmita in legatura cu reabilitarea imobilului din str. nr.72, rezulta ca au fost decontate urmatoarele lucrari :

- refacere tencuiala, izolatie termica cu polistiren, zugraveli decorative ;

- refacere acoperis-tabla

- amenajare curte interioara, refacere spatiu verde ;
- subzidire si izolatie la fundatie ; la un imobilul achizitionat ce reprezinta o casa de locuit; pana la finalizarea inspectiei fiscale societatea nu a declarat la ORC Timis scopul pentru care a cumparat imobilul in cauza.

Nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie economico financiara si nici la dispozitia organelor de solutionare a contestatiei documente justificative din care sa rezulte scopul economic pentru care a fost achizitionat imobilul: sediu social, punct de lucru, depozit, inchiriere - in perioada supusa verificarii deoarece notificarea a fost inregistrata dupa incheierea verificarii, locuinta de serviciu, etc. Societatea verificata nu a justificat inspectorilor care au efectuat inspectia fiscala si nici la dosarul contestatiei faptul ca achizitia imobilului este in folosul operatiunilor taxabile ale acestuia.

Nu sunt indeplinite conditiile prevazute la art.134^{A1} alin.7), art.145 alin.1) si alin.2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ;

Nu sunt intrunite conditiile legale de deductibilitate fiscala pentru TVA in suma de lei ca urmare a evidentierii si declararii serviciilor de modernizare imobil in valoare de lei facturat de SC SRL judetul Cluj cu factura nr...../09.12.2010.

Fata de cele prezentate se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr...../11.09.2012 cu privire la urmatoarele obligatii:

- lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitionarii cantitatii de 400 tone ingrasaminte agricole ,, complexe,, si lei reprezentand dobanzi aferente ;
- lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitiei a 6 tractoare (trei marca New Holand si 3 marca Deutz Fahr Agronom);
- lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitionarii de discuri circulare ;
- lei reprezentand TVA deductibila aferenta achizitiei de servicii de modernizare imobil situat in localitatea, str. nr. 72, jud. Timis si lei reprezentand dobanzi aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. /12.02.2013 se

D E C I D E

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru:
 - TVA respinsa la rambursare in suma de Lei
 - dobinzi de interzriere in suma de Lei
- prezenta decizie se comunica la:
 - SC SRL
 - Activ. de insp. fiscala - Serv. insp. economico - financiara cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din OANAF nr. 2137/2011

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

-

DIRECTOR EXECUTIV