

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN**

D E C I Z I A

Nr. 28 din2008

**Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C.
SRL cu sediul in municipiu Alexandria , jud.Telorman**

D.G.F.P. Teleorman a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr./....2008 inregistrata la D.G.F.P Teleorman sub nr./....2008 cu privire la contestatia depusa de S.C. S.R.L. cu sediul in municipiu, jud. Teleorman ,formulata impotriva Deciziei de calcul accesoriei nr./....2008 .

Obiectul contestatiei l-a constituit suma de lei reprezentind:

- lei - majorari de intirziere aferente impozitului pe profit ;
- lei – majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In urma verificarilor efectuate asupra procedurii de contestare respective a termenului de depunere a contestatiei , organul de revizuire a ca societatea petitionara a depus contestatia peste termenul legal de contestare de 30 de zile .

Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, avind in vedere argumentele invocate de organul fiscal in referatul nr./....2008 inregistrat la D.G.F.P.Telorman sub nr./....2008, cele invocate de contestatoare in sustinerea contestatiei, actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic, retine :

S.C. S.R.L., are sediul in municipiu, jud. Teleorman , este inregistrata la OFICIUL Registrului sub nr./....1992 ,cod de inregistrare fiscala nr. RO

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Telorman , se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care contestatoarea nu a respectata termenul legal de exercitare a cailor administrative de atac .

In fapt , din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca decizia de impunere referitoare la obligatiile de plata accesoriei aferente obligatiilor fiscale a fost comunicata societatii contestatoare in data2008 conform confirmarii de primire

Prin adresa f.n. inregistrata la D.D.F.P Teleorman sub nr./....2008 respectiv la A.F.P Contribuabili Mijlocii sub nr./....2008, S.C. S.R.L. a

contestat Decizia de impunere referitoare la obligatiile de plata accesorii aferenta impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Organul de revizuire retine faptul ca petitionara nu a respectat termenul legal de contestare a deciziei de impunere .

I.Prin cererea sa petenta a contestat masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscală nr./....2008 concretizat in Decizia de impunere nr./....2008 intocmit de organul fiscal din cadrul A.F.P pentru Contribuabili Mijlocii , motivind urmatoarele :

In luna 2004 conform facturii fiscale nr. (in xerocopie) emisa de S.C SRL societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Prin raportul de inspectie fiscală organul fiscal nu a acordat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata motivind prevederile art.145 alin.8 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Normele metodologice pentru aplicarea art.146 din Codul fiscal pct.46(1) precizeaza ca „ justificarea dducerii TVA se face numai pe baza exemplarului original a documentelor “ prevazute la art.146 alin.1 din Codul fiscal .

Se precizeaza insa ca „, in cazul pierderii , sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare , beneficiarul va solicita furnizoruluiemiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala .

Considera ca xerocopia facturii nr. emisa de S.C. S.R.L. , inregistrata de societate constituie document legal pentru dducerea TVA in suma de lei , factura fiind inregistrata in evidenta contabila a societatii , regisru de cumparari si decontul de TVA pe perioada respectiva .

Sustine ca prevederile art.145-146 din Codul Fiscal si pct.46(1) din Normele de aplicare a Codului Fiscal dau dreptul de a deduce TVA , constatarile organului fiscal sunt neintemeiate si solicita ca suma respectiva sa fie admisa ca deductibila si sa fie anulate accesoriile aferente .

Mentioneaza ca pentru dducerea TVA actele normative (Codul fiscal) precizeaza ca trebuie sa existe o factura fiscală insa nu precizeaza ce fel de factura (original sau xerocopie) , numai pct.46 din normele de aplicare face precizarea facturii originale si un duplicat al facturii fiscale respectiv xerocopie .

Referitor la dducerea TVA din factura nr./....2007 in valoare de lei si TVA in suma de lei precizeaza:

La data emiterii unei facturi , inainte de data la care intervine faptul generator societatea a achizitionat cantitatea de mc aggregate de balastiera de la S.C. S.R.L. ARAD, conform facturii nr./....2007 in valoare de lei .

Destinatia agregatelor o avea lucrările de construire a autostrazii Arad-Timisoara , fapt pentru care marfa cumparata dupa facturare si intrarea in dreptul de proprietate a acestora , odata cu facturarea s-a incheiat un proces verbal de lasare in custodie la furnizor pana cind incep lucrările de constructie a autostrazii .

Mentioneaza ca factura respectiva a fost inregistrata in contabilitatea societatii precum si in contabilitatea furnizorului care a platit bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei conform decontului de TVA depus organelor fiscale .

Sustine ca a achitat furnizorului 50% din valoarea marfurilor in suma de lei prin ordinul de plata din data de2008 efectuat la BCR (anexa nr.) ,

deci nu poate fi retinuta concluzia organelor de control fiscal ca respectivul contract de vinzare – cumparare este fictiv .

Considera ca deducerea TVA in suma de lei indeplineste conditiile prevazute de art.145-146 din Codul fiscal .

Prevederile art.134 alin.(1) si prev.pct.16(1) alin.(3) din normele metodologice stipulate de organul fiscal nu se refera la speta in cauza pentru ca „ stocurile la dispozitia clientului “ prevazute la alin.3 din norme nu se refera la stocuri facturate si intrate in proprietatea clientului . Aceste prevederi sunt valabile in cazul in care marfa nu era facturata si era tinuta la dispozitia clientului conform unui contract (fara facturare) .

In cazul facturarii marfurilor , se aplica prevederile art.134 alin.(2) la care se prevede ca exigibilitatea taxei intervine la data emiterii unei facturi , inainte de data la care intervine faptul generator .

Constatarile organului fiscal cu privire la excluderea de la deducere a taxei de lei , invocind alte prevederi (art.134 pct.16 alin.3 din norme) nu pot fi aplicabile in cazul de fata .

Solicita analiza constatarilor organelor fiscale si anularea Deciziei de impunere nr./.....2008 ca nelegala .

II. Din Raportul de inspectie fiscală concretizat in Decizia de impunere/.....2008 intocmit de organul fiscal din cadrul A.F.P. Contribuabili Mijlocii , se retine :

Obiectivelui inspectiei fiscale au fost verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil , respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile , stabilirea obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor aferente acestora .

Perioada supusa inspectiei a fost2004-.....2007 .
Din controlul efectuat asupra documentelor financiar- contabile ale societatii , au rezultat urmatoarele :

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , Titlului VI din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a TVA deductibila , colectata , de determinare a TVA de rambursat sau de plata si respectarea termenelor de plata a acesteia catre bugetul general consolidat .

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost :2004 –2007 .
Procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj , conform art.97, alin.3 lit.a) din O.G.92/2003 , republicata si a cuprins lunile , , si 2004 , , , si 2005 , , , si 2006 , , si 2007 .

1)Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila

In urma inspectie fiscale efectuate , s-au constatat urmatoarele :

In luna 2004 , contribuabilul a dedus TVA in suma de lei conform facturii fiscale nr. emisa de S.C. S.R.L. in xerocopie , incalcind astfel prevederile art.145 alin.(8) , lit.a) din Legea nr.571 /2003 privind Codul Fiscal .

S-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei iar pentru neplata la termen au fost calculate accesori in suma de lei .

In luna 2006, contribuabilul a dedus TVA in suma de lei avind la baza factura proforma nr./.....2006 emisa de S.C. S.R.L. , incalcind astfel prevederile art.145 alin.(8) ,lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

In luna 2007 factura proforma a fost stornata din evidenta contabila , inclusiv tva aferent , drept pentru care organul fiscal nu a stabilit obligatie suplimentara .

Pentru suma de lei au fost calculate majorari de intirziere pentru perioada2006-.....2007, in suma de lei .

In luna 2007, contribuabilul a dedus TVA in suma de lei aferenta facturii fiscale seria nr./....2007 emisa de S.C. S.R.L. Arad , reprezentind c/v balast m.c.

La baza acestei operatiuni a stat contractul de vinzare –cumparare agregate de balastiera f.n din data de in care la cap. art. se prevede :,, vinzatorul se obliga sa predea la termenele si in cantitatile stabilite de comun acord , vinzatorul va emite catre cumparator factura la incarcare “.

Pentru faptul ca pina la data controlului balastul nu a fost ridicat iar factura a fost emisa la data incheierii contractului , organul fiscal a avut suspiciuni cu privire la realitatea acestei operatiuni .

In acest sens, s-a solicitat D.G.F.P. cu adresa nr./....2007 efectuarea unui control incrusit la S.C. S.R.L. in conformitate cu prevederile art.97 , alin.1) , lit.b) din O.G nr.92/2003 privitor la realitatea operatiunii mentionate .

Prin adresa nr./....2008 , D.G.F.P. a inaintat procesul verbal de control nr./....2008, impreuna cu cele anexe , din care rezulta :

-S.C. S.R.L. Arad, din documentele intocmite cu ocazia inventarierii la data de2007 s-a constatat ca mc de balast din cantitatea ce poate fi excavata sunt in custodie, conform P.V de custodie nr./....2007 .

(1) S.C. S.R.L. Arad putea efectua exploatarea cantitatii de mc pietris in baza permisului de exploatare nr. eliberat in data de2006 de catre Agentia Nationala pentru resurse minerale Bucuresti ce are valabilitate in perioada2006-.....2007 .

(2) S.C. S.R.L. pana la data terminarii controlului nu dispune de cantitatea de mc balast intrucit ea nu a fost excavata in perioada cind poseda licenta de exploatare , in prezent nemaifiind posibila excavarea acestei cantitati de balast deoarece societatea are depusa documentatia incompleta la Agentia Nationala pentru Resurse Minerale Bucuresti, fara a fi posesia unei licente de exploatare . Faptul ca aceasta cantitate nu a fost exploatasta si nici livrata reiese si din declaratia data de gestionarul punctului de lucru , anexa la procesul verbal nr./....2008 .

Procedind astfel agentul economic a incalcat prevederile art.145 alin.(1) corroborat cu prevederile art.134 alin.(1) , art.134.1 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile titlului VI , pct.16 , alin.(3) din H.G. nr.44/2004 de aprobat a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal .

In metodologia de inspectie fiscala a taxei pe valoarea adaugata nr.302.768/noiembrie 2007 emisa de Ministerul Economiei si Finantelor , Agentia Nationala de Administrare Fisicala , Directia Generala de Inspectie Fisicala si aprobată de vicepresedintele ANAF , la cap.II , pct..2.2 se precizeaza „, in cazul TVA deductibila , deducerea se realizeaza in baza documentelor justificative deja inregistrate in contabilitate si aferente unor bunuri achizitionate sau a unor servicii real prestate”

Organul fiscal avind in vedere actele normative in vigoare ,nu a dat drept de deducere a TVA in suma de lei aferent facturii fiscale nr./....2007, retinind in sarcina agentului economic o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, pentru care s-au calculat accesorii in suma de lei .

Pentru intreaga perioada verificata , organul fiscal a retinut in sarcina contribuabilului TVA suplimentar in suma de lei si a calculat accesorii in suma de lei .

2) Referitot la TVA colectata

In ceea ce preveste TVA colectat organul fiscal nu a constatat deficiente.

III. Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei, sustinerile organului de control precum si actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic, retine :

S.C. S.R.L. cu sediul in municipiul, jud.Telorman este inregistrata la O.R.C Teleorman sub nr./....../1997, cod fiscal RO avind ca obiect de activitate principal comerț cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vinzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun, cod CAEN

Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a nu accepta la deducere TVA aferenta achizitiilor de bunuri justificate cu documente care nu indeplinesc conditiile de documente legale privind deductibilitatea TVA .

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este investita a se pronunta cu privire la momentul in care exibilitatea ia nastere in raport cu faptul generator .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei

a)Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei .

In fapt : In luna 2004, contribuabilul a dedus TVA in suma de lei conform facturii fiscale nr. emisa de S.C. S.R.L. in xerocopie.

S-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei iar pentru neplata la termen au fost calculate majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei (necontestate)

Prin cererea sa contestatorul sustine ca in mod eronat organul fiscal nu a acordat drept de deducere avind ca baza xerocopia facturii nr. emisa de S.C. S.R.L. deoarece constituie document legal pentru deducere TVA. Deasemenea sustine ca actele normative (Codul fiscal) precizeaza ca trebuie sa existe o factura fiscală insa nu se precizeaza ce fel de factura (original sau xerocopie).In prevederile normelor de aplicare la pct.46 se face precizarea facturii originale sau dupicat al facturii fiscale respectiv xerocopie .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin.(8) lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.51 din H.G.nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal si modificate prin H.G nr.1840/2004 si H.G.nr.783/2004 .

Art.145 – (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila .

.....
(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente :

- *pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor*

care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila cu factura fiscală , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 (8) , si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila ca platitor de taxa pe valoarea adaugata .

Pct.51 din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza :

Pct.51.(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145 alin.(8) din Codul fiscal In cazuri exceptionale de pierdere , sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare , deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii .

Pentru reconstituirea unui document potrivit prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata , in caz de pierdere , sustragere sau distrugere a unor documente contabile , se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de 30 de zile de la constatare .

Conform prevederilor art.31 si 32 din O.M.F nr.1850/2004 , anexa 1 privind aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a regisrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila , in cazul in care documentul disparut a fost emis de alta unitate (in cazul nostru S.C SHELL ROMANIA SRL) reconstituirea se va face de unitatea emitenta , prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitenta .

Documentul reconstituit va purta mentiunea „ reconstituit ” cu specificarea numarului si datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea .Documentele reconstituite conform normelor mentionate mai sus constituie baza legala pentru efectuarea inregistrarilor in contabilitate .

Prin cererea sa petitionarul invoca eronat art.146 din Legea nr.571/2003 si pct.46(1) din Normele Metodologice date in aplicarea Legii nr.571/2003 aprobate prin H.G. nr.44/2003 modificate la zi , unde se precizeaza „ justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentului de justificare , beneficiarul va solicita furnizorului /prestatorului , emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala “ – ceea ce in speta analizata nu este valabila chiar in conditiile impuse de aceasta ultima forma a textului de lege deoarece contestatorul nu a facut dovada pierderii , sustragerii sau distrugerii si nu a facut dovada ca a solicitat furnizorului emiterea unui duplicat al facturii in cauza emisa in luna 2004 pe care sa fie inscrisa remarcă „ **inlocuieste factura initiala** “

Organul de revizuire retine faptul ca petitionarul nu a prezentat la control un document justificativ (factura reconstituita) care sa constituie baza legala de deducere a taxei pe valoarea adaugata , drept pentru care **acest capat de cerere urmeaza a fi respins pentru suma de lei , ca neintemeiat** .

Pentru faptul ca s-a retinut in sarcina contestatorului obligatii fiscale de natura taxei pe valoarea adaugata acesta datoreaza si accesoriile **aferente in suma de lei , acestea reprezentind masura accesorie in raport cu debitul , acest capat de cere urmind a fi respins ca neintemeiat** .

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intirziere in suma de lei

In fapt : In luna 2007, contribuabilul a dedus TVA in suma de lei aferenta facturii fiscale seria nr./.....2007 emisa de S.C. S.R.L. Arad , reprezentind c/v balast –..... m.c.

La baza acestei operatiuni a stat contractul de vinzare –cumparare agregate de balastiera f.n din data de2007 in care la cap., art. se prevede :,, vinzatorul se obliga sa predea la termenele si in cantitatile stabilite de comun acord , vinzatorul va emite catre cumparator factura la incarcare “.

Pentru faptul ca pina la data controlului balastul nu a fost ridicat iar factura a fost emisa la data incheierii contractului , organul fiscal a avut suspiciuni cu privire la realitatea acestei operatiuni .

In acest sens , s-a solicitat D.G.F.P. cu adresa nr./.....2007 efectuarea unui control incrucisat la S.C. S.R.L. in conformitate cu prevederile art.97 , alin.1) , lit.b) din O.G nr.92/2003 privitor la realitatea operatiunii mentionate .

Prin adresa nr./.....2008, D.G.F.P a inaintat procesul verbal de control nr./.....2008 precizind faptul ca factura incriminata a fost inregistrata in jurnalul de vinzari a lunii 2007 la pozitia (pag.13) iar TVA aferenta in suma de lei a fost cuprinsa in Decontul de TVA pentru luna 2007 care a fost inregistrat la A.F.P a municip. sub nr./.....2007 si inregistrat in evidenta contabila cu N.C nr./.....2007 .

Conform evidentei contabile, a evidentei tehnico-operative si Decontului de TVA depus la organul fiscal societatea a inregistrat TVA de rambursat in suma de lei , fapt constatat in Raportul de Inspectie fiscală incheiat de organele de inspectie Fiscală din cadrul D.G.F.P.—A.I.F la data de2007, verificare in urma careia s-a emis Decizia de rambursare TVA nr./.....2007 .

Deasemenea se precizeaza ca S.C. S.R.L. figureaza fata de S.C. S.R.L. Arad cu un sold debitor de lei .

Organele fiscale din cadrul D.G.F.P.Arad au analizat contractul de vinzare – cumparare agregate balastiera incheiat la data de2007, Actul aditional nr.1 la Contractul de vinzare – cumparare , procesul –verbal de custodie incheiat la data de2007 si inregistrat sub nr./.....2007, pentru custodia a m.c balastru .

Din verificarea efectuata s-a constatat ca , dupa emiterea facturii , produsul specificat in factura (..... m.c balast) a ramas in custodia furnizorului fiind incheiat Procesul verbal de custodie .

Operatiunea in cauza nefiind derulata, din documentele intocmite cu ocazia inventarierii de la data de2007 s-a constatat ca m.c de balast ce poate fi excavata sunt in custodie, conform P.V de custodie nr./.....2007 .

Din luna 2006, S.C. S.R.L. Arad a efectuat exploatare de nisip si pietris in baza permisului de exploatare nr. eliberat in data de2006 de catre Agentia Nationala pentru Resurse Minerale Bucuresti .

In data de2007, S.C. S.R.L. Arad a depus la Agentia pentru Mediu Arad documentatia nr. pentru autorizarea in continuare a Punctului de lucru din comuna –jud.Arad , privind exploatarea pietrisului si nisipului .

Organul fiscal nu a dat drept de deducere a TVA in suma de lei aferent facturii fiscale nr./.....2007, retinind in sarcina agentului economic o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei ,pentru care s-au calculat accesorii in suma de lei.

Prin cererea sa petitionarul sustine ca actele normative in vigoare precizeaza ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator societatea a achizitionat cantitatea de mc aggregate de balastiera de la S.C. S.R.L. Arad , conform facturii fiscale nr./.....2007 in valoare de lei +TVA de lei .

Sustine ca factura respectiva a fost inregistrata in contabilitatea societatii beneficiare precum si in cea a furnizorului care a achitat la bugetul statului taxa pe

valoarea adaugata in suma de lei conform decontului de TVA depus la organele fiscale .

Prevedeile art.134 alin.(1) din Codul fiscal si prev.pct.16 (1) alin.(3) din normele metodologice in opinia contestatorului nu se refera la speta in cauza deoarece „ , stocurile la dispozitia clientului “ prevazute la alin.(3) din norme nu se refera la stocuri facturate si intrate in proprietatea clientului , acestea fiind valabile in cazul in care marfa nu era facturata si era tinuta la dispozitia clientului conform unui contract (fara facturare) .

Sustine ca in cazul facturarii marfurilor se aplica prevederile art.134 alin.(2) la care se prevede ca exigibilitatea taxei intervine la data emiterii unei facturi , inainte de data la care intervine faptul generator .

Mentioneaza ca bugetul de stat nu a fost pagubit cu nimic deoarece a incasat de la furnizor taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii in cauza .

Prin impunerea dispusa de organul fiscal se ajunge la situatia ca statul sa mai incaseze inca o data TVA-ul aferent facturii respective .

Deasemenea sustine ca la data efectuarii controlului fiscal (.....2007-.....2007) furnizorul avea autorizatia –licenta de exploatare iar prelungirea licentei a fost ceruta pentru perioada urmatoare conform documentelor depuse la Agentia Nationala de Resurse Minerale Bucuresti .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.134 1 alin.(1) si alin.(2) coroborat cu prevederile art.145alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile pct.16 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal .

Cap.VI

Faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata

Art.134 .1 precizeaza :

(a) *Faptul generator al taxei intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor , cu exceptiile prevazute in prezentul capitol .*

(b) *Pentru livrarile de bunuri in baza unui contract de consignatie sau in cazul operatiunilor similare , cum ar fi stocurile la dispozitia clientului , livrarile de bunuri in vederea testarii sau a verificarii conformitatii , astfel cum sunt definite prin norme , se considera ca bunurile sunt livrate la data la care consignatorul sau , dupa caz , beneficiarul devine proprietar al bunurilor .*

Art.145 precizeaza :

(1) *Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei .*

Titlul VI pct.16 alin.(3) din H.G.nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Codului fiscal precizeaza:

Pentru stocurile la dispozitia clientului , se considera ca transferul proprietatii bunurilor are loc la data la care clientul intra in posesia bunurilor . Stocurile la dispozitia clientului reprezinta o operatiune potrivit careia furnizorul transfera regulat bunuri intr-un depozit propriu sau intr-un depozit al clientului , prin care transferul proprietatii bunurilor intervine , potrivit contractului , la data la care clientul scoate bunurile din depozit .

Avind in vedere cadrul legislativ in vigoare la data producerii fenomenului economic , organul de revizuire retine faptul generator al taxei pe valoarea adaugata intervine si taxa devine exigibila la data livrarii bunurilor.

In speta analizata pentru stocurile la dispozitia clientului(..... mc de agregate balastiera) transferul proprietatii bunurilor respectiv faptul generator si exigibilitatea taxei intervine la data la care clientul scoate bunurile din depozit insa petitionarul conform documentele existente la dosarul cauzei nu dispune de cantitatea mc de

aggregate de balastiera iar furnizorul la data efectuarii controlului licenta de exploatare era expirata, acesta fiind in imposibilitatea de a efectua extractia si livrarea catre petitionar a cantitatii de mc de aggregate de balastiera .

Sustinerea petitionarului ca excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei nu este legala sub pretextul ca a fost emisa factura fiscală seria nr./.....2007 nu este relevanta deoarece s-a emis factura fiscală la data inchierii contractului respectiv2007 cu toate ca in contract la cap., art. se stipuleaza ca **vinzatorul va emite catre cumparator factura la incarcare.**

In metodologia de inspectie fiscală a taxei pe valoarea adaugata nr./..... 2007 emisa de Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscală, Directia Generala de Inspectie Fiscală si aprobată de vicepresedintele ANAF, la cap.II, pct. 2.2 se precizeaza : *In cazul taxei pe valoarea adaugata , deducerea se realizeaza in baza documentelor justificative deja inregistrate in contabilitate si aferente unor bunuri achizitionate sau a unor servicii real prestate .*

Organul de revizuire retine faptul ca extractia respectivă livrarea cantitatii de mc de aggregate de balastiera nu a fost efectuata la data efectuarii controlului ceea ce denota faptul ca operatiunea respectiva nu este reala iar deducerea taxei pe valoarea adaugata fiind inadmisibila, *acest capat de cerere urmând a fi respins ca neintemeiat pentru suma de lei .*

Pentru faptul ca s-a retinut in sarcina petitionarului obligatii fiscale de natura taxei pe valoarea adaugata, acesta datoreaza si accesoriile aferente care reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, *acest capat de cerere urmând a fi respins ca neintemeiat pentru suma de lei*

c) Referitor la majorarile de intirziere in suma de lei.

In fapt: in luna 2006 , petitionarul a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei conform facturii proforme nr./.....2006 emisa de S.C. S.R.L .

In luna 2007 factura proforma a fost stornata din evidenta contabila, inclusiv taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi, drept pentru care organul fiscal nu a stabilit obligatie suplimentara in sarcina contribuabilului .

Pentru suma de lei au fost calculate majorari de intirziere pentru perioada2006-.....2007 in suma de lei .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 , alin.(8) , litera (a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere , in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente :

(3) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate , si pentru prestariile de servicii care I-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscală , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8) , si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.....

Organul de revizuire retine ca pentru faptul ca petitionarul a stornat factura proforma nr./.....2006 in luna 2007 , exercitind in aceasta perioada dreptul de deducere, in mod legal organul fiscal a calculat majorari de intirziere in suma de lei, **acest capat de cerere urmând a fi respins ca neintemeiat .**

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei avind in vedere motivele de fapt si de drept , in baza Hotaririi Guvernului nr.386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor si H.G nr.495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscală , modificate

si completate prin Hotarirea Guvernului nr.1171 /2007 , in temeiul titlului IX – Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata cu respectarea prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman :

D E C I D E:

Art.1- Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentind :

- lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisă la deducere .
- lei – majorari de intirzire aferente

Art.2-Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati .

Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ in termen de 6 luni de la data comunicarii .

Art.4 – Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv

.....