SENTINTA CIVILA din 15.05.2007

Pe rol fiind solutionarea cererii formulata de reclamanta X in contradictoriu cu paratele DGFP, Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala, avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi se prezinta pentru parata DGFP consilier juridic Z, lipsa fiind reclamanta X si parata Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, dupa care:

Reprezentanta paratei DGFP consilier juridic Z arata ca nu are alte cereri de formulat si solicita cuvantul asupra actiunii.

Nemaifiind alte cereri de formulat si exceptii de invocat, instanta inchide faza probatorie si acorda cuvantul de fond.

Reprezentanta paratei DGFP -consilier juridic Z solicita respingerea actiunii, mentinerea actelor fiscale atacate pentru motivele aratate in intampinare.

Instanta retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii de fata,

Prin actiunea in contencios administrativ fiscal, inregistrata sub numarul de mai sus, reclamanta X a solicitat in contradictoriu cu paratii DGFP si Autoritatea Nationala a Vamilor- prin Directia Regionala Vamala, anularea deciziei din data de 19.12.2006 a DGFP, a actului constatator din 02.10.2001, procesul verbal din 2001 si decizia din data de 01.09.2006 a Directiei Regionale Vamale.

In motivare arata ca , parata DGFP a solutionat contestatia sa, apreciind ca este tardiv introdusa raportat la data de 24.07.2002 cand pretinde ca i-au comunicat dispozitia de urmarire din data de 01.04.2002 si actul constatator din data de 02.10.2001.

Mentioneaza ca la data de 19.12.2000 cu chitanta seria CY din data de 19.12.2000 a achitat datoria vamala , confirmarea de primire nu mentioneaza ce acte se comunica, motiv fata de care nu a atacat actele, la care face referire parata, in termenul prevazut de lege.

Considera ca procesul verbal de contraventie este lovit de nulitate absoluta, fiind lipsit de elementele sale obligatorii impuse de lege.

Parata Directia Regionala Vamala , prin intampinarea depusa, solicita respingerea actiunii, aratand ca reclamanta a formulat tardiv contestatia, raportat la faptul ca actul constatator din anul 2001 a fost comunicat acesteia la data de 04.10.2001, iar potrivit OUG nr.13/2001 in vigoare la acea data, termenul de contestare era de 15 zile de la comunicare.

Cu referire la procesul verbal de contraventie din 2001, arata ca procedura solutionarii plangerilor impotriva proceselor- verbale de contraventie este prevazuta de OG nr.2/2001, reclamanta nerespectand aceste dispozitii.

Cat priveste mentiunea reclamantei ca ar fi achitat drepturile vamale cu chitanta din data de 19.12.2000, arata ca a verificat sustinerile acesteia, stabilindu-se ca respectiva chitanta nu a fost eliberata de catre Biroul Vamal Bors, organul vamal D.S. nu este si nici nu a fost angajat al acestui birou, seria mecanica a chitantei nu a fost distribuita vreunui birou vamal din subordinea Directiei Regionale Vamale.

Mai arata ca temeiul retinut in chitanta, HG 296/1999 se refera la salariul minim pe tara, neavand nici o legatura cu reglementarile din domeniul vamal.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice , prin intampinare si concluzii solicita respingerea actiunii, mentinerea deciziei a carei anulare se cere, aratand ca s-a dovedit cu prisosinta ca reclamanta a formulat tardiv contestatia impotriva actului de control din data de 02.10.2001 si a deciziei din data de 29.08.2006.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Reclamanta X a introdus in tara un autoturism Opel Record in cursul anului 2000 cu declaratia vamala de tranzit din data de 19.10.2000 emisa de Biroul Vamal Bors (fila 42).

Depasind termenul de tranzit este sanctionata contraventional potrivit procesului verbal de contraventie din anul 2000 (fila 43).

Biroul Vamal intocmeste actul de control in data de 02.10.2001 si procesul verbal de contraventie in data de 16.10.2001, intrucat reclamanta nu a prezentat bunul in tranzit, in termenul acordat.Aceste acte au fost comunicate reclamantei asa cum rezulta din confirmarea de primire la data de 05.10.2001, cu adresa din data de 03.12.2001 (fila 50,51,42,43,45,48)

Cu toate ca primeste actele mai sus aratate , la data de 05.10.2001, reclamanta nu a formulat contestatie impotriva acestora, decat la data de 09.10.2006 (fila 40), motivand ca a achitat datoria vamala, cu chitanta din data de 19.12.2000 (fila 4).

Solutionand contestatia, parata Directia Generala a Finantelor Publice, cu decizia din data de 19.12.2006 respinge contestatia ca tardiva raportat la data cand a fost comunicat actul constatator din 02.10.2001, precum si procesul verbal de contraventie din 16.10.2001.

Raportat la cele aratate mai sus, instanta apreciaza ca decizia emisa este legala si temeinica , s-a facut dovada de catre parata Directia Regionala Vamala ca a comunicat reclamantei actele , cu confirmare de primire la data de 05.10.2001, acte care nu au fost contestate in termen legal , 15 zile prevazute de OUG nr.13/2001, in vigoare la acea data.

Reclamanta contesta aceste acte abia la data de 09.10.2006, dupa ce a primit decizia din data de 29.08.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiei fiscale din anul precedent (fila 55), deci cu mult peste termenul legal.

Sustinerea reclamantei ca a achitat datoria vamala cu chitanta din data de 2000 si de aceea nu a contestat in termen actele constatatoare ale Directiei Regionale Vamale, nu va fi primita, motivat de aceea ca parata Directia Regionala Vamala a verificat veridicitatea acestei sustineri , stabilindu-se ca aceasta nu a fost eliberata de Biroul Vamal Bors, organul vamal D.S. nu a fost si nici nu este angajatul acestui birou vamal, iar temeiul legal mentionat in chitanta este H.G. 296/1999- care se refera la salariul minim pe tara pentru anul 1999, neavand nici o legatura cu domeniul vamal.

Cat priveste nulitatea absoluta a procesului verbal de contraventie, incheiat in data de 16.10.2001, se retine ca impotriva acestuia se putea face plangere in baza O.G. nr.27/2001, nu s-a facut dovada ca a facut contestatie in termen si nici nu poate fi analizat de instanta de contencios administrativ in prezenta cauza.

Raportat la cele aratate mai sus, actiunea reclamantei urmeaza a fi respinsa potrivit dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge actiunea in contencios fiscal, formulata de reclamanta X in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.