



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 139 din 27.06.2012

Privind :soluționarea contestației formulată de D-I domiciliat in municipiul, judetul Teleorman, titular al cabinetului Avocat, înregistrată la AFP sub nr. /.....2012, respectiv la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. /.....2012.

Prin cererea inregistrata la AFP sub nr. /.....2012, D-I domiciliat in municipiul, judetul Teleorman, titular al cabinetului Avocat, a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul 2006, Decizie nr. /.....2012.

Cu Adresa nr. /.....2012, AFP a transmis organelor de solutionare contestatia mentionata impreuna cu documentele insotitoare.

Ulterior primirii acestei corespondente, in vederea respectarii normelor procedurale, in temeiul dispozitiilor pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au retransmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AFP, solicitandu-i prin Adresa nr. /.....2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Organele fiscale teritoriale au dat curs acestei solicitari, intocmind Referatul motivat nr. /.....2012, transmis organelor de solutionare cu Adresa nr. /.....2012.

De asemenea, in interesul fundamentarii solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, cu Adresa nr. /.....2012, organele de solutionare au solicitat AIF Teleorman, noi clarificari, organele de inspectie fiscala raspunzand acestora prin Adresa nr. /.....2012.

Totodata, urmare acestei contestatii si inscrurilor depuse de petitionar, prin Adresa nr. /.....2012, organele de solutionare au solicitat Biroului Juridic Teleorman sa-i comunice daca solutiile judecatoresti anexate de petent la contestatie sunt definitive si irevocabile.

Urmare acestor demersuri, cu Adresa nr. /.....2012, Biroul Juridic Teleorman a a dat curs solicitarilor.

De asemenea, în vederea lămuririi aspectelor care fac obiectul contestației prin Adresele nr. /.....2012, respectiv nr. /.....2012, organele de soluționare au solicitat Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală Soluționare Contestatii, un punct de vedere referitor la speta dedusa judecatii.

In acelasi timp, prin Adresa nr. /.....2012 organele de revizuire au comunicat petiționarului faptul că termenul de soluționare urmează să fie prelungit cu perioada

cuprinsă între data solicitării formulată prin Adresa nr./.....2012, până la primirea punctului de vedere, care va contribui la fundamentarea soluției ce urmează să fie adoptată în cauză.

Prin Adresa nr./.....2012, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2012, Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Generală Solutionare Contestatii a comunicat DGFP Teleorman faptul că, în cauza a solicitat la randul său un punct de vedere MFP- Direcției Legislație Cod de Procedura Fiscală.

Ulterior purtării acestor corespondențe, deoarece nu a primit răspuns la solicitările formulate, DGFP Teleorman a solicitat MFP- Direcției Legislație Cod de Procedura Fiscală, să dea curs acestora vizând întocmirea punctului de vedere.

Punctul de vedere solicitat, întocmit de MFP- Direcției Legislație Cod de Procedura Fiscală în data de2012, a fost înregistrat la DGFP Teleorman sub nr. din data de2012.

Obiectul contestației este format de suma de lei reprezentând impozit pe venit al anului 2006.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. D-I Ardeias Liviu domiciliat în municipiul, județul Teleorman, titular al cabinetului Avocat, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere din oficiu pe anul 2006, decizie nr./.....2012, solicitând anularea acesteia, aducând în sprijinul susținerii contestației următoarele:

-prin actul administrativ fiscal atacat s-a estimat că în anul 2006 a realizat un venit net din profesii libere în suma de 200.284 lei, și a fost obligat să plătească suma de lei, cu titlu de impozit pe venit anual impozabil datorat.

-petentul susține că obligându-l la plata acestei sume cu titlu de impozit pe venit anual impozabil, organul administrativ încalcă legea, deoarece dansul nu este contribuabil în sensul dispozițiilor art.39 lit.b din Codul Fiscal, Legea nr.571/2003 datorită efectelor declarative de drepturi a Sentinței Civile nr./.....2000 a Judecătoriei, definitivă și irevocabilă;

-asa fiind, consideră că nu îi sunt aplicabile prevederile art.41 lit.a și art.47alin.(1) și (3) din aceeași lege privind veniturile din activități independente, respectiv că avocat, nici dispozițiile art.81 și următoarele privind declarația fiscală, și nici obligația de plată impozitului pe veniturile realizate ca titular al Cabinetului Avocat

-astfel, consideră că organul administrativ fiscal a ignorat deliberat dispozițiile Sentinței Civile nr./.....2000 a Judecătoriei definitivă și irevocabilă. pronunțată între dansul, în calitate de titular al Cabinetului Avocat și DGFP Teleorman prin care s-a constatat că este scutit de plată impozitului pe veniturile realizate ca avocat;

-într-o reglementare apropiată, art.42 lit.s din Legea nr.571/2003 consideră că venituri neimpozabile veniturile reprezentând avantaje în bani ale Luptătorilor pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, dansul fiind titular al unui astfel de brevet.

-conform art.1200 pct.4 Cod Civil vechi, (aplicabil raporturilor juridice dintre parti în momentul nasterii litigiului dedus judecatii și soluționat prin amintita hotărâre, ramaș

in aplicare si dupa intrarea in vigoare a noului Cod Civil prin dispozitiile derogatorii instituite prin art.230 din Legea nr. 71/2011, iar in viitor conform art. 426 si 424 din noul Cod Proc.civila, Legea nr.134/2010) constituie prezumtie legala "puterea ce legea acorda autoritatii lucrului judecat".

-conform art. 1202 al.(1) din acelasi cod "prezumtia legala dispensa de orice dovada pe acela in favoarea caruia este facuta", iar conform art.1202 al (4), "nici o dovada nu este primita impotriva prezumtiei legale".

-sustine ca prin Decizia civila nr./.....2009 a inaltei Curti de Casatie si Justitie, Sectia civila si de proprietate intelectuala, "aceasta reglementare a autoritatii de lucru judecat in forma prezumtiei vine sa asigure, din nevoia de ordine si stabilitate juridica, evitarea contrazicerilor intre considerentele hotararii judecatoresti".

-sentinta Civila nr./.....2000 a fost pronuntata in numele legii conform art.123(1) din Constitutie, in contradictoriu cu DGFP Teleorman, este o hotarare declarativ a de drepturi definitiva, irevocabila si opozabila erga omnes; daca ar fi existat obiectiuni impotriva temeiniciei si ilegalitatii ei, acestea trebuiau formulate prin intampinare sau prin folosirea cailor de atac, conform art.128 din Constitutia Romaniei. *DECI, conform acestei Hotarari, eu nu sunt contribuabil*(sustine petentul).

-incalcand dispozitiile acestei Hotarari judecatoresti, acelasi organ fiscal a emis Decizia de impunere anuala pentru venituri realizate pe anul 2000 nr./.....2002;

-dansul a atacat in justitie acest titlu de creanta inainte ca el sa devina titlu executoriu, insa Judecatoria a considerat-o prematura prin Sentinta Civila nr./.....2003, definitiva la2004. intrucat prin adresele nr./.....2002 a DGFP Teleorman si nr./.....2002 a Administratiei Finantelor Publice aceste institutii au comunicat instantei ca acest act de impunere a fost emis fara a avea in vedere Sentinta Civila nr./.....2000 a Judecatoriei

-mentioneaza ca a intocmit sesizari penale impotriva directorilor acestor institutii fiscale si reclamatii la Presedintia Romaniei, Primul Ministru, Ministerul Finantelor, Parlament si la diverse foruri europene;

-urmare aceastora, in cei zece ani care au urmat de la emiterea amintitului act administrativ fiscal pentru venituri din anul 2000, aceste institutii fiscale au intrat in legalitate si nu au executat impotriva mea aceasta decizie abuziva si nu au mai emis alte decizii de impunere, incetand sa-l mai considere "contribuabil" pe petent.

-sustine ca in temeiul art.169-175 Cod Procedura Fiscala acest act administrativ emis cu incalcarea flagranta a legii poate fi revocat si in prezent, chiar daca executarea lui s-a prescris; constatand constitutionalitatea art.4 din Legea Contenciosului administrativ nr.554/2002, Curtea Constitutionala, prin Decizia nr./.....2008 a statuat: "contestarea pe cale incidentata a ilegalitatii, indiferent de data la care a fost emis actul administrativ, se justifica prin necesitatea exercitarii unui control de legalitate fara de care solutia pronuntata risca sa fie fondata pe un act ilegal",si ca, "interesul contestarii legalitatii unui act administrativ unilateral cu caracter individual poate aparea in cadrul unei multitudini de litigii, ale caror obiecte sa apartina unor materii diverse".)

imprejurarea ca TIMP DE 10 ANI, pentru 2001-2011 organul emitent a respectat hotararea judecatoreasca, care este lege intre parti si nu a emis decizii de impunere fata de dansul pentru veniturile realizate ca avocat in cadrul Cabinetului Avcat, apoi,dupa 10 ani a trecut brusc la emiterea a cinci decizii de impunere cu ignorarea Sentintei Civile nr./.....2000 a Judecatoriei, pentru cinci ani consecutivi 2006-2010, avand deja conotatii penale pentru emitenti evidentiind motive subiective;

-astfel, dupa ce la2012 DGFP Teleorman a emis avizul nr. de inspectie fiscala incepand cu2012 pentru perioada ultimilor 5 ani, functionarii Administratiei Fiscale au emis in zilele de2012,cinci Decizii de impunere din oficiu pentru fie-

care din anii cuprinsi in aceasta perioada, dintre care cea referitoare la anul 2006 este atacata prin prezenta;

-petentul intreazaba, cat de intemeiate sunt deciziile de impunere din oficiu pentru fiecare din acesti cinci ani, daca inainte de emiterea lor s-a fixat ca inspectia fiscala sa se faca dupa emiterea lor?

-ori cata seriozitate poate fi intr-un control ale carui rezultate au fost deja stabilite? -sustine ca nimanui nu i s-a aplicat un astfel de tratament! fiind notorii presiunile Comisarului Sef al Garzii Financiare Arges referitoare la persoana sa, dupa ce a luat act ca sesizarea unei banci impotriva sa, a unui alt avocat, a unui creditor al bancii si a unui executor judecatoresc, a fost solutionata de Parchetul d.p.l. Curtea de Apel Arges cu rezolutie NUP, iar banca nu a atacat in justitie aceasta rezolutie stiind ca risca sa plateasca substantiale daune materiale si morale;

-de asemenea intreaba, ce ordine de drept ii permite sa dea dispozitii autoritatilor in Teleorman? Prin Decizia Civila nr./.....2003 Tribunalul Teleorman a calificat Comisarul Sef al Garzii Financiare drept "derbedeu arogant si corupt" iar aceasta institutie "nu poate fi credibila in actele pe care le intocmeste" considerand aceste mentiuni un subiect picant pentru presa si leaderii Europei!

-mentioneaza ca este nevoit sa solicite organelor de cercetare penala sa cerceteze persoanele emitente ale actului atacat prin prezenta, faptele lor intrunind elemente constitutive ale infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, prevazuta de art.246 Cod Penal, deoarece vatamarea s-a produs prin incalcarea unei hotarari judecatoresti ce este lege intre parti in statul de drept, asa cum a statut Constitutia, hotararile autoritatii judecatoresti sunt obligatorii, si aplicarea lor nu e lasata la aprecierea libera a patilor. Acest motiv face inutila orice alta critica privind incalcarea altor dispozitii legale, precum citarea, baza de calcul a veniturilor supuse impozitarii, etc. -sustine ca recent referindu-se la hotararile judecatoresti in care Ministerul Justitiei prin Ministerul Finantelor era obligat sa plateasca drepturi banesti unor magistrati, Primul Ministru a declarat ca hotararile judecatoresti vor fi respectate pentru ca sunt emise de una din structurile puterii statului de drept stabilite prin Constitutia Romaniei.

II. Din Decizia de impunere din oficiu pe anul 2006, intocmita de AFP, se retin urmatoarele:

In baza art. 83 alin.(4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a Referatului privind estimarea bazei de impunere nr. s-a stabilit venitul net anual impozabil in cuantum de lei.

Diferenta de impozit stabilita in plus este in suma de lei si se plateste in termen de cel mult 60 zile de la data comunicarii deciziei.

Decizia de impunere din oficiu reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata, conform legii.

Impozitul stabilit din oficiu se corecteaza prin depunerea de catre contribuabil a unei declaratii de venit.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale care au intocmit actul atacat, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

D-I, domiciliat in municipiul, judetul Teleorman, (titular al cabinetului Avocat) , are domiciliul in municipiul, str., nr., judetul Teleorman, identificandu-se prin CNP

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurii adoptate de organele fiscale, care au stabilit din oficiu în sarcina petionarului impozit pe venit în suma de lei, în condițiile în care autorul cererii considera că nu datorează impozitul în cuantumul contestat.

a) În ceea ce privește invocarea de către contestator în sprijinul contestației a Sentinței Civile nr./.....2000 a Judecatoriei;

Petionarul, titular al Cabinetului Avocat susține că nu deține calitatea de contribuabil în sensul dispozițiilor art. 39 lit. b din Codul fiscal, invocând Sentința Civilă nr./.....2000 a Judecatoriei, definitivă și irevocabilă.

Însă, din documentele care formează dosarul cauzei, organele de soluționare au reținut faptul că Sentința Civilă nr./.....2000 a Judecatoriei, reprezintă soluția adoptată în alta cauză dedusă judecării, respectiv au reținut că această sentință are caracter declarativ și nu constitutiv de drepturi, **fiind încadrată de Curtea de Apel București-Secția Contencios Administrativ prin Decizia civilă nr./2003-irevocabilă , ca o soluție lipsită de temei legal și dată cu aplicarea greșită a legii.**

În sensul acestor mențiuni sunt de reținut următoarele:

-nefiind de acord cu măsurile adoptate de DGFP Teleorman, respectiv impunerea sa la plată în ceea ce privește impozitul pe venit, D-I, în calitate de reclamant s-a adresat Judecatoriei, instanța care în cauză s-a pronunțat prin Sentința Civilă nr./.....2000, hotărând: *admiterea acțiunii în constatare formulată de reclamantul, constatându-se că acesta beneficiază de scutirea de impozit pe veniturile realizate ca avocat conform art. 1 pct. 11 din OG nr. 17/1995 aprobată prin Legea nr. 122/1995, coroborat cu art. 6 lit. h din OG nr. 73/1999;*

-această cale de atac, având ca răspuns din partea instanței judecătorești sentința civilă menționată, a făcut obiectul altui dosar având ca subiecți pe D-I și DGFP Teleorman, respectiv vizând impozitul pe venit aferent unei perioade anterioare.

-față de cele prezentate, organele de soluționare au reținut decizia Curții de Apel București Secția Contencios Administrativ (nr./.....2003), potrivit căreia cităm: *" la data pronunțării sentinței nr./.....2000 a Judecatoriei, invocată ca unic temei al admiterii contestației, art. 1 pct. 11 din OG nr. 17/1995 aprobată prin Legea nr. 122/1995 era abrogată prin art. 86 din OG nr. 73/1999, aratându-se că din 11.01.2000, veniturile obținute din exercitarea profesiei de avocat sunt supuse impozitului pe venit conform art. 15(1) și(3) din OG nr. 73/1996. Faptul că reclamantul are și calitatea de luptător în Revoluția din decembrie 1989, dar care realizează venituri ca avocat, datorează legal impozit pe venitul obținut din profesia sa, nu-l scuteste de la plată impozitului pe venit, el datorând suma imputată în baza legii speciale OG nr. 73/1999[...] această sentință definitivă și irevocabilă are caracter declarativ și nu constitutiv de drepturi, iar pe de altă parte scutirile în domeniul impozitului pe venit trebuie prevăzute expres într-o lege sau ordonanță de guvern [...] Sentința recurată este lipsită de temei legal fiind dată cu aplicarea greșită a legii. În cauză, contestatorul în calitate de luptător în Revoluția din 1989 nu se încadrează în dispozițiile art. 6 lit. h din OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit. Această deoarece sunt scutite în baza acestui text "veniturile reprezentând avantaje în bani și/sau în natură acordate persoanelor cu handicap, urmașilor eroilor martiri, luptători pentru Victoria Revoluției din decembrie 1989. Dar aceste avantaje în bani acordate persoanelor din Legea*

nr.42/1990 nu pot fi extinse si la venitul obtinut din exercitarea de catre contestator a unei profesii liberale, cum este cea de avocat. [...] Fata de cele expuse mai sus, Curtea in baza art. 312(1),(2) si (3) C. pr. civ. va admite recursurile(formulate de DGFP Teleorman) si va modifica sentinta recurata in sensul ca pe fond va respinge ca neintemeiata actiunea reclamantului -intimat astfel cum a fost formulata.

Astfel, este de retinut faptul acesta Sentinta Civila nr./.....2000 a Judecatoriei, fundamentata de texte de lege abrogate, sau care nu-si gaseau aplicabilitatea, nu a putut constitui nici anterior un document probator al sustinerilor contestatorului, fiind incadrat de Curtea de Apel Bucuresti ca lipsit de temei legal si intocmit cu aplicarea gresita a legii.

Cu atat mai mult, la acest moment cand contestatia vizeaza impozitul pe venit aferent anului 2006, impozit stabilit in baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si nu a art. 1 pct. 11 din OG nr. 17/1995 aprobata prin Legea nr. 122/1995, ori OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit , norme legale pe baza carora este fundamentata Sentinta Civila nr. 688/29.02.2000 -acte normative abrogate inca din 1999, respectiv 2002, aceasta sentinta nu poate constitui un document care sa vina in sprijinul solutionarii favorabile a prezentei cauze.

In argumentarea acestei concluzii, sunt aplicabile prevederile OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, potrivit carora:

*OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit (MO nr. 419 din 31 august 1999)-abrogata la 01.01.2002.

[...]

ART. 86

Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abroga:

Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată

[...]

<< Este de retinut ca OG nr. 17/1995 pentru modificarea și completarea Legii nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, temei legal in adoptarea Sentintei Civile nr./.....2000, a fost abrogata indirect (prin abrogarea Legii nr. 32/1991)la data intrarii in vigoare a OG nr. 73/1999>>

[...]

ART. 6

Sunt venituri scutite de impozit pe venit, potrivit prezentei ordonanțe, următoarele:

[...]

h) **veniturile reprezentând avantajele în bani și/sau în natura** acordate persoanelor cu handicap, veteranilor de război, invalizilor și văduvelor de război, accidentatilor de război în afară serviciului ordonat, persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, urmașilor eroilor-martiri, răniților, luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989;

[...]

Acest text de lege nu este incident cauzei dedusa judecatii avandu-se in vedere faptul ca obiectul cauzei nu este format de veniturile reprezentând avantajele în bani și/sau în natura acordate persoanelor cu handicap, veteranilor de război, invalizilor și văduvelor de război, s.a. **ci veniturile obtinute din profesii liberale-profesia de avocat.**

Avantajele in bani sau in natura sunt definite de legislatia fiscala ca fiind: indemnizatii, rente lunare, gratuitati in transportul urban si CFR, acoperirea partiala a

costului chiriei, energiei electrice si termice, acordarea gratuita a lemnului de foc si carburantilor, bilete de tratament gratuite, asigurarea de proteze si incaltaminte ortopedica ...etc.

b). In ceea ce priveste calitatea de contribuabil detinuta de D-I

D-I sustine in contestatie ca nu este contribuabil, in sensul dispozitiilor art. 39 lit. b. din Codul fiscal.

In acest sens este de avut in vedere faptul ca Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, defineste la art. 39 lit. b., persoanele care datoreaza plata impozitului si sunt numite contribuabili ca fiind :

b) persoanele fizice nerezidente care desfasoara o activitate independenta prin intermediul unui sediu permanent in Romania;

Ori acest motiv de drept invocat de petent nu este aplicabil spetei, deoarece petentul este persoana fizica rezidenta, avand domiciliul in, judetul Teleorman, persoana fizica ce desfasoara activitati independente prin intermediul unui sediu permanent in Romania-profesia de avocat.

Referitor la argumentarea contestatorului potrivit careia nu este contribuabil datorita efectelor declarative de drepturi a Sentintei civile nr./.....2000, asa cum se poate retine din motivarea de fapt si de drept prezentata la pct. a). , dependentia calitatii de contribuabil de aceasta sentinta civila incadrata de Curtea de Apel Bucuresti ca lipsita de temei legal si data cu aplicarea gresita a legii , atrage caracterul neintemeiat al acestei argumentari.

c). In ceea ce priveste invocarea autoritatii de lucru judecat prin Sentinta civila nr./.....2000.

Sentinta civila mentionata a fost invocata de petent in cele doua litigii care au existat pe rolul instantelor judecatoresti.

In mod eronat se sustine de catre contestator ca cererea se intemeiaza pe o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila incadrata ca autoritate de lucru judecat, in cauza neexistand autoritate de lucru judecat.

Pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus din hotararea pronuntata intr-un proces anterior, potrivit art. 1201 Cod civil , trebuie sa existe tripla identitate: de persoane, de obiect si de cauza.

Exista autoritate de lucru judecat cand a doua cerere de chemare in judecata are acelasi obiect, este fundamentata pe acelasi temei juridic si este formulata de aceleasi parti si in contra lor, in aceeasi calitate.

Fata de cele expuse este de retinut faptul ca Sentinta civila nr./.....2000 nu are putere de lucru judecat fata de Decizia civila nr./2003, titlu executoriu fiind Decizia civila nr./2003 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti.

d). Referitor la comunicarea avizului de inspectie fiscala, anterior emiterii deciziei de impunere din oficiu.

In data de2012, a fost emis de catre AIF Teleorman avizul de inspectie fiscala nr., comunicat petentului in data de2012.

Potrivit acestui aviz, in data de2012 urma sa inceapa inspectia fiscala.

Petitionarul pune la indoiala temeinicia decizie de impunere din oficiu, invocand fixarea inspectiei fiscale inaintea emiterii deciziei de impunere din oficiu .

Insa, in argumentarea sa petentul nu are in vedere faptul ca nerespectarea de catre dansul a normelor procedurale privind depunerea declaratiilor de venit a atras intocmirea deciziei de impunere din oficiu.

Totodata, petentul nu tine cont de faptul ca ulterior primirii avizului de inspectie fiscala, respectiv in data de2012, putea uza de dreptul sau de a depune declaratiile in cauza, pana la inceperea inspectiei fiscale.

Potentul insa a ales sa uzeze de dreptul sau de a contesta, in conditiile in care legiuitorul a impus ca procedura de corectare sa se efectueze prin depunerea declaratiei de catre contribuabil, sau prin efectuarea unei inspectii fiscale privind impozitul care a fost stabilit din oficiu.

Este de retinut astfel ca nedepunerea declaratiei de catre contribuabil a condus la inceperea inspectiei fiscale, inspectie in urma careia se va intocmi un titlu de creanta, susceptibil de a fi contestat, aceste argumente fiind corelate cu prevederile OMFP nr. 357/2007 potrivit caruia: in realizarea inspectiei fiscale se vor avea in vedere urmatoarele:

[...] 4. *pentru impozitul pe venit, perioada de verificare va fi intotdeauna un an fiscal si pentru care s-a emis decizia de impunere anuala; -retinandu-se de aici faptul ca inceperea si realizarea unei inspectii fiscale nu se poate face decat dupa emiterea unei decizii de impunere din oficiu, in conditiile in care petentul nu a depus declaratiile de venit anuale.*

Astfel, contestatorul nu este lezat in dreptul sau procedural de a initia o cale administrativa de atac, contestatorul uzand de dreptul sau de contestare fata de decizia de impunere din oficiu, iar ulterior putand sa uzeze de dreptul sau de contestare si fata de decizia de impunere care urmeaza sa fie intocmita in cauza.

Mai mult, in termen legal, dupa primirea deciziei de impunere din oficiu, petentul putea depune pe propria raspundere o declaratie de impozit pe venit care in conformitate cu prevederile legale, ar fi anulat decizia de impunere din oficiu, petentul, s-ar fi inregistrat in fisa de debit cu noile sume declarate de dansul, sub rezerva unei verificari ulterioare, printr-o inspectie fiscala.

Cauzei ii sunt aplicabile prevederile Ordinului MFP nr. 1.393 din 22 august 2006 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice și a modelului și conținutului formularelor "Decizie de impunere din oficiu" , potrivit caruia (MO nr. 758 din 6 septembrie 2006)

[...]

9. *Impozitul stabilit din oficiu de organul fiscal competent se corectează după cum urmează:*

a) *prin depunerea efectivă de către contribuabil a declarației de venit, conform legii. În situația în care după depunerea de către contribuabil a declarației de venit rezultă diferențe față de impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere din oficiu, în evidența fiscală se vor lua în considerare numai diferențele în plus sau minus, iar pentru calculul majorărilor de întârziere se va aplica procedura similară cu procedura de calcul a majorărilor de întârziere în cazul depunerii declarației rectificative;*

b) *prin efectuarea unei inspectii fiscale privind impozitul care a fost stabilit din oficiu.*

[...]

ANEXA II

DECIZIE DE IMPUNERE DIN OFICIU
pe anul _____

[...]

Impozitul stabilit din oficiu se corectează prin depunerea de către contribuabili a unei declarații de venit.

[...]

Totodată, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 94 alin.(1) și art. 94 alin.(3) lit. e). din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare

[...]

Art. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

[...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

[...]

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

[...]

Urmare acestor mențiuni, este de reținut netemeinicia argumentelor invocate de contestator în acest sens.

e). Concluzionarea dacă D-I datorează impozitul pe venit în cuantumul contestat.

In fapt, așa cum se poate reține din documentele care formează dosarul cauzei, Cabinetul de Avocat, este înființat în anul 1995 conform deciziei nr./1995 a Baroului Teleorman, fiind reprezentat de D-I, care exercită profesia de avocat, realizând venituri din activități independente, în speța venituri din profesii libere.

Această categorie de venituri în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art. 41 lit. a). este supusă impozitului pe venit, iar D-I (așa cum s-a demonstrat anterior), îndeplinește calitatea de contribuabil.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 art. 83 alin.(1) D-I avea obligația depunerii unei declarații la organul fiscal teritorial , declarație aferentă anului fiscal 2006(pană la data de 15 mai 2007), pentru veniturile realizate din activitatea de avocat.

Deoarece contestatorul nu a depus această declarație, în mod temeinic și legal organul fiscal teritorial a procedat conform Ordinului MFP nr. 1393/2006, stabilind din oficiu impozitul pe venit datorat de petent pentru anul 2006, pentru veniturile din activități independente(profesia de avocat), conform art. 46 alin.(3) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu dispozițiile Ordinului MFP nr. 1.393 din 22 august 2006 pentru

aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice și a modelului și conținutului formularelor "Decizie de impunere din oficiu", în care se stipulează:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 81 Obligația de a depune declarații fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

[...]

Art. 82 Forma și conținutul declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

[...]

Art. 83 Depunerea declarațiilor fiscale

(1) Declarația fiscală se depune la registratura organului fiscal competent sau se comunică prin poștă cu confirmare de primire. Declarația fiscală poate fi transmisă prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță. În cazul impozitelor, taxelor și al contribuțiilor administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, procedura privind transmiterea declarațiilor prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță se stabilește prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

[...]

(4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67.

[...]

Art. 86 Decizia de impunere

[...]

(4) Declarația fiscală întocmită potrivit art. 82 alin. (2) este asimilată cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia.

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (MO nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 83

Declarația de venit și declarații speciale

(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal

competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.

[...]

*ORDIN nr. 1.393 din 22 august 2006 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice și a modelului și conținutului formularelor "Decizie de impunere din oficiu" (MO nr. 758 din 6 septembrie 2006)

[...]

ANEXA I

PROCEDURA

privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice

1. Organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu impozitul pe venitul net anual impozabil, pe fiecare sursă și categorie de venit, în situația în care contribuabilul nu depune declarația de venit la termenul prevăzut de lege. [...]

[...]

2. Impunerea din oficiu a obligațiilor fiscale se face prin estimarea bazei de impunere. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, urmărindu-se stabilirea unei baze de impunere estimată cât mai apropiată de cea reală.

[...]

9. Impozitul stabilit din oficiu de organul fiscal competent se corectează după cum urmează:

a) prin depunerea efectivă de către contribuabil a declarației de venit, conform legii. În situația în care după depunerea de către contribuabil a declarației de venit rezultă diferențe față de impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere din oficiu, în evidența fiscală se vor lua în considerare numai diferențele în plus sau minus, iar pentru calculul majorărilor de întârziere se va aplica procedura similară cu procedura de calcul a majorărilor de întârziere în cazul depunerii declarației rectificative;

b) prin efectuarea unei inspecții fiscale privind impozitul care a fost stabilit din oficiu.

[...]

ANEXA II

DECIZIE DE IMPUNERE DIN OFICIU

pe anul _____

[...]

Impozitul stabilit din oficiu se corectează prin depunerea de către contribuabili a unei declarații de venit.

[...]

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei prevederile art. 42 lit. s. din Legea nr. 571/2003, respectiv: s) veniturile reprezentând avantaje în bani și/sau în natura primite de persoanele cu handicap, veteranii de război, invalizii și vadozele de război, accidentatii de război în afara serviciului ordonat, persoanele persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, cele deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, urmașii eroilor-martiri, ranitilor, luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, precum și persoanele persecutate din motive etnice de regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945, avându-se în vedere faptul că obiectul cauzei nu este format de veniturile reprezentând avantajele în bani și/sau în natura acordate persoanelor cu

handicap, veteranilor de război, invalizilor și văduvelor de război, s.a. ci veniturile obtinute din profesii liberale-profesia de avocat.

Avantajele in bani sau in natura sunt definite de legislatia fiscala ca fiind: indemnizatii, rente lunare, gratuitati in transportul urban si CFR, acoperirea partiala a costului chiriei, energiei electrice si termice, acordarea gratuita a lemnelor de foc si carburantilor, bilete de tratament gratuite, asigurarea de proteze si incaltaminte ortopedica ...etc.

Cauzei dedusa judecatii de catre petent (contrar mentiunilor inscrise in contestatie) ii sunt aplicabile prevederile art. 41 lit. a. ,coroborate cu prevederile art. 46 alin.(3) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

[...]

ART. 41 Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt urmatoarele:

a) venituri din activitati independente, definite conform art. 46;

[...]

ART. 46 Definirea veniturilor din activități independente

[...]

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în condițiile legii.

[...]

De asemenea nu-si gasesc aplicabilitatea prevederile art. 47 alin(1) din Codul fiscal, (alin.3 al aceluiasi articol, invocat de petent neexistand in textul Legii nr. 571/2003 aplicabil anului 2006);

ART. 47

Venituri neimpozabile

(1) Nu sunt venituri impozabile:

a) veniturile obtinute prin aplicarea efectiva in tara de catre titular sau, dupa caz, de catre licentiatii acestuia a unei inventii brevetate in Romania, incluzand fabricarea produsului sau, dupa caz, aplicarea procedeeului, in primii 5 ani de la prima aplicare, calculati de la data inceperii aplicarii si cuprinsi in perioada de valabilitate a brevetului;

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2006, pentru veniturile realizate din activitati independente, respectiv profesia de avocat.

*

Referitor la punctul de vedere solicitat MFP, sunt de retinut urmatoarele.

Urmare corespondentei purtata cu organul ierarhic superior, organele de solutionare au dorit clarificarea posibilitatii procedurale ca speta dedusa judecatii sa faca obiectul suspendarii, pana la definitivarea actiunii de inspectie fiscala, initiata de AIF Teleorman.

Din raspunsul acestei autoritati a statului s-a retinut faptul ca organele de revizuire nu pot suspenda procedura administrativa de solutionare a contestatiei pana la finalizarea inspectiei fiscale.

Organele de soluționare au prezentat aceste mențiuni în vederea clarificării obiectului solicitărilor formulate MFP.

*
* * *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neintemeiată contestația formulată de D-I, titular al cabinetului Avocat, cu domiciliul în municipiul, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2006, pentru veniturile realizate din activități independente, respectiv profesia de avocat.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactată în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv