

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 169 din 16.10.2009** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in BM, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a sub nr. .... /25.08.2009 si reinregistrata sub nr..... /31.08.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .... /31.08.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .... /31.08.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. .... /24.07.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.07.2009 si are ca obiect taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, din care taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au fost induse in eroare de modalitatea de efectuare a transporturilor intracomunitare de marfuri din cadrul societatii TNT, care are o procedura mai speciala ce implica, datorita specificului acestei activitati, receptionarea documentelor justificative de efectuare a transportului intr-un interval mai lung decat la alte societati similare.

Desi a explicat organelor de inspectie fiscala ca modalitatea de urmarire a pachetelor din cadrul TNT permite urmarirea coletelor si luarea la cunostinta in regim de internet a ajungerii la destinatie a acestora, lucru demonstrat cu verificarea aleatorie a unui colet, informatiile vizualizate pe pagina de internet fiind informatii legale care fac dovada ajungerii la destinatie a coletului pentru oricine altcineva mai putin pentru organele de inspectie fiscala, care au solicitat depunerea confirmarilor scrise.

Societatea a comunicat organelor de inspectie fiscala ca va solicita transportatorului transmiterea confirmarilor scrise de predare a acestor marfuri dar acest lucru va mai dura un scurt interval de timp fiind vorba de facturi emise in lunile martie, aprilie si mai, insa acestea au finalizat controlul inainte de a mai putea depune aceste dovezi, in posesia carora a intrat pana la urma.

In conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei si finantelor nr. 2421/2007, acelasi act normativ invocat si de catre organele de inspectie fiscala, CMR-ul aferent livrarilor internationale de marfuri are un termen de 90 de zile pentru a ajunge inapoi la destinatar.

In conditiile in care, chiar in raportul de inspectie fiscala se arata ca daca societatea face dovada ulterioara a documentelor justificative aceasta urmeaza sa le depuna la organul fiscal solicitand o noua verificare, SC X SRL anexeaza la contestatie dovezile de comunicare, solicitand anularea deciziei de impunere, conform art. 216 alin. (3) din Codul de procedura fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei inscrisa in facturile fiscale pe care organele de inspectie fiscala au constatat ca prestatorul nu a trecut felul serviciilor, SC X SRL sustine ca aceasta a fost dedusa in mod legal deoarece nu doar factura este documentul care trebuie sa poarte explicit felul activitatilor prestate

sau cantitatea si natura marfurilor, aceste informatii putand lipsi din cuprinsul facturii atat timp cat ele sunt continute intr-un document alaturat justificativ, in cazul de fata devizul de lucrari, care face dovada respectarii art. 155 lit. k) din Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta unui presupus minus in gestiunea stocurilor de marfa, societatea sustine ca aceasta se datoreaza implementarii in luna noiembrie 2008 a unui program de contabilitate care ruleaza si in magazinele de desfacerea ale societatii.

In programul de contabilitate a aparut o eroare, in sensul ca a permis compensarea produselor intre gestiuni, daca se dadea acelasi numar de document, chiar in gestiuni diferite.

Din cauza acestei erori neidentificate in timp, in contul 707.S a fost inregistrat pe credit un rulaj in minus de ..... lei, ceea ce a dus la diminuarea profitului.

Tot din eroare de program, apare un plus de ..... lei la alte produse.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.07.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta perioadei 01.03.2009 - 30.04.2009 solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna aprilie 2009, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr. .... /25.05.2009 si in suma de ..... lei, aferenta lunii mai 2009 solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr. .... /25.06.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J... /2005, are ca obiect principal de activitate "comert cu amanuntul al altor bunuri noi, in magazine specializate" (cod CAEN 4778) si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 11.03.2005.

In perioada verificata, societatea a desfasurat activitati de comert cu telefoane mobile, cartele si accesorii telefoane.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din achizitii de marfuri constand in telefoane mobile, cartele telefonice, accesorii, servicii pre-platite, lucrari de constructii efectuate la spatii inchiriate de la persoane fizice si livrari intracomunitare de bunuri.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru livrarile intracomunitare de marfuri, societatea nu justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu "documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru", conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL a prezentat organelor de inspectie fiscala documente care atesta predarea unor marfuri catre societatea de transport si curierat TNT Romania, cu destinatar in tarile membre ale Uniunii Europene, fara a se face dovada primirii bunurilor de catre beneficiar.

De asemenea, societatea a anexat la facturile fiscale emise, ca si document de transport, formulare CMR necomplete, respectiv fara datele expeditorului, transportatorului si beneficiarului, natura marfii, cantitatea etc.

Avand in vedere cele constatate, societatea nu justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare de bunuri in suma ..... lei in luna martie 2009, in suma de ..... lei in luna aprilie 2009 si in suma de ..... lei in luna mai 2009, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata **in suma de ..... lei.**

Organele de inspectie fiscala au precizat ca in situatia in care societatea intra in posesia documentelor de justificare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru aceste operatiuni economice, poate solicita reverificarea perioadei respective in conformitate cu

prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare.

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale intocmite de SC LSRL din B M, pentru lucrari de constructii efectuate la imobilul situat in T M, str. A, nr. ..., aflat in proprietatea doamnei M A si dat in chirie societatii, in baza contractului de inchiriere inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr. .... /13.06.2008.

In facturile intocmite, prestatorul nu a inscris detaliat serviciile prestate, conform art. 155 alin. (5) lit. k) din Codul fiscal si nu are intocmite situatii de lucrari privind serviciile prestate, asa cum este prevazut la art.134 alin. (4) din acelasi act normativ .

Astfel, societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata **in suma totala de ..... lei**, din care suma de .... lei este aferenta facturilor fiscale nr. .. , ... si ... emise de SC L SRL in luna martie 2009, reprezentand "manopera zugraveala", "lucrari de tencuieli mecanice pentru spatiu", iar suma de ..... lei este aferenta facturilor fiscale emise in luna mai 2009 de aceeaasi societate, reprezentand "lucrari de intretinere sistem sanitar" si "lucrari de imprejmuire".

In consecinta, nu se justifica inregistrarea acestora in contabilitatea societatii, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu ocazia inspectiei fiscale partiale, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului pentru anii 2007 si 2008 nici pana la data inceperii inspectiei fiscale, incalcand prevederile art. 7 din Legea nr. 82/1991 republicata si Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare este aferenta stocului de marfa si avand in vedere ca nu s-a efectuat inventarierea nici pana la data

inceperii inspectiei fiscale, s-a dispus efectuarea inventarierii stocului de marfa, prin dispozitia de masuri din data de 05.06.2009.

Pentru remedierea deficientelor constatate, s-a suspendat inspectia partiala in conformitate cu art. 2 lit. b) din Ordinul ANAF nr. 708/2006, comunicata societatii cu adresa nr...../09.06.2009, aceasta fiind reluata in data de 17.07.2009.

SC X SRL a efectuat inventarierea stocurilor de marfuri in data de 24 si 27 iunie 2009, conform deciziei nr...../2009 data de administratorul societatii pentru urmatoarele gestiuni: D I B M, M M B M, M S, M I M C si M C B M.

Conform balantelor de verificare pentru lunile aprilie si mai 2009, societatea are inregistrate in evidenta contabila stocuri scriptice de marfa la D I BM, M M B M, M S, M I MC si M C BM si D F.

Conform balantei de verificare la 30.04.2009, gestiunea Depozitului F figureaza cu un stoc de marfa de ..... lei iar in cursul lunii aprilie 2009 a fost receptionata marfa in suma .... lei si a fost livrata marfa in suma de .... lei.

La data de 15.05.2009, cu nota contabila 99COR au fost inregistrate in gestiunea Depozitului din F, venituri in minus din schimbarea produselor in suma de ..... lei ( 371 FI Gestiune Depozit Firiza = 707S cu suma de ..... lei).

Concomitent a fost intocmita nota contabila 371DI (Gestiune Depozit B M) = 707S (venituri din schimbarea de produse) cu suma de ..... lei.

Conform notei explicative date de directorul economic al societatii, rezulta ca aceste inregistrari contabile reprezinta "compensarea produselor pe coduri" si ca "in magazinele E M exista posibilitatea sa fie marfa asemanatoare care a fost vanduta pe codurile produselor asemanatoare".

Conform pct. 50 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1753/2004, in situatia in care se constata lipsuri in gestiune, se va avea in vedere posibilitatea compensarii lipsurilor cu eventualele plusuri constatate, daca sunt indeplinite urmatoarele conditii: sa existe riscul de confuzie intre stocurile aceluasi bun material, din cauza asemanarii in ceea ce priveste aspectul exterior (culoare,

desen, model, dimensiuni, ambalaj sau alte elemente), diferentele constatate in plus sau in minus sa priveasca aceeasi perioada de gestiune si aceeasi gestiune iar compensarea se face pentru cantitati egale intre plusurile si minusurile constatate.

Societatea a efectuat compensarile de marfuri cu risc de confuzie, dupa explicatiile date in nota explicativa si evidentiate in Nota de receptie si constatare de diferente si nota contabila nr. 99CORC din data de 15.05.2009, fara a respecta reglementarile legale.

Astfel, lipsa in gestiune constatata la Depozitul din F, in suma de ..... lei este asimilata livrarilor de bunuri conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile ulterioare pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara **in suma de ..... lei.**

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata in suma ..... lei, aferenta perioadei martie - aprilie 2009, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata nr. ..../25.05.2009, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de ..... lei, societatea avand dreptul la rambursarea diferentei in suma de ..... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta lunii mai 2009, solicitata la rambursare prin decontul nr. ..../25.06.2009 si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.07.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..../24.07.2009 prin care organele de inspectie fiscal au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru livrarile intracomunitare de bunuri SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, in conditiile in care a prezentat documente din care rezulta transportarea acestora in state membre ale Uniunii Europene.**

**In fapt**, SC X SRL a efectuat in perioada martie - mai 2009 livrari intracomunitare de bunuri in valoare totala de ..... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.07.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru aceste livrari intracomunitare de marfuri, societatea nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru al Uniunii Europene si au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca a intrat in posesia dovezilor de predare a marfurilor la destinatar dupa finalizarea controlului si anexeaza la contestatie CMR-uri semnate si stampilate pentru receptia marfii, in cazul bunurilor transportate direct de cumparatori si confirmari de primire semnate de destinatar, in cazul livrarii bunurilor prin societatea de transport si curierat TNT Romania.

**In drept**, art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:***

***a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:***



**1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;**

**2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, conform prevederilor art. 152<sup>2</sup>;**

Art. 10 alin. (1) din Instructiunile de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) -i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 2421/2007, prevede:

**“(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:**

**a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;**

**b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru;”**

Luand in considerare prevederile legale citate si intrucat livrarile intracomunitare de bunuri au fost efectuate de SC X SRL catre persoane care i-au comunicat coduri valabile de inregistrare in scopuri de TVA, atribuite de autoritatile fiscale din statele membre ale Uniunii Europene iar societatea a prezentat facturi fiscale in care este mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului si documente cu care a facut dovada ca bunurile in cauza au fost transportate din Romania in alte state membre ale Uniunii Europene, fiind livrate cumparatorilor, se retine ca aceste livrari sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa

iar decizia de impunere nr...../24.07.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

De altfel, chiar organele de inspectie fiscala precizeaza in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.07.2009 ca in situatia in care contribuabilul intra in posesia documentelor de justificare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata, aceasta poate solicita reverificarea perioadei, conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ..../24.07.2009.**

**In fapt**, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in baza unor facturi fiscale emise de SC L SRL, reprezentand lucrari de constructii efectuate la un imobil inchiriat.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.07.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata deoarece in facturile respective nu este specificata denumirea si cantitatea bunurilor livrate si a serviciilor prestate si nu au anexate situatii de lucrari.

**In drept**, art. 145 alin. (1) si (2) din Legea nr. 5671/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

***“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.***

***(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

**a) operatiuni taxabile;”**

Art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003, precizeaza:

**“(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:**

**k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125<sup>^</sup>1 alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca facturile fiscale in cauza, in baza carora SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, nu cuprind informatiile obligatorii privind denumirea si cantitatea bunurilor livrate si denumirea serviciilor prestate.

Art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;”**

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, referitor la Titlul II “Impozitul pe profit” precizeaza:

**“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

***- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfășurate.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si intrucat SC X SRL are incheiat cu SC L SRL doar un contract avand ca obiect “executarea de lucrari de tencuieli mecanice pentru spatiul din T M, str. A, nr. ..” in care nu este mentionata insa data incheierii si valoarea acestuia si nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor cu situatii de lucrari si procese-verbale de receptie se retine ca aceste servicii nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si prin urmare societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Sustinerea contestatoarei ca a dedus in mod legal taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei deoarece informatiile privind serviciile prestate, cantitatea si natura marfurilor pot lipsi din cuprinsul facturilor atat timp cat sunt continute intr-un document justificativ alaturat, respectiv in devizele de lucrari pe care le anexeaza la contestatie, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece procurarea ulterioara a devizelor de lucrari arata ca la momentul inregistrarii in contabilitate a facturilor fiscale societatea nu a respectat prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care precizeaza:

***“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”.***

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru lipsa in gestiune in suma de ..... lei constatata de organele de inspectie fiscala, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma .... lei.**

**In fapt**, cu ocazia inspectiei fiscale partiale, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a efectuat inventarierea generala a patrimoniului pentru anii 2007 si 2008.

Organele de inspectie fiscala au dispus efectuarea inventarierii stocului de marfa si au suspendat inspectia fiscala pana in data de de 17.07.2009.

SC X SRL a efectuat inventarierea stocurilor de marfuri in data de 24 si 27 iunie 2009, conform deciziei nr../2009 data de administratorul societatii pentru urmatoarele gestiuni: D I B M, M M BM, M S, M I M C si MC B M.

Conform balantelor de verificare pentru lunile aprilie si mai 2009, societatea are inregistrat in evidenta contabila stoc scriptic de marfa, pe langa gestiunile mentionate mai sus si la Depozitul din F.

In balanta de verificare la data de 30.04.2009, gestiunea Depozitului F figureaza cu un stoc de marfa de ..... lei iar in cursul lunii aprilie 2009 a fost receptionata marfa in suma ..... si a fost livrata marfa in suma de ..... lei.

In data de 15.05.2009, cu nota contabila 99COR au fost inregistrate in evidenta contabila in gestiunea Depozitului din F, venituri in minus din schimbarea produselor in suma de ..... lei ( 371 FI = 707S,- ..... lei).

Concomitent pentru gestiunea depozitului din BM a fost intocmita nota contabila 371DI = 707S cu suma de ..... lei.

Conform notei explicative din 21.07.2009, data de doamna A A, in calitate de director economic al SC X SRL, deoarece exista posibilitatea ca marfa sa fie vanduta in magazine de pe codul unor produse asemanatoare, prin aceste operatiuni s-a incercat, in perioada noiembrie 2008 - mai 2009, compensarea produselor pe coduri.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca lipsa in gestiune de ..... lei se datoreaza unei erori a programului de contabilitate, care a permis compensarea produselor chiar si intre gestiuni diferite, daca se dadea acelasi numar de document.

**In drept**, pct. 50 din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1753/2004 prevede:

**“La stabilirea valorii debitului, in cazurile in care lipsurile in gestiune nu sunt considerate infractiuni, se va avea in vedere posibilitatea compensarii lipsurilor cu eventualele plusuri constatate, daca sunt indeplinite urmatoarele conditii:**

**- sa existe riscul de confuzie intre sorturile aceluasi bun material, din cauza asemanarii in ceea ce priveste aspectul exterior: culoare, desen, model, dimensiuni, ambalaj sau alte elemente;**

**- diferentele constatate in plus sau in minus sa priveasca aceeași perioada de gestiune și aceeasi gestiune”.**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL a compensat in mod gresit lipsa in gestiune de la depozitul din F cu plusul in gestiune de la depozitul din BM, pentru perioada noiembrie 2008 - mai 2009, deoarece compensarea trebuia sa priveasca aceeași perioada de gestiune și aceeași gestiune.

Astfel, fiind vorba de gestiuni diferite, respectiv depozitul din F si cel din B M, nu putea exista riscul de confuzie intre sorturile aceluasi bun material, din cauza asemanarii in ceea ce priveste aspectul exterior.

Art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

**“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:**

**d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)”.**

Art. 137 alin. (1) lit. c) din acelasi act normativ precizeaza:

**“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:**

**c) pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (4) si (5), pentru transferul prevazut la art. 128 alin. (10) si pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plata si prevazute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) si (3), pretul de cumparare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, in absentia unor astfel de preturi de cumparare, pretul de cost, stabilit la data livrării”.**

Art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 prevede:

***“(1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca bunurile constatate lipsa in gestiune la depozitul din F, in valoare de ..... lei sunt asimilate livrarilor de bunuri.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, rezultata prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de impozitare de ..... lei, reprezentand lipsa in gestiune.

Sustinerea contestatoarei ca lipsa in gestiune de ..... lei se datoreaza unei erori a programului de contabilitate nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece art. 23 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata precizeaza:

***“Persoanele prevazute la art. 1 care utilizeaza sisteme informatice de prelucrare automata a datelor au obligatia sa asigure prelucrarea datelor inregistrate in contabilitate in conformitate cu normele contabile aplicate, controlul si pastrarea acestora pe suporturi tehnice”.***

Pentru eventualele erori de inregistrare in contabilitate, raspunderea este stabilita de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, care prevede:

***“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”***

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. F-B, nr. .. pentru suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si anulara deciziei de impunere nr. ..../24.07.2009 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. F-B, nr. ... pentru suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR