

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. **6795/100/2009**

4204


SENTINȚA CIVILĂ nr. 3344
Ședința publică din 22.09.2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ~~Stefan Santz~~
Grefier ~~Claudia Stoenescu~~

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFEAT LA DOSAR BĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
DATA 06.06.2011 plia
RHIVAR REGISTRATOR
Reginella Ruzsariu

d.c. 2575 / 06.06.2011 a.
C. A. Cley



Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de către reclamant, SC **ELECTROMOBILE SRL** în contradictoriu cu pârât ANAF-D.G.F.P. **MARAMUREȘ-BIROUL SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că toate susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 15.09.2010, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, a cărei pronunțare a fost amânată la data de 22.09.2010, când în urma deliberării s-a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Reclamanta SC **Electromobile SRL Baia Mare** la 30.11.2009 a chemat în judecată DGFP **Maramureș** pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea în parte a Deciziei nr. **169/16.10.2009**, exonerarea de la plata sumei de **52.360**, anularea în întregime a Deciziei de impunere **1564/24.07.2009** (f.28-30).

În motivarea acțiunii s-a arătat că reclamanta a fost controlată de organele fiscale care au întocmit Raportul de inspecție fiscală **160/24.07.2009** (f.31-37) care au stabilit un TVA suplimentar în sumă de **234.801** lei.

Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP **Maramureș**, prin Decizia **169/16.10.2009** (f.11-26) a admis în parte contestația reclamantei (pct.1) și a anulat decizia de impunere pentru suma de **168.850** lei, respingând contestația pentru suma de **5.951** lei.

Componentele sumei de **5.951** lei sunt:

- **3.591** lei TVA deducere de TVA aferent documentelor nejustificative la lucrările de investiții la imobile.
- **52.360** lei TVA pentru stocul de marfă înregistrată cu minus în gestiune.

Cu privire la prima componentă a sumei imputabile, contestatoarea a susținut în esență că a efectuat deducerea de TVA în mod corect deoarece nu numai factura este cea care face dovada realității operației pentru care s-a emis factura, ci și devizul de lucrări care nu a fost luat în considerare de organul de control.

Cu privire la cea de-a doua componentă a sumei pentru care s-a menținut decizia de impunere, s-a susținut că minusul în gestiune nu este real, fiind consecința unei erori a programului informatic. Nu s-a făcut corelația între suma recepțiilor cu cea a stocului și vânzărilor pentru a se stabili dacă lipsa în gestiune este reală sau nu.

La 21.12.2009 (f.75-79) DGFP **Muramures** - **Baita-Mare** a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii.

Pârâta a susținut, cu privire la prima componentă de TVA stabilit suplimentar în sarcina reclamantei – **3591** lei, că procurarea ulterioară a devizelor de lucrări, a demonstrat că la momentul înregistrării în contabilitate a facturilor fiscale emise de SC **Lauruc-Construct** SRL, reclamanta nu a respectat prevederile art. 6(1) din Legea 82/1991.

Cu privire la cea de-a doua componentă a TVA-ului reținut suplimentar **62.360** lei, pârâta a precizat că, lipsa în gestiune la nivelul sumei de **328.211,9** lei care a determinat plata acestui TVA a fost reală. Nu este posibilă compensarea lipsei de gestiune de la depozitul din **Furiza** al reclamantei cu plusul în gestiune de la depozitul din **Baita-Mare** pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2009, deoarece compensarea trebuie să privească aceeași perioadă de gestiune și aceeași gestiune.

La termenul din 20.01.2010 (f.90) s-a încuviințat cererea reclamantei pentru efectuarea unei expertize fiscale. În calitate de expert fiscal a fost desemnat dl. **Cipar George** care are și calitatea de consultant fiscal.

Expertiza a fost depusă la 12.04.2010 (f.109-142). Decontul de **326** lei (f. 145) a fost achitat de reclamantă cu ordinul de plată din 06.05.2010 (f.155).

Prin referatul din 22.04.2010 (f. 152-154) pârâta și-a expus punctul de vedere cu privire la expertiză. Acest referat a fost comunicat expertului, care a răspuns la 03.06.2010 (f.159-162).

Din examinarea actelor de la dosar, tribunalul reține că acțiunea est întemeiată și că se impune anularea deciziei de impunere **1564**/24.07.2009 și pentru suma de **3591**, rămasă neanulată după pronunțarea Deciziei **169**/16.10.2009.

Tribunalul însușește concluziile expertizei:

A) Cu privire la suma de **3591** lei.

Organul de control a stabilit că un număr de 5 facturi emise de SC **Lauruc Construct** SRL în perioada martie – mai 2009 pentru suma de **22.49** lei nu ar fi trebuit înregistrate în contabilitatea reclamantei deoarece nu a înscris detaliat serviciile prestate sau cantitatea lucrărilor livrate și au fost anexate situațiile de lucrări.

Tribunalul reține în temeiul expertizei efectuate, că facturile în litigiu îndeplinesc condiția pentru a fi considerate documente justificative, deoarece aveau anexate devizele de lucrări privind cheltuielile cu materiale și manoperă, acceptate de beneficiar, care fac dovada efectuării operațiunilor înscrise în facturi. Facturile conțin informațiile cerute de art. 155(5) din Legea 571/2003 modificată, au fost prestate efectiv pe bază de contract.

B) În ceea ce privește existența lipsei în gestiune de 328.211 lei, după care s-a calculat TVA de 52.360 lei, tribunalul reține următoarele:

Cu nota contabilă 9600/15.05.2009 reclamanta face o compensare între plusul de 28.211,90 lei înregistrat la gestiunea Faza și minusul de gestiune de 328.211,90 lei de la depozitul Baia Mare.

Organul de control a asimilat lipsa de gestiune cu o livrare de lucrări și a calculat TVA suplimentar.

Diferențele de gestiune s-au produs prin operarea greșită a codului de bare la marfă, care a fost posibilă datorită defecțiunilor la programul informatic privind sistemul de gestiune integrat.

Minusul de gestiune nu a existat în realitate. Nu este vorba de o compensare care să contravină legislației în vigoare, ci de o corectare a evidenței scriptice generată de o eroare de program informatic. Rezultatele inventarierii sunt valabile numai când evidența tehnico-operativă (fișele de magazie) și din contabilitate sunt corecte. Până nu se face corecția din 15.05.2009, această evidență nu a putut furniza un rezultat corect al inventarierii.

Rezumând cele de mai sus, tribunalul reține că și pentru suma de 65.952 lei se impune anularea deciziei de impunere atacată și modificarea deciziei organului administrativ jurisdicțional, în sensul admiterii în întregime a contestației formulate de reclamant.

Potrivit art. 274 Cod procedură civilă pârâta datorează reclamantei cheltuieli de judecată la nivelul onorariului de avocat (3570 lei) și onorariului de expert (1520 lei), pentru care există acte justificative la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC Electromobile SRL Baia Mare str. Ageșului nr. 14 - 124/422/2005, CUI RO 17335094 împotriva pârâtei D.G.F.P. Moramureș - Baia Mare, Aleea Serelor nr. 2A, și în consecință:

Anulează în parte Decizia 69/16.10.2009 emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor de pe lângă DGFP Moramureș, în sensul că admite în întregime contestația reclamantei împotriva Deciziei de Impunere nr. 1564/24.07.2009 și

pentru suma de [REDACTED], respinsă la pct. 2 din decizia atacată. Anulează în întregime decizia de impunere.

Obligă pârâta la 7.100 lei cheltuieli de judecată reclamantului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 22.09.2010.

Președinte

[REDACTED]
Szausz Stefan

Grefier

[REDACTED]
Stoiculescu Claudia

Red.Ș.S./15.10.2010

Teh.S.C./25.10.2010/4ex.

