

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.136/.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C.X SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice cu privire la contestatia formulata de **S.C.X SRL**, impotriva Deciziei de impunere din 15.05.2006 intocmita de Directia generala a finantelor publice -Activitatea de control fiscal.

Contestatia are ca obiect suma totala reprezentand:

acciza

dobanzi aferente accizei

majorari de intarziere aferente accizei

penalitati de intarziere aferente accizei

taxa pe valoarea adaugata

dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata

majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data comunicarii titlului de creanta contestat, **15.05.2006**, conform stampilei societatii aplicata pe adresa de inaintare a Deciziei de impunere din 15.05.2006 si data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice respectiv **23.05.2006**, asa cum reiese din stampila aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 177, art. 179 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C.X SRL**.

I. S.C.X SRL solicita anularea Deciziei de impunere din 15.05.2006 intocmita de Directia generala a finantelor publice .

Societatea precizeaza ca la sediul societatii au fost efectuate o serie de controale incheiate atat de Garda Financiara cat si de Directia generala a finantelor publice "controale care au stabilit cu destula usurinta si fara nici o sustinere temeinica, obligatii suplimentare fata de SC X SRL, fiind luate o serie de masuri nelegale in aceste sens."

La data de 09.05.2006 "la mai bine un an de la inceperea controlului si dupa efectuarea mai multor rapoarte fiscale" a fost incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere prin care au fost stabilite ca obligatii fiscale suplimentare acciza, dobanzi si majorari de intarziere, penalitati de intarziere la care se adauga taxa pe valoarea adaugata.

Societatea sustine ca aceste obligatii fiscale au fost stabilite in mod eronat "pornind de la o interpretare tendentioasa a unei simple adrese a Autoritatii Nationale a Vamilor."

Astfel, prin adresa din 20.01.2006 a Directiei Tehnice de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-a concluzionat, fara nici un document justificativ, ca cele doua produse realizate de SC X SRL sub denumirile "D tip I" si "D tip II" se clasifica la codul tarifar 2710.11.90, ceea ce ar constitui o incadrare a acestor produse in categoria uleiurilor minerale pentru care s-ar datora accize catre bugetul de stat.

Contestatoarea considera ca aceasta clasificare tarifara efectuata de Autoritatea Nationala a Vamilor nu are la baza o analiza tehnica a produselor si contravine clasificarii initiale a societatii care a incadrat conform prevederilor legale produsele la pozitia tarifara 3814.00.10, intrucat in realitate este vorba de un produs chimic si nu de un ulei mineral.

Dar, Directia generala a finantelor publice prin Activitatea de control fiscal a trecut cu vederea documentatia de analiza stiintifica depusa de societate pentru cele doua produse si a avut in vedere numai adresa din 11.04.2006 a SC P SA prin IN.

Contestatoarea mentioneaza ca a solicitat unor institutii specializate efectuarea unor analize de laborator pentru certificarea produselor.

SGS SA, ca societate agreata ca organ de expertiza prin Ordinul circular nr.19/1995 al Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Vamilor, a stabilit in data de 07.03.2006 ca produsele "D tip I" si "D tip II" nu se incadreaza in categoria uleiurilor minerale, fiind un diluant organic cu cod tarifar 3814.00.10.

Prin raportul de incercare din 13.03.2006 SC P SA prin IN a concluzionat ca "este vorba despre produse diluante organice si nu de uleiuri minerale."

Avand in vedere cele precizate, contestatoarea sustine ca in mod gresit au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in sarcina SC X SRL.

II. Decizia de impunere din 15.05.2006, contestata de societate, a fost intocmita in baza constatarilor din raportul de inspectie din 11.05.2006.

Prin raportul de inspectie fiscala din 11.05.2006 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice -Activitatea de Control Fiscal au efectuat inspectia fiscala la **SC X SRL** in vederea stabilirii accizei si taxei pe valoarea adaugata aferente cantitatii de produs "d" comercializata de societate in *perioada: 01.03.2005-31.01.2006*.

Aspectele referitoare la comercializarea produsului "d" au fost verificate de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal prin procesul verbal din 26.04.2006, care a fost incheiat in vederea solutionarii adresei din 05.04.2006 a Garzii Financiare-Comisariatul Regional, la care au fost anexate si urmatoarele documente:

- adresa Garzii Financiare-Comisariatul General din 20.03.2006 catre Garda Financiara-Comisariatul Regional;

- adresa din 22.02.2006 a Directiei de Autorizari din cadrul Ministerului Finantelor Publice catre Garda Financiara-Comisariatul General

- adresa SC X SRL Ploiesti din 10.01.2006 catre Autoritatea Nationala a Vamilor.

- adresa din 20.01.2006 a Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia Tehnici de vamuire si Tarif Vamal catre SC X SRL .

Prin adresa din 20.01.2006 Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat SC X SRL, la solicitarea acesteia, faptul ca produsele d tip I si d tip II sunt clasificate la codul tarifar 2710.11.90.

Ca urmare, in baza adresei din 20.01.2006 a Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal si avand in vedere ca potrivit prevederilor art.175 alin.1 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in categoria uleiurilor minerale se includ si produsele cu codul NC 2710 ,(cod care reprezinta potrivit art.163 lit.h din acelasi act normativ "pozitia tarifara, subpozitia tarifara sau codul tarifar, conform Nomenclaturii Combinata din Tariful Vamal de Import al Romaniei valabil in 2004"), organele de inspectie fiscala au stabilit ca si produsele d tip I si d tip II clasificate la codul tarifar 2710.11.90 se cuprind in categoria uleiurilor minerale.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.03.2005-31.01.2006 SC X SRL a produs o anumita cantitate „d”. Din cantitatea produsa, cantitatea de a litri a fost utilizata pentru productia de „e” iar cantitatea de b lei a fost comercializata catre: SC P SRL (c litri), SC A C (d litri), SC Y SRL (f litri), SC D SRL (g litri) si catre SC D&T SRL (h litri).

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC A C SRL a comercializat cantitatea de d litri catre SC P SRL .

De asemenea, in baza adreselor : din 18.01.2006 a Garzii Financiare O , din 12.04.2006 a Directiei generale a finantelor publice O-Biroul Autorizatii si din 12.04.2006 a Directiei generale a finantelor publice C-Biroul Autorizatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC P SRL , SC D SRL si SC D&T SRL nu detin autorizatii de utilizator final.

****Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca din cantitatea de 1.554.813 litri comercializata de SC X SRL in perioada 01.03.2005-31.01.2006, cantitatea de 1.532.325 litri „dilup”, a fost comercializata catre societati care nu sunt utilizatori finali, respectiv: cantitatea de 1.093.385 litri a fost comercializata direct catre SC P SRL din Slatina, cantitatea de 354.600 litri a fost comercializata catre SC A C SRL si revanduta catre SC P SRL , cantitatea de 71.410 litri a fost comercializata catre SC D SRL si cantitatea de 12.930 litri comercializati catre SC D & T SRL .

Din analiza rapoartelor de productie intocmite de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca produsul „d” are in componenta condensat-subprodus de gaze naturale (aproximativ 95%), ulei fuzel (aproximativ 5%) si in unele cazuri acetat de butil (sub 0,1%).

Totodata, in baza adresei intocmita de IN organele de inspectie fiscala au stabilit ca amestecul acestor produse poate avea un punct de inflamare sub 85% (variind intre -5 °C si 35 °C pentru condensat).

Conform art.240 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, uleiurile minerale neaccizabile rezultate din prelucrarea titeiului sau a altor materii prime, care au punctul de inflamabilitate sub 85°C, se comercializeaza direct catre utilizatorii finali care folosesc aceste produse in scop industrial, in caz contrar antrepozitarul autorizat avand obligatia de a vira la bugetul de stat accizele aferente, calculate la nivelulul accizelor datorate pentru benzinele cu plumb.

Avand in vedere cele constatate precum si prevederile art.240 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza accize pentru cantitatea de 1.532.325 litri produs „d” ce a fost comercializata catre societati care nu sunt utilizatori finali, calculate la nivelul accizelor

datorate pentru benzinele cu plumb conform prevederilor art.176 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art.218 din acelasi act normativ.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar accize, care reprezinta si acciza de plata intrucat in perioada martie 2005-ianuarie 2006 societatea a declarat prin declaratiile fiscale accize de plata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Pe cale de consecinta, intrucat potrivit prevederilor art.137 pct.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si acciza, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza si taxa pe valoarea adaugata aferenta accizei stabilita suplimentar de plata, taxa pe valoarea adaugata de plata avand in vedere ca in perioada martie 2005-ianuarie 2006 societatea a declarat prin toate deconturile taxa pe valoarea adaugata de plata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat si dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere .

Cu adresa din 11.05.2006 organele de inspectie fiscala au inaintat organelor de cercetare penala procesul verbal din 26.04.2006, ale carui constatari au stat la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala din 11.05.2006, care a fost valorificat prin emiterea Deciziei de impunere din 15.05.2006.

III. Luand in considerare constatariile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala reprezentand:acciza, dobanzi aferente accizei, majorari de intarziere aferente accizei si penalitati de intarziere aferente accizei, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata - ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care procesul verbal din 26.04.2006, ale carui constatari au stat la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala 11.05.2006, care a fost valorificat prin emiterea Deciziei de impunere din 15.05.2006,***

contestata, a fost transmis organelor de cercetare penala prin adresa din 11.05.2006.

In fapt, raportul de inspectie fiscala din 11.05.2006, avand aceleasi constatari cu cele din procesul verbal incheiat la data de 26.04.2006, a fost incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de Control Fiscal in vederea stabilirii accizei si taxei pe valoarea adaugata aferenta cantitatii de produs « d » comercializata de SC X SRL si pentru care societatea nu a calculat aceste obligatii fiscale .

Procesul verbal din 26.04.2006 a fost incheiat la SC X SRL de organe de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice -Activitatea Controlului Fiscal in vederea solutionarii adresei din 05.04.2006 a Garzii Financiare – Comisariatul Regional prin care s-a solicitat “efectuarea unui control de fond pentru determinarea obligatiilor suplimentare constand in accize si TVA sustras,[...]”.

Urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca din cantitatea de produs “d “ produsa de SC X SRL si comercializata in perioada 01.03.2005- 31.01.2006 o cantitate de 1.532.325 litri a fost comercializata catre societati care nu sunt utilizatori finali.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca produsul dilup reprezinta un amestec care are un punct de inflamare sub 85°C si care se incadreaza in categoria uleiurilor minerale.

Intrucat societatea a comercializat uleiuri minerale catre societati care nu detin autorizatii de utilizatori finali, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile art.240 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care au stabilit ca pentru cantitatea de 1.532.325 litri de produs “dilup” comercializata catre societati care nu sunt utilizatori finali, societatea datoreaza accize si taxa pe valoarea adaugata.

Cu adresa din 11.05.2006 Directia generala a finantelor publice a inaintat Inspectoratului General al Politiei Romane - Brigada de combatere a criminalitatii organizate, urmare adresei acesteia din 08.05.2006 procesul verbal din 26.04.2006, avand aceleasi constatari cu cele din raportul de inspectie fiscala din 11.05.2006, pentru a stabili „daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale vreunei infractiuni.”

In drept art. 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]"

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal din 26.04.2006 având aceleasi constatari cu cele din raportul de inspectie fiscala din 11.05.2006 încheiat de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din 15.05.2006 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca societatea a înregistrat în evidenta contabila operatiuni cu produsul « d », ce au avut drept consecinta diminuarea accizei si taxei pe valoarea adaugata datorata bugetului general consolidat, ca urmare a comercializarii acestui produs, ce se încadreaza la categoria uleiuri minerale, catre societati care nu detin autorizatia de utilizator final, iar aceste constatari fac obiectul sesizarii penale transmise Inspectoratului General al Politiei –Brigada de Combatere a Criminalitatii Organizate cu adresa din 11.05.2006.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea pe cale administrativa a cauzei pentru suma totala contestata, procedura administrativa urmand a fi reluata în conformitate cu dispozitiile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

“[...]"

« (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.»

Fata de cele de mai sus si având în vedere prevederile art.184 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1.Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala contestata reprezentand:

acciza

dobanzi aferente accizei

majorari de intarziere aferente accizei

penalitati de intarziere aferente accizei

taxa pe valoarea adaugata

dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata

majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

stabilita prin Decizia de impunere din 15.05.2006, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel conform prevederilor legale, in termen de 6 luni de la data comunicarii.