

ROMANIA
INALTA CURTE DE CASATIE §1 JUSTITIE SECJIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL

Decizia nr.2803

Dosarnr.3825/46/2006

Şedin|a publica de la x 2007

Pres.edinte:	x x xx	-judecator	-
	xx	judecator	-
		judecator	-
		magistrat-asistent	

S-a luat in examinare recursul declarat de Ministerul Finantelor Publice - Agenda Nationala de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr.92/F/C din 16X2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala si de contencios administrativ.

La apelul nominal facut in şedin|a publica, se prezinta recurentul-parat Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin consilier juridic X, si intimata-reclamanta S.C. „X S.A. - X, prin avocat X XX

Procedura completa.

Dupa prezentarea referatului cauzei, intimata-reclamanta solicita incuviintarea probei cu inscristuri.

Recurentul-parat nu se opune probei solicitate de intimata-reclamanta.

Curtea, in temeiul art.305 din Codul de procedura civila, admite proba cu inscristuri solicitata de intimata-reclamanta.

Pentru intimata-reclamanta, avocatul X depune la dosar rezolutia din X 2007 in dosarul nr.5520/P/2006 al Parchetului de pe langa Judecatoria Pitesti, pe care o comunica §i recurentului-parat, prin care a fost confirmata propunerea organelor de politie in sensul neinceperii urmaririi penale fata de X, administrator al S.C. „X S.A. - X, cercetat sub aspectul savarşirii infractiunii prevazute de art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005.

Constatand cauza in stare de judecata, Curtea acorda cuvantul cu privire la recurs.

Pentru recurentul-parat, consilier juridic X solicita admiterea recursului.

Pentru intimata-reclamanta, avocatul X soliciats respingerea **recursului**, pentru considerentele expuse in intampinare. Totodata, solicita **cheltuieli** de judecata.

Curtea retine cauza spre solutionare.

CURTEA

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata la data de 1 septembrie 2006 pe rolul Curtii de **Apel X** - Sectia comerciala și de contencios administrativ, reclamanta S.C. „**X** S.A. - X a formulat contestatie impotriva deciziei nr.X din X 2006 emisa de Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, solicitand anulara acesteia si a actelor care au stat la baza **emiterii** ei, respectiv decizia de impunere nr.X din X 2006 si raportul **de** inspectie fiscala nr.X din X 2006, in ceea ce priveste obligarea **societatii** la plata sumei totale de X lei din care: X lei - TVA, X lei - dobanda aferenta TVA, X lei - penalitati de intarziere aferente TVA, X lei - impozit pe profit, X lei - dobanzi aferente impozitului pe **profit** și X lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit. **Totodata**, in temeiul art. 15 din Legea nr.554/2004, reclamanta a solicitat suspendarea executarii actelor contestate.

In motivarea actiunii, se arata, in esenta, urmatoarele:

Cu privire la TVA, reclamanta sustine ca toate facturile emise catre **societate** si in baza carora aceasta a solicitat deducerea TVA provin de la **persoane** impozabile, inregistrate ca platitoare de TVA si ca dreptul de deducere al societatii nu poate fi afectat de disfiunctionalitatile aparute in procedura de **colectare** a TVA. Sub acest aspect, se sustine ca, in privinta dreptului de **deducere**, prezinta importanta doar inregistrarea ca platitor de TVA a furnizorului de marfuri sau a prestatorului de servicii, iar nu colectarea efectiva a **taxei** de la acești agenti economici. Se mai arata ca, potrivit legii, societatea **are doar** obligatia de a solicita agentului economic furnizor de marfuri sau **prestator** de servicii o copie conforma a certificatului de inregistrare fiscala ce **atesta** calitatea de platitor de TVA. Astfel, reclamanta sustine ca facturile emise de S.C. „X” S.R.L., in privinta carora poarta litigiul, indeplinesc toate **cerinjele** impuse de H.G. nr.831/1997, cu precizarea ca, in anul 2001 acestea nu **erau** personalizate si dotate cu elemente de siguranta.

Cu privire la impozitul pe profit suplimentar, reclamanta sustine ca, fata de relatiile comerciale cu S.C. „X” S.R.L., in raport cu **prevederile** art. 11 din Codul fiscal, organul fiscal, in mod nelegal, a aplicat o

dubla impunere a operatiunilor desfasurate intre doi parteneri comerciali, intrucat societatea a efectuat cheltuieli reale si justificate, potrivit legii.

In sustinerea cererii de suspendare a executarii actelor contestate, reclamanta sustine ca sumele care i se impun sunt impovaratoare, iar acestora li se adauga dobanzi și majorari, iar in situatia in care s-ar proceda la executarea silita, situatia financiara a societatii ar fi grav afectata si ar intampina dificultati la plata impozitelor si taxelor, in desfasurarea relatiilor comerciale, precum si in raporturile cu proprii angajati.

Prin intampinare, parata A.N.A.F. a solicitat atat respingerea cererii de suspendare cat și a actiunii formulate de reclamanta, sustinand, in esenta, ca, prin decizia contestata, in mod legal si temeinic, s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pana la solutionarea laturii penale, deoarece, ulterior sesizarii din partea organelor de cercetare penala a fost intocmit raportul de inspectie fiscala prin care s-a constatat ca societatea a efectuat operatiuni comerciale care au prejudiciat bugetul de stat, intrucat a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile cu achizitionarea de materiale si a dedus TVA in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc conditiile legale referitoare la documentele justificative si, totodata, a inregistrat cheltuieli deductibile sj a dedus TVA in baza facturilor emis de S.C. „X” S.R.L. reprezentand prestari de servicii de transport pentru care nu detine documente care sa justifice prestarile de servicii. Raportul de inspectie fiscala intocmit de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului X a fost inaintat Inspectoratului de Politie al Judetului X. in vederea stabilirii realitatii sj legalitatii respectivelor operatiuni economice. In aceste conditii, parata sustine ca, in mod corect, s-a facut aplicarea art. 184 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, intrucat intre obligatiile bugetare stabilite in sarcina societatii și caracterul infractional al faptelor savarsjite exista o stransa interdependent^, astfel ca organele fiscale se afla in imposibilitatea de solutionare a procedurii administrative inainte de finalizarea laturii penale.

In privinta capetelor de cerere referitoare la anularea deciziei de impunere nr.X din X 2006 si a raportului de inspectie fiscala nr.X din X 2006, A.N.A.F. a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, aratand ca acestea nu au fost intocmite de Agentie.

Prin sentinta civila nr.XC din X 2006, Curtea de Apel Pitești - Sectia comerciala și de contencios administrativ a hotarat urmatoarele:

- a respins ca neintemeiata exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a A.N.A.F., retinand, in esenta, ca Agenda are calitate procesuala pasiva, intrucat se contesta, in principal, actul pe care 1-a emis (decizia nr.X din X 2006) si, in subsidiar, actele asupra carora sj-a exercitat dreptul de apreciere s.i in privinta carora, in baza raporturilor de subordonare, a fost investita sa se pronunte pe cale administrativa;

- a admis actiunea, a anulat decizia nr.X din X 2006 si a obligat-o pe parata sa solutioneze contestatia formulata de reclamanta pe cale

administrative, retinand, in esenta, ca parata avea la dispozitie toate datele si **documentele** necesare solutionarii contestatiei, ca stabilirea caracterului **infracjonal** al faptelor savarsite se face prin raportare la o persoana fizica, iar nu **faja de societatea comerciala** si ca A.N.A.F. nu si-a argumentat solutia **pronuntata** in temeiul art. 184 alin.(1) lit.a) din Codul de procedure fiscala;

- a suspendat executarea deciziei de impunere nr.X din X 2006

si a raportului de inspectie fiscala **nr.1 X** din X 2006, retinand, in **esenja**, ca suma totala a debitelor fiscale stabilite in sarcina reclamantei este **consistent**[^], ca societatea a achitat debitele fiscale principale, ramanand in debit **doar** cu accesoriile acestora si ca organul fiscal a suspendat pe durata **nedeterminata** solutionarea contestatiei vizand inclusiv obligatiile fiscale **accesorii**. In consecinta, a retinut instanta ca aspectele respective reprezinta un **caz bine** justificat, iar paguba iminenta este reprezentata de faptul ca executarea **silita a** actelor fiscale in privinta obligatiilor accesorii ar produce o paguba **previzibila** in patrimoniul societatii;

- a respins ca inadmisibile capetele de cerere privind anularea deciziei de **impunere** nr.X din X 2006 si a raportului de inspectie fiscala nr.X **din** X 2006, retinand ca nu poate proceda la verificarea legalitatii s.i **temeinicie** acestora, in conditiile in care organul administrativ nu a solutionat **contestatia** formulate pe cale administrative;

- a obligat-o pe parata sa plateasca reclamantei suma de X lei, cu titlu **de cheltuieli** de judecata.

Impotriva sentintei civile nr.X din X 2006 a Curtii de **Apel Pitesti** - Sectia comerciala si de contencios administrativ a declarat recurs **Ministerul Finantelor Publice** - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin **Directia generala a Finantelor Publice** a Judetului X, criticand-o pentru **nelegalitate** si netemeinicie, in temeiul art.304 pet.9 si art.304' din Codul de **procedure** civila.

Prin motivele de recurs, recurentul-parat critica sentinta atacata in privinta **aspectelor** aratate in continuare.

Instanta de fond, in mod eronat, fara o motivare legala si temeinica, a **admis** capatul de cerere referitor la anularea deciziei nr.139 din 10 august 2006, **deși au** fost sesizate organele de cercetare penala cu privire la existenta indiciilor **savarsirii** unor infractiuni in legatura cu realitatea operatiunilor fiscale efectuate **de societate**, iar reclamanta nu a facut dovada afirmatiilor din actiune.

Recurentul-parat reitereaza aspectele din intampinarea depusa la fond **referitoare** la succesiunea evenimentelor, la fondul si legalitatea actelor **contestate**, la greșita respingere a exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a A.N.A.F., precum și la capatul de cerere referitor la suspendarea deciziei de **impunere** si a raportului de inspectie fiscala, sustinand ca instanta, fara a le lua **in considerare** si trecand peste probele administrate, a pronuntat o sentinta

In privinta suspendarii executarii deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala, recurentul-parat sustine ca nu sunt intrunite conditiile prevazute de art. 14 din Legea nr.554/2004 referitoare la cazul bine justificat si prevenirea unei pagube iminente si ca solutia instantei contravine prevederilor art. 185 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala, iar pentru a se dispune o astfel de masura este necesar sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor contestate.

Analizand cauza, prin prisma motivelor de recurs, in raport cu dispozitiile art.304 pct.9 si art.304¹ din Codul de procedura civila, Inalta Curte constata ca recursul este nefondat pentru considerentele ce vor fi aratate in continuare.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. X din X 2006 (filele 73-83 la dosarul de fond), intocmit de D.G.F.P. X - Activitatea de Inspectie Fiscala, a fost verificat modul de stabilire, evidentiere si virare, printre alte obligatii fiscale, a TVA si a impozitului de profit pentru perioada X.2001 -X.2005, retinandu-se ca societatea verificata - S.C. „X” S.A. -X - datoreaza TVA suplimentar (X lei) cu dobanzi (X lei) si penalitati (X lei) aferente, precum si impozit pe profit suplimentar (X lei) cu dobanzi (X lei) si penalitati X lei) aferente.

In baza raportului de inspectie fiscala nr. X din X 2006 intocmit de D.G.F.P. X, a fost emisa decizia de impunere nr. X din X 2006.

S.C. „X S.A. - X a formulat la data de X 2006 contestatie (filele 8-19 la dosarul de fond) impotriva deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala.

Prin decizia nr.X din X 2006 (118-124 la dosarul de fond), Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala -Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a suspendat, pana la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, solutionarea contestatiei formulate de S.C. X” S.A. - X in privinta TVA si impozit pe profit suplimentar stabilite in sarcina societatii si a respins ca neintemeiata cererea agentului economic de suspendare a executarii deciziei de impunere. S-a retinut ca organele administrative nu se pot pronunta asupra fondului contestatiei inainte de finalizarea laturii penale, in considerarea faptului ca, prin adresa nr.X/X.2005, Inspectoratul de Politie al Judetului X (I.P.J. X) a solicitat D.G.F.P. X efectuarea unei verificari financiar-contabile la S.C. „X” S.A. - X deoarece, din informatiile detinute de organele de cercetare penala, „a rezultat ca la aceasta societate au fost inregistrate operatiuni comerciale care au condus la prejudicierea bugetului de stat". Pentru acelasi motiv, cu adresa nr.X/X.2006, D.G.F.P. X a transmis Inspectoratului de Politie al Judetului X un exemplar al raportului de inspectie fiscala in vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Potrivit art. 184 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: „**Organul** de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, **soluționarea** cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a **sesizat** organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei **infractuni** a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce **urmeaza** sa fie data in procedura administrative”.

Din interpretarea literara a prevederilor citate, rezulta ca, pentru a se putea **dispune** suspendarea, este necesar ca organul de solutionare a contestatiei sa **sesizeze** organele de cercetare penala. Or, in speta, asa cum rezulta din chiar **susfinerile** recurente-parate, Inspectoratul de Politie al Judetului X. a **solicitat** D.G.F.P. X sa efectueze o verificare fmnciar-contabila la S.C. „X” S.A. - X. In considerarea solicitarii I.P.J. X, D.G.F.P. **X** a transmis organului de cercetare penala raportul de inspectie fiscala „in **vederea** stabilirii realitatii și legalitatii operatiunilor economice inregistrate in **evidenja** contabila a societatii” (așa cum se precizeaza in decizia nr.X din X **2006**).

Potrivit art.92 alin.(2) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat, una **dintre cele** trei atributii ce revin inspectiei fiscale rezida in „constatarea si **investigarea fiscala** a tuturor actelor s.i faptelor rezultand din activitatea **contribuabilului** supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii **obligatiilor fiscale**, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”.

Rezulta cu evidenta faptul ca legea stabileste in sarcina organului fiscal **atribufia de** a verifica, cu ocazia inspectiei fiscale, legalitatea s.i realitatea **operajunilor** economice efectuate de contribuabil, iar nu organului de cercetare penala.

Suspendarea solutionarii caii administrative de atac impotriva deciziei de **impunere** și raportului de inspectie fiscala a fost dispusa de organul fiscal in **considerarea** adresei nr.X/X.2005 a I.P.J. X.

Or, așa cum rezulta din adresa nr.RX.2006 a I.P.J. X (fila **174 la** dosarul de fond), adresa nr.X/14.11.2005 a I.P.J. X se refera la **dosarul penal** nr.250/P/2004 in care se efectueaza verificari cu privire la numitul **XDaniel**, fost reprezentant al S.C. „X” S.R.L. -**X** si nicidecum la o persoana din cadrul S.C. „X” S.A. - X.

Este adevarat ca actele administrative fiscale ce formeaza obiectul cauzei **fac referire** la **relatiile** comerciale desfașurate in perioada supusa controlului **intre S.C. „X” S.A. - X** si S.C. „X X” S.R.L. -**X**. Existenta relatiilor comerciale intre cele doua societati si efectuarea de **catre** organele de cercetare penala a unor verificari cu privire la X **nu sunt** inasa de natura a conduce in mod automat la concluzia ca exista, in sensul **art.184** alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat, indiciile **Savarsirii** unei infractiuni de catre persoane din cadrul societatii reclamante.

Prin interpretarea data de organele fiscale corespondentei purtate cu I.P.J. X, și prin modul de aplicare a art. 184 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat, se poate ajunge in situatia ca procedura de solutionare a eventualelor contestatii impotriva actelor administrative fiscale formulate de orice agenti economici care au desfasurat relatii comerciale cu S.C. „XXX” S.R.L. - X sa fie suspendate pe motivul ca in privinta fostului reprezentant al acestei societati se efectueaza acte premergatoare de cercetare penala.

Astfel, se constata ca instanta de fond in mod legal si temeinic, cu o motivare corespunzatoare, a dispus anulara deciziei nr. X din X 2006 și a obligat-o pe parata sa solutioneze contestatia formulata pe cale administrative impotriva deciziei de impunere și a raportului de inspectie fiscala.

In ceea ce privește suspendarea executarii deciziei de impunere și a raportului de inspectie fiscala, Inalta Curte constata ca, in mod legal, temeinic și motivat, instanta de fond a retinut ca sunt indeplinite cerintele prevazute de art.15 cu referire la art.14 alin.(1) din Legea nr.554/2004 cu privire la cazul bine justificat și prevenirea unei pagube iminente, apreciind asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite in sarcina societatii și modului de rezolvare a caii administrative de atac.

De asemenea, in mod corect, instanta de fond a respins exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a A.N.A.F. in privinta deciziei de impunere și a raportului de inspectie fiscala emise de DG.F.P. X, respingand, totodata, ca inadmisibile capetele de cerere privind anulara celor doua acte, retinand, in mod temeinic și legal, faptul ca obiectul cauzei il constituie decizia nr. X din X 2006, urmand ca, ulterior finalizarii procedurii administrative, instanta sa se pronunte, in eventualitatea investirii, atat asupra actului final cat si asupra actelor subsecvente.

De altfel, la termenul de judecata din X 2007, intimata-reclamanta a depus rezolutia din X 2007 in dosarul nr.X/2006 al Parchetului de pe langa Judecatoria X, prin care a fost confirmata propunerea organelor de politie in sensul neinceperii urmaririi penale fata de X administrator al S.C. „X” S.A. - X, cercetat sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute de art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005. Se constata ca, prin aceeași rezolutie s-a dispus disjungerea cauzei, formarea unui nou dosar penal și declinarea competentei de solutionare a acestuia in favoarea Parchetului de pe langa Judecatoria X in vederea conexarii la dosarul nr.X/2006, in care se efectueaza cercetari fata de reprezentantii S.C. „X” S.R.L., cu care, de asemenea, societatea reclamanta s-a aflat in legaturi comerciale. si sub acest aspect, insa, isi mentin validitatea considerentele de mai sus referitoare la faptul ca efectuarea de cercetari penale fata de reprezentantii unei societati (S.C. „X” S.R.L.) nu este de natura sa conduca in mod automat la existenta indiciilor savarsirii de infractiuni de catre reprezentantii unei alte societati (S.C. „X” S.A. - X).

Fata de cele aratate, in temeiul art.312 alin.(1) teza a doua din Legea nr.554/2004, Inalta Curte constata ca sentinta civila atacata este legala si temeinica, urmand a respinge, ca nefondat, recursul declarat de Ministerul Finanjelor Publice - Agenda Nationala a Functionarilor Publici impotriva sentinjei civile nr.X/C din X 2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala și de contencios administrativ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN >FUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Ministerul Finantelor Publice - Agenda Nationala a Functionarilor Publici impotriva sentintei civile nr.92/F/C din X X 2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala sj de contencios administrativ, ca nefondat.

Irevocabila.

Pronuntata in ședinta publica, astazi X 2007.

Judecator

X

Judecator

X

Judecator

X

Magistrat asistent

X