

DECIZIA

Nr. 36 din

Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.A. , cu sediul in comuna, jud. Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, prin Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala-Activitatea de Control Fiscal Teleorman, prin Adresa nr./2006, cu privire la contestatia formulata de S.A. , cu sediul social in comuna, judetul Teleorman, ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu Referatul nr./28.09.2006, privind propunerile de solutionare.

Deoarece in antetul contestatiei petenta a mentionat ca se afla in stare de insolventa, organul de solutionare a solicitat Biroului juridic din cadrul D.G.F.P. Teleorman prin Adresa nr./13.10.2006, sa comunice stadiul in care se afla Dosarul nr./R/JF/2005(ulterior Sentintei comerciale nr./03.04.2006 a Tribunalului Teleorman), solicitandu-i si autoarei cererii, prin Adresa nr./20.09.2006 sa faca dovada calitatii procesuale detinuta.

In urma solicitarilor in Adresa nr./25.10.2006, Biroul juridic mentioneaza ca prin Decizia comerciala nr./R/06.10.2006, Curtea de Apel a respins ca nefondata cererea de insolventa formulata de A.F.P., deasemenea prin Adresa nr./30.10.2006 in acelasi sens petenta anexeaza dosarului cauzei certificatul de grefa emis de Curtea de Apel la data de 23.10.2006 (in temeiul Legii nr. 85/2006 privind procedura insolventei), din care se retine ca la data formularii contestatiei S.A. detine calitatea procesuala de contestator.

Petenta contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./18.07.2006, sintetizat in Decizia de impunere nr./10.08.2006, ale Activitatii de Control Fiscal Teleorman, prin care i-au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in quantum total de lei, astfel:

- lei – taxa pe valoarea adaugata evidentiata in decont;
- lei – taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor stornate;
- lei - majorari de intarziere pentru neplata taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor stornate .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa solutioneze cererea.

I. S.A. contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./18.07.2006, sintetizate in Decizia de impunere nr./10.08.2006, ale Activitatii de Control Fiscal Teleorman, aducand in sprijinul sustinerii contestatiei urmatoarele:

Suma de lei, lei din Raportul F.N./30.07.2004 si lei din R.I.F. nr...../11.07.2005 nu a fost prinsa in decontul de T.V.A. ci inregistrata doar in contabilitate, deoarece petenta ulterior a demarat demersurile de contestare, neaprobrate de D.G.F.P. Teleorman, motiv pentru care le-a atacat in instanta, care i-a dat castig de cauza.

Suma de lei, suma inscrisa in decontul de T.V.A. la 31.12.2005, autoarea cererii considera ca a inregistrat-o corect in decont, ca urmare a stornarii, a regularizarii T.V.A. pentru anii 2002, 2003, 2004 si 2005 de la S.C. si S.C. deoarece citam: „noi nu am acceptat tacit facturile cu T.V.A. la produsele facturate ca arenda si am fost obligati de o reprezentanta a D.G.F.P. Teleorman in anul 2002, cand eram la S.A., pentru a intocmi factura pentru drepturile de arenda a terenurilor membrilor asociati”.

In ideea stornarii acestor facturi S.A. s-a bazat pe art. 44 din Codul de procedura fiscala si nicidecum pe adresa S.C. nr./12.08.2005, pe care consilierii A.N.A.F. Teleorman o considera drept act normativ.

Petenta constata din modul in care se procedeaza in materie de controale cu ea, respectiv in interpretarea legilor in defavoarea S.A., ca se urmareste „ceva” cu aceasta unitate.

Autoarea cererii mentioneaza deasemenea citez: „*bazandu-ne pe supozitia consilierilor A.N.A.F. ca am acceptat tacit intocmirea facturilor cu T.V.A. , conform art. 42 din norme, alin.(6), la data de 01.03.2003, am acceptat tacit asupra taxarii operatiunilor prevazute la art. 9 alin.(2), lit. o din Legea nr. 345/2002, pot renunta ORICAND la aceasta operatiune, lucru pe care l-am facut si noi, notificand D.G.F.P. Teleorman (nu A.F.P.)*”.

Considera ca reprezentantii A.C.F. Teleorman au urmarit incriminarea subiectiva a S.A. si mentioneaza ca nu a fost de acord cu rezultatele controlului si ca nu a primit anexele care au stat la baza intocmirii R.I.F. desi in raport se face referire la ele.

In consecinta petenta solicita acceptarea operatiunilor de stornare a facturilor in cauza , anularea R.I.F., a Deciziei de impunere nr., precum si a Dispozitiei nr./10.08.2006, ca nelegale si netemeinice.

S.A isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 141 lit k din Codul fiscal, pe prevederile art. 42 alin.(3), (5) si (6) si art. 44 din normele de aplicare a Codului fiscal, in dovedirea contestatiei mentionand ca se va folosi de inscrisuri si expertiza contabila.

II Din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr./18.07.2006, intocmit de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal Teleorman, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala desfasurata la sediul contribuabilului a avut ca obiectiv verificarea realitatii legalitatii si sinceritatii declaratiilor fiscale in corelatie cu datele din balantele de verificare, registrele societatii sau orice alte documente justificative existente in societate, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa a T.V.A. cu optiune de rambursare.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, verificarea s-a facut in baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si a H.G. nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Reprezentantii A.C.F. Teleorman au constatat ca la data de 31.12.2005, petenta figureaza in balanta de verificare cu T.V.A. de recuperat in suma de lei, datele din evidenta contabila nu corespund cu datele din decontul de T.V.A. intocmit la data de 31.12.2005 si inregistrat la A.F.P. sub nr./25.01.2006, decont in care S.A. inregistreaza T.V.A. de recuperat in suma de lei.

Diferenta de lei provine din neinregistrarea in declaratiile fiscale, respectiv in deconturile de T.V.A. a diferentelor stabilite cu ocazia actelor de control incheiate anterior, respectiv:

- diferenta de T.V.A. in suma de lei provine din R.I.F. nr./07.11.2005, inregistrata in evidenta contabila si neevidentiata in decontul de T.V.A.;
- diferenta de T.V.A. in suma de lei provine din P.V. de control F.N. /30.07.2004, inregistrata in evidenta contabila si neinregistrata in decontul de T.V.A.;
- suma de lei care reprezinta o plata a T.V.A. (O.P. nr./18.11.2004), neinregistrata in decontul de T.V.A. aferent lunii decembrie 2005, cu care se diminueaza diferenta stabilita in timpul controlului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca soldul corect al T.V.A. de recuperat din decontul de T.V.A. si care ar fi corespuns cu cel din evidenta contabila, ar fi trebuit sa fie in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in perioada anilor 2002, 2003, 2004 si 2005, contribuabilul are incheiate contracte de arenda cu, S.C. si S.C., operatiuni pentru care a optat tacit pentru taxarea acestora conform art. 9 alin.(2) lit. o) din Legea nr.345/2002 si conform art. 141 alin.(2) lit. k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, procedand la facturarea arendeii cu T.V.A.

In perioada supusa inspectiei fiscale, contribuabilul reconsidera operatiunile respective intocmind facturi de stornare pentru taxa pe valoarea adaugata, aferenta facturilor de arenda

intocmite in perioada anilor 2002, 2003, 2004 si 2005. Conform normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003-pct. 42 (6)'' *contribuabilii care au optat tacit asupra operatiunilor prevazute la art. 9 alin.(2) lit. o) din Legea nr. 345/2002 pot renunta oricand la aceasta optiune in vederea aplicarii regimului de scutire. Formularul pentru notificarea anularii optiunii se depune la organul fiscal teritorial*''.

Conform pct. 42 (5) din Normele de aplicare a Codului fiscal ''*contribuabilii care au optat tacit asupra taxarii operatiunilor prevazute la art. 141 alin.(2) lit. k) din Legea nr. 571/2003 nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operatiunile respective timp de 5 ani* ''.

Astfel, in temeiul celor citate organele de inspectie fiscala au stabilit ca si pentru operatiunile efectuate incepand cu data de 01.01.2004, contribuabilul nu avea dreptul stornarii T.V.A. colectata, din facturile emise catre arendator, urmand sa pastreze acest tip de taxare timp de 5 ani.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca a intocmit si depus Notificarea nr., privind anularea optiunii de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin.(2) lit. k) din Codul fiscal, la D.G.F.P. Teleorman si nu la organul fiscal teritorial (A.F.P.), notificare care nu produce efecte fiscale decat incepand cu data depunerii si nu retroactiv.

Ca urmare a stornarii eronate a T.V.A., organele de inspectie fiscala au constituit suma de lei, drept T.V.A. suplimentar stabilit in timpul inspectiei fiscale.

Pentru nevirarea in termenele legale a diferentei de T.V.A. stabilita in timpul controlului in suma de lei , organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si majorari de intarziere avand in vedere art. 115 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003, R, H.G. nr.784/2005 si Legea nr. 210/2005 in suma de lei , respectiv penalitati de intirziere in suma de lei, conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003,R.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei , in raport cu actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Societatea agricola , are sediul social in comuna, judetul Teleorman, fiind reprezentata de D-l, in calitate de administrator, este inregistrata in Registrul societatilor agricole de la Judecatoria sub nr. si are C.U.I., cu obiect de activitate principala cultivarea cerealelor , porumbului , cod CAEN 111.

a)In ceea ce priveste contestarea T.V.A. evidentiata in decontul aferent lunii decembrie 2005, in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care i-au stabilit petitionarei taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata, ca urmare a inscrierii eronate a acesteia in decontul de t.v.a. aferent lunii decembrie 2005, in conditiile in care petenta considera ca a procedat corect.

In fapt, organele de inspectie fiscala, au constatat ca petenta a inregistrat in contabilitate diferentele stabilite cu ocazia actelor de control incheiate anterior (diferenta de T.V.A. in suma de lei provenita din R.I.F. nr./2005 si diferenta de T.V.A. in suma de lei provenita din P.V. de control nr./2004).

Ulterior S.A. a atacat in instanta masurile dispuse prin actele de control mai sus mentionate,(pentru suma in cuantum de lei), Tribunalul Teleorman si apoi Curtea de Apel (in urma recursului D.G.F.P. Teleorman), dandu-i castig de cauza petentei, insa hotararile respectivelor organe jurisdictionale nu sunt definitive si irevocabile (asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei).

In conditiile prezentate, petenta, in mod eronat a in scris in decontul de T.V.A. aferent lunii decembrie 2005, la pozitia T.V.A. de recuperat suma de lei, fata de soldul contului 4424 (t.v.a. de recuperat) din balanta de verificare de lei, diferenta fiind de lei (..... lei +..... lei -..... lei). Suma delei reprezinta o plata a T.V.A. (O.P. nr./2004) omisa de petenta.

Astfel se retine ca in mod corect au procedat organele de inspectie fiscala stabilindu-i petentei taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in cuantum de lei, soldul corect al T.V.A. de recuperat din decontul de T.V.A. care trebuia sa corespunda cu cel din evidenta contabila(balanta de verificare), ar fi trebuit sa fie in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Ordinului M. F. P. nr. 256/2004 pentru aprobarea modelului si continutului formularului "Decont de taxa pe valoarea adaugata", care in Anexa 2 –INSTRUCTIUNI pentru completarea formularului "Decont de taxa pe valoarea adaugata" Cod 14.13.01.02 precizeaza:

* O.M.F.P. nr. 256/2004 pentru aprobarea modelului si continutului formularului "Decont de taxa pe valoarea adaugata", (publicat in M.O. nr. 129/12.02.2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...];

Anexa 2

[...]

ATENTIE: Nu se inscriu in decont:

[...]

- diferentele de taxa pe valoarea adaugata de plata constatate de organele de control, pentru care nu este reglementata includerea lor in decont;

Astfel, se retine ca in mod eronat a inregistrat suma sumele in cauza in decontul de T.V.A. la 31.12.2005.

Modalitatea legala prin care S.A. putea recupera sumele in cauza, in situatia in care pentru aceste sume instanta i-ar fi admis actiunea prin solutie definitiva si irevocabila este solicitarea de restituire, compensare e.t.c., in conditiile art. 112, art. 113 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, solicitare adresata organului fiscal teritorial (A.F.P.).

Deasemenea, organul de solutionare constata ca petenta nu aduce nici un argument care sa invalideze constatările organelor de control.

Pentru motivele prezentate acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

b) In ceea ce priveste contestarea T.V.A. aferenta facturilor stornate in suma de lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman este investita sa se pronunte cu privire la legalitatea masurii dispusa de reprezentantii A.C.F. Teleorman, care i-au stabilit petentei suplimentar de plata T.V.A. aferenta facturilor de arenda, intocmite in perioada 2002-2005, T.V.A. pe care S.A. l-a stornat in perioada supusa inspectiei fiscale (01.06.2005-31.12.2005).

In fapt, S.A. a avut incheiate contracte de arenda in perioada anilor 2002-2005 cu terte persoane juridice, operatiuni pentru care a optat tacit pentru taxarea acestora conform art. 9 alin(2) lit. o din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si conform art. 141 alin.(2) lit. k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, procedand la facturarea arendeii cu T.V.A. .

Petenta desi initial in contestatie mentioneaza ca i s-a impus acest regim de taxare (fara sa aduca dovezi in sprijinul acestei sustineri), in cuprinsul aceleiasi contestatii sustine ca a acceptat ,, asupra taxarii operatiunilor, intocmind facturile in cauza cu T.V.A., bazandu-se pe supozitia consilierilor A.N.A.F..

Ulterior, in perioada supusa inspectiei fiscale –01.06.2005-31.12.2005, petenta reconsidera operatiunile respective intocmind facturi de stornare pentru T.V.A. aferenta facturilor de arenda din perioada anilor 2002-2005.

In vederea incadrarii in prevederile legale, vizand renuntarea la optiunea initiala, petenta trebuia sa notifice anularea acestei optiuni la organul fiscal teritorial, S.A. a transmis insa notificarea nr./23.06.2006 la D.G.F.P. Teleorman si nu la A.F.P., cu atat mai mult cu cat notificarea isi produce efecte fiscale de la data depunerii acesteia si nu retroactiv.

Astfel in mod corect au procedat reprezentantii A.C.F. stabilindu-i petentei suplimentar de plata T.V.A. in cuantum de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile pct. 42(5) si 42(6) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

* H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(publicata in M.O.nr. 112/06.02.2004), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

Dreptul de deducere

Art. 145

[...]

(5) Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operatiunile respective timp de 5 ani. Dupa aceasta perioada persoanele impozabile pot anula optiunea. Formularul pentru notificarea anularii optiunii, prevazut in anexa nr. 2, se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt inregistrate ca platitori de impozite si taxe.

(6) Prin derogare de la prevederile alin. (5), persoanele care la data de 1 martie 2003 au optat tacit asupra taxarii operatiunilor prevazute la art. 9 alin. (2) lit. o) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, pot renunta oricand la aceasta optiune in vederea aplicarii regimului de scutire. Formularul pentru notificarea anularii optiunii, prevazut in anexa nr. 2, se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt inregistrate ca platitori de impozite si taxe. Daca ulterior opteaza pentru taxare, trebuie sa aplice prevederile alin. (5).

Organul de solutionare constata ca in mod eronat a procedat S.A., reconsiderand operatiunile respective si procedand la intocmirea de facturi de stornare pentru T.V.A., aferenta facturilor de arenda din perioada anilor 2002-2005, in urma notificarii nr./23.06.2006 (depusa la D.G.F.P. Teleorman), notificarea producand efecte de la data depunerii ei si nu retroactiv.

Petenta da actului normativ invocat, respectiv H.G. nr. 44/2004, interpretarea dorita, fara sa respecte vointa legiuitorului exprimata in lege (asa cum stipuleaza art. 13 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare), petenta desi putea renunta „oricand” la optiunea initiala in vederea aplicarii regimului de scutire, mentiunea „oricand” nu dă dreptul contribuabilului sa ia masura stornarii(anuland optiunea initiala),masura pe care o notifica ulterior.

Deasemenea, organul de solutionare nu poate retine in solutionarea favorabila a cauzei punctul de vedere al contestatoarei care sustine ca din modul in care se procedeaza in materie de controale cu S.A. se retine ca se urmareste „ ceva cu aceasta unitate ”, urmarindu-se incriminarea subiectiva a acesteia, reprezentantii A.C.F. Teleorman incadrand in mod corect fenomenul economic dedus judecatii, art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, vin in sustinerea acestor mentiuni, respectiv:

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

[...]

Pentru considerentele aratate urmeaza ca acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

c) In ceea ce priveste contestarea sumei de lei reprezentand majorari de intarziere aferente debitului contestat reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si accesoriile aferente, calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1) *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(5) *Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa plateasca si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Pentru considerentele retinute **si acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

d) In ceea ce priveste contestarea Dispozitiei de masuri nr...../10.08.2006, organul de revizuire retine ca dispozitia in cauza nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului.

In fapt, prin dispozitia de masuri organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a S.A. a diferentelor constatate conform deciziei de impunere, precum si achitarea acestora.

In drept, potrivit art. 179 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Teleorman este competentasa solutioneze” *contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere [...]*”.

Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului”Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”,cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului, prevede:

“1. *Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului*”.

Intrucat masurile stabilite nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, retinandu-se ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat. Potrivit art. 179 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicata, se retine: “*Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente*”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis Activitatii de Control Fiscal Teleorman in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

*

* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile ulterioare, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

DECIDE :

Art.1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.A.cu sediul social in comuna , judetul Teleorman pentru suma in quantum total de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata evidentiata in mod eronat in decont ;

Art.2 Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.A. cu sediul social in comuna , judetul Teleorman pentru suma in quantum total de lei, reprezentand :

- lei – taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor stornate;
- lei - majorari de intarziere pentru neplata taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor stornate .

Art. 3 In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr./10.08.2006, organul de solutionare si-a declinat competenta de solutionare in favoarea Activitatii de Control Fiscal Teleorman, initiindu-se demersurile legale in acest sens.

Art. 4 Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.5 Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art.6 Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,