

SENTINTA NR. 837/PI/CA
Sedinta publica din data de 27.10.2009

S-a luat in examinare actiunea formulata de reclamantul ..., in contradictoriu cu paratele....., avand ca obiect restituire taxa inmatriculara.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se constata lipsa partilor.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat si vazand ca parata a solicitat judecata in lipsa, declara terminata cercetarea judecatoreasca refine cauza spre solutionare.

TRIBUNALUL

Deliberand, constata urmatoarele:

I. Prin actiunea inregistrata la data de 20.02.2009 pe rolul Tribunalului sectia de contencios administrativ, reclamantul a solicitat instantei, in contradictoriu cu paratele sa dispuna obligarea paratelor la restituirea sumei de..... platita cu titlu de taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule la prima inmatriculara cu chitanta, emisa de si obligarea piritelor la plata de dobanzi aferente acestei sume, incepand cu data de 12.12.2008; cu cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii, reclamantul arata ca a achizitionat din autoturismul marca Categ-auto M1 Norme poluare E2 avand nr. de identificare an fabricatie, avand data primei inmatriculari in, Conform OUG 195/2002, pentru utilizarea acestuia pe teritoriul, autoturismul trebuie inmatriculat. Pentru a finaliza procedura inmatricularii, am fost obligat sa platesc taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule prevazuta de art. 2141 din Codul Fiscal. Am platit respectiva taxa cu chitanta seria nr. din data de 12.12.2008 eliberata de

La data de a formulat o cerere de restituire a taxei achitata sj contestatie impotriva Decizie nr., inregistrata cu nr., aceleasi cereri le-a inregistrat si la parata cu nr. dar paratele nu au inteles sa-i comunice vreun raspuns in timpul legal de 30 de zile, fiind obligata sa se adreseze instantei de judecata pentru urmatoarele considerente:

1. „Taxa de prima inmatricularare” este lipsita de temei legal.

Mentioneaza ca actul normativ care prevede obligatia de plata a acestei taxe, respectiv Codul Fiscal - art. 2141 si urm., intra in contradictie cu prevederile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeana.

Potrivit atr. 148 al. 2 din Constitutia Romaniei, prevederile din tratatele comunitare au prioritate fata de dispozitiile contrare din legiile interne. De asernenea, conform art. 148 al. 4 Dosar nr. 1081/30/2009 din Constitutie, Guvernul se numara printre autoritatile obligate sa asigure punerea in aplicare a dreptului comunitar, atunci cand acesta prevaleaza asupra dispozitiilor interne contrare. In consecinta, organele fiscale nu trebuiau sa aplice prevederile art. 2141 si urmatoarele Cod Fiscal ci art. 90 din Tratatul CE, norma cu rang superior care nu poate fi incalcata de catre Codul Fiscal intern.

Regimul instituit de catre articolul din Codul Fiscal amintit mai sus da nastere unei discriminari intre produsele importate dintr-un stat membru al Comunitatii Europene si produsele similare aflate deja pe piata nationala. Este usor de remarcat aceasta discriminare. Asadar, daca o persoana romana achizitioneaza de la o alta persoana romana

un autoturism fabricat in anul 1996, care a fost inmatriculat deja de catre vechiul proprietar, nu va trebui sa plateasca taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule, in schimb daca aceeasi persoana achizitioneaza respectivul autoturism de la o persoana apartinand spatiului comunitar, aceasta ar trebui sa plateasca asa-numita taxa de prima inmatriculare, Discriminarea este evidenta.

In spate de fata taxa de prima inmatriculare este perceputa asupra automobilelor second-hand provenind din alte state membre, dar nu este perceputa asupra automobilelor din Romania. Dupa cum am aratat, discriminarea este evidenta.

Astfel, prevederile art. 2141 si urm. C.fisc. incalca prevederile art. 90 CE, fapt pentru care cele dinlai isi pierd aplicabilitatea, iar art. 90 CE devine aplicabil, in temeiul principiului prioritatii dreptului comunitar asupra legislatiei interne, principiu consacrat de art. 148 din Constitutia Romaniei.

2. Jurisprudenta Curtii de Justitie Europeană in materie este impotriva adoptarii de catre statele Uniunii Europene a unor astfel de masuri discriminatorii.

Cum sa se pronunte recent asupra compatibilitatii cu dreptul comunitar a unor masuri similare cu „taxa de prima inmatriculare” adoptate in Ungaria si Polonia, Curtea de Justitie Europeană de la Luxembourg a confirmat incompatibilitatea acestora in cateva decizii recente(hotararea din 5 octombrie 2006 in cauzele conexate C-290/2005 si C-3 3/2005 Nadasdi si Nemeth; Hotararea din 18 ianuarie 2007 in cauza C-313/2005 Brzezinski). in aceasta din urma hotarare, Curtea a reafirmat ca „un sistem de impozitare poate fi considerat compatibil cu art. 90 din Tratatul CE daca este organizat de asa maniera incat sa excluda orice posibilitate ca produsele importate sa fie taxate mai consistent decat produsele nationale similare, astfel incat sa fie exclus orice efect discriminatoriu” (par. 40)..

In acest context Curtea a decis ca: „primul paragraf al art.90 din Tratatul CE trebuie interpretat ca interzicand instituirea unei accize, atata timp cat valoarea accizei percepute autoturismelor second-hand mai vechi de doi ani, achizitionate dintr-un alt stat membru decat cel care a introdus acciza, excede valoarea reziduala a aceleiasi accize incorporate in pretul de achizitie al autoturismelor similare deja inregistrate in statul membru care a instituit acciza” 1. in cazul Romaniei situatia este si mai evidenta decat cea prezentata anterior.

In concluzie, conform temeiurilor juridice mentionate mai sus: art. 2141 si urmatoarele C.fisc. incalca art. 90 din Tratatul CE, conflict transat prin aplicabilitatea acestuia din urma, si nu a normelor interne organele fiscale sunt tinute de prevederile art. 90 din Tratatul CE, pe care trebuie sa il aplique, actul care stabileste in sarcina mea obligatia de a plati „taxa de prima inmatriculare” este ilegal.

Pentru aceste motive solicit restituirea taxei speciale pentru autoturisme si autovehicule, in suma de 872 lei si dobanzi incepand cu data de 12.12.2008

in drept: prevederile art.1, 8 si urm. din Lg. 554/2004, art. 218 C.pr.fisc, precum si cele ale art. 90 din Tratatul CE raportate la art. 148 din Constitutia Romaniei.

La dosar au fost depuse inscrisuri in probatiune: cartea de identitate a vehiculului; -chitanta seria din data de 12.12.2008 eliberata de; copia contractului de vanzare cumparare copie carte de identitate ; cererea de restituire formulata de subsemnatul in temeiul art. 21 alin. (4) si 117 C.pr.fisc. republicat, si art. 1 si urm. din Procedura de restituire si rambursare a sumelor de la buget aprobat prin Ordinul nr. 1899/2004 al MFP contestatiile impotriva Deciziei nr.....; copia Deciziei nr.; copia chitanței seria ; taxa judiciara de timbru lei si timbru judiciar lei; copie Decizia nr. nr.

II. Legal citata, parata DGFP Timiș a formulat intampinare, solicitand, în principal, pe cale de excepție, constatarea lipsei calității procesuale pasive a , în subsidiar constatarea prematurității introducerii acțiunii și pe fond, respingerea acțiunii ca nemtemeiata.

In sustinerea excepției lipsei calității procesuale pasive a , se arată că prin cererea de fata nu se solicită anularea unui act administrativ fiscal emis de aceasta institută ori recunoasterea vreunui drept în condițiile stipulate, ci doar restituirea taxei de poluare achitată la cu dobânzile aferente, în spăta nefiind indeplinite prevederile art. 1 din legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ actualizată.

Parata învederează că, potrivit art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind cod procedure fiscală coroborată cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, reclamantul era obligat, ca înainte de promovarea acțiunii în instanță, să indeplinească procedura prealabilă.

Pe fondul cauzei se solicită respingerea acțiunii formulate de reclamant că nefondată, cu motivatia că prevederile OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, act normativ care instituie obligația platii unei taxe de poluare la prima înmatriculare a unui autoturism în a fost adoptată cu acordul prealabil al Comisiei Europene, fiind astfel în deplina concordanță cu normele europene. Asadar, acest act normativ nu este în contradicție cu dispozițiile comunitare aplicabile și nici cu prevederile art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene, acestea nefiind incidente cauzei, intrucât taxa nu se mai constituie ca un impozit fiscal, nefacându-se venit la bugetul local.

Totodata, nu poate fi vorba nici de discriminare, atată vreme că obligația platii taxei de poluare există pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de țara de proveniență a acestora, neafinându-ne în prezenta unei măgradiri a liberei circulației a marfurilor, principiu statuat în Tratatul Comunitatii Europene.

Parata solicită respingerea capetelor de cerere privind obligarea paratelor la plata de dobânzi și la plata cheltuielilor de judecata.

III. Parata AFP Timisoara a formulat intampinare prin care a solicitat, în principal, pe cale de excepție, constatarea lipsei calității procesuale pasive a fata de capatul de cerere având ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizată cu dobânda legală, raportat la prevederile art. 1 din O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule cu modificările și completările ulterioare, calitatea procesuală pasivă în cauză fata de aceasta cerere revenind exclusiv Administrația Fondului pentru Mediu.

In acest sens învederează că, spre deosebire taxa specială pentru autoturisme și autovehicule (taxa de prima înmatriculare), reglementată de art. 2141 și următoarele din Legea nr. 571 privind Codul fiscal republicată, care se constituia venit la bugetul de stat, taxa pe poluare reglementată de O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule cu modificările și completările ulterioare nu se face venit la bugetul de stat ci se constituie venit la bugetul fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului, potrivit art. 1 din actul normativ mai sus indicat.

In aceste condiții, având în vedere faptul că legitimarea procesuală pasivă presupune identitatea dintre persoana, chemată în calitate de pară și litularul dreptului sau obligației care face obiectul cauzei respective iar petitul 2 al acțiunii reclamantului priveste restituirea taxei pe poluare achitată de acesta, actualizată cu dobânda legală,

nu-si justifica calitatea procesuala pasiva in cauza raportat la aceasta cerere, tocmai datorita faptului ca nu este beneficiarul si gestionarul \ taxei respective.

Tot pe cale de exceptie, se solicita respingerea actiunii ca inadmisibila si vadin nemtemeiata raportat la prevederile art. 205 si 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală republicată coroborat cu prevederile art. 8 alin. 1 din legea nr. 554/2004.

Parata arata ca, obiectul unei actiuni in contencios administrativ fiscal il constituie, in principal atacarea deciziei emise in solutionarea contestatiei, iar in subsidiar, atacarea actului administrativ de impunere initial, conform dispozitiilor art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 privind cod procedura fiscală. In conditiile in care lipseste capatul de cerere, principal (anularea deciziei dispuse in solutionarea contestatiei) csc inadmisibila ccrccrc a dc-rcstituire a taxei.

In subsidiar, pe fondul cauzei, parata solicita respingerea actiunii ca nefondata si mentionarea ca temeinic si legal a actului administrativ atacat, reprezentat de Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule emisa de, prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de ... lei. Se arata ca reclamantul a achizitionat din un autoturism marca, an fabricate, iar pentru utilizarea acestuia pe teritoriul Romaniei trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice.

Pentru finalizarea procedurii de inmatriculara reclamanta a solicitat stabilirea taxei de poluare pentru autovehiculul achizitionat conform prevederilor art. 4 si art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehicule reclamanta a depus documentele prevazute la cap. III art. 3 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 50/2008 aprobat prin H.G. Nr. 686/2008.

In baza cererii si a documentatiei depusa de catre reclamant, a procedat la calcularea taxei pe poluare, pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si a emis Decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule.

Parata arata ca reclamantul avea posibilitatea de contestare a taxei in baza prevederilor art. 10 din OUG 50/2008. Raportat la motivele invocate de reclamant in sustinerea actiunii sale, parata invedereaza ca acestea nu au nicio relevanta in prezenta cauza si nicio legatura cu starea de fapt, avand in vedere faptul ca prevederile art. 214 ind. 1 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal au fost abrogate, taxa de poluare fiind stabilita in baza prevederilor OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule.

Se solicita respingerea capatului de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecata.

IV. Parata a formulat cerere de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu. Consider ca nu i se poate institui o raspundere patrimoniala, intrucat potrivit art. 1 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru vehicule, aceasta taxa nu se mai face venit la bugetul de stat ci constituie venit la bugetul Fondului pentru Mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu.

Administratia Fondului pentru Mediu a formulat intampinare, prin care a solicitat, in principal, respingerea actiunii ca inadmisibila deoarece actiunea reclamantei se intemeiaza pe critica de neconstitutionalitate a dispozitiilor OUG 50/2008. Or, se sustine ca ar fi inadmisibila o actiune avand drept capat principal constatarea neconstitutionalitatii unei ordonante.

Pe fondul cauzei sustine, in esenta, ca actiunea se impune a fi respinsa deoarece pnn modalitatea de calcul a taxei de poluare nu se tncalca dispozitiile Tratatului CE. OUG 50/2008 ia in calcul deprecierea reala a vehiculelor iar taxa perceputa in temeiul acestui act normativ nu depaseste valoarea reziduala perceputa pentru un vehicul de ocazie similar deja inmatriculat pe teritoriu national (spre diferenta de taxa de prima inmatricularare care creștea odata cu vechimea autovehiculului de ocazie si care depasea astfel, prin insasi modalitatea de calcul, valoarea reziduala). Numai in situatia in care taxa platita de reclamant ar fi fost mai mare decat aceasta valoare reziduala, ceea ce in speta nu s-a dovedit, dispozitiile art. 90 din Tratatul CE ar fi fost incalcate.

V. Examinand actele si lucrarile dosarului tribunalul refine urmatoarele:

Reclamantul a achizitionat un autoturism din, tara membra a Uniunii Europene (UE), pe care apoi 1-a inmatriculat in Romania. Pentru a efectua aceasta operatiune a fost emisa de catre parata, in temeiul OUG 50/2008, o decizia de calcul a taxei de poluare din data de 11.12.2008 iar reclamantul a platit la data de 12.12.2008 o taxa de 872 lei a carei restituire face obiectul prezentului litigiu.

Starea de fapt este necontestata.

Cu privire la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratelor precum fi a exceptiei prematuritatii (invocatd de) inadmisibilitatii actiunii (invocata atat de cat si de chemata in garantie) tribunalul retine ca acestea sunt nemtemeiate pentru urmatoarele consider ente :

Parata a incasat efectiv taxa si, in consecinta, ea este titulara obligatiei de restituire indiferent de beneficiarul final al taxei iar emis Decizia nr. in contestatia formulata pe cale administrativa de catre reclamant. Solicitand restituirea laxei de poluare ca nelegal perceputa in raport cu dispozitiile art. 90 din Tratatul CE, reclamantul critica activitatea organelor administrativ fiscale, iar admiterea actiunii ar avea ca efect obligarea acestor organe la restituirea taxei (de vreme ce nu au facut-o de bunavoie). Asadar, ele sunt titularele obligatiei corelatiive dreptului de restituire pretins de reclamant ceea ce inseamna ca au calitate procesuala pasiva.

In consecinta, se va respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a celor doua parate.

De asemenea, se va respinge exceptia inadmisibilitatii invocata de care considera ca taxa nu poate fi restituita decat daca s-ar anula prima data decizia de calcul si decizia de respingere a contestatiei. Or, reclamantul nu a formulat cerere de anulare a celor doua decizii. Este adevarat ca reclamantul nu a formulat explicit astfel de cereri prin cererea de chemare in judecata (decat numai pe calea concluziilor sense) dar atat prin contestatia administrativa cat si prin cererea de chemare in judecata invoca nelegalitatea impunerii si, implicit, a actelor administrativ fiscale ce stau la baza ei iar daca cererea ar fi intemeiata ea ar conduce la lipsirea de efect a actelor administrativ fiscale.

Altfel spus, indiferent de forma concreta pe care a luat-o cererea de chemare in judecata si de sensul literal al termenilor folositi de reclamant, intentia acestuia este clara: luarea tuturor masurilor pentru restituirea unei taxe pretins nelegale. Inteleasa astfel, actiunea este pe deplin admisibila.

Referitor la inadmisibilitatea invocata de chemata in garantie Administratia Fondului pentru Mediu, tribunalul constata ca exceptia se intemeiaza pe sustinerea ca actiunea reclamantului nu poate avea ca obiect principal constatarea neconstitutionalitatii OUG 50/2008. Exceptia este neintemeiata si va fi respinsa deoarece actiunea reclamantului nu are un astfel de obiect (ci doar restituirea unei taxe pretins nelegale raportat la art. 90 din Tratatul CE). arata ca OUG 50/2008 ia in calcul deprecierea reala a vehiculelor iar taxa perceputa in temeiul acestui act normativ nu depaseste valoarea reziduala perceputa pentru un vehicul de ocazie similar deja inmatriculat pe teritoriu national (spre diferenta de taxa de prima inmatricularare care creste odata cu vechimea autovehiculului de ocazie si care depasea astfel, prin insasi modalitatea de calcul, valoarea reziduala). Numai in situatia in care taxa platita de reclamant ar fi fost mai mare decat aceasta valoare reziduala, ceea ce in speta nu s-a dovedit, dispozitiile art. 90 din Tratatul CE ar fi fost incalcate.

V. Examinand actele si lucrarile dosarului tribunalul refine urmatoarele:

Reclamantul a achizitionat un autoturism din tara membra a Uniunii Europene (UE), pe care apoi 1-a inmatriculat in Romania. Pentru a efectua aceasta operatiune a fost emisa de catre parata, in temeiul OUG 50/2008, o decizia de calcul a taxei de poluare din data de 11.12.2008 iar reclamantul a platit la data de 12.12.2008 o taxa de lei a carei restituire face obiectul prezentului litigiu.

Starea de fapt este necontestata.

Cu privire la exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratelor precum si a exceptiei prematuritdtii (invocata de inadmisibilitdtii actiunii (invocata atat de cat si de chemata in garantie) tribunalul retine cd acestea sunt nemtemeiate pentru urmatoarele considerente:

Parata a incasat efectiv taxa si, in consecinta, ea este titulara obligatiei de restituire indiferent de beneficiarul final al taxei iar a emis Decizia nr. in contestatia formulata pe cale administrativa de catre reclamant. Solicitand restituirealaxei de poluare ca nelegal perceputa in raport cu dispozitiile art. 90 din Tratatul CE, reclamantul critica activitatea organelor administrativ fiscale, iar admiterea actiunii ar avea ca efect obligarea acestor organe la restituirea taxei (de vreme ce nu au facut-o de bunavoie). Asadar, ele sunt titularale obligatiei corelativelui de restituire pretins de reclamant ceea ce inseamna ca au calitate procesuala pasiva.

In consecinta, se va respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a celor doua parate.

De asemenea, se va respinge exceptia inadmisibilitatii invocata de care considera ca taxa nu poate fi restituita decat daca s-ar anula prima data decizia de calcul si decizia de respingere a contestatiei. Or, reclamantul nu a formularat cerere de anulare a celor doua decizii. Este adevarat ca reclamantul nu a formulat explicit astfel de cereri prin cererea de chemare in judecata (decat numai pe calea concluziilor sense) dar atat prin contestatia administrativa cat si prin cererea de chemare in judecata invoca nelegalitatea impunerii si, implicit, a actelor administrativ fiscale ce stau la baza ei iar daca cererea ar fi intemeiata ea ar conduce la lipsirea de efect a actelor administrativ fiscale.

Altfel spus, indiferent de forma concreta pe care a luat-o cererea de chemare in judecata si de sensul literal al termenilor folositi de reclamant, intentia acestuia este clara: luarea tuturor masurilor pentru restituirea unei taxe pretins nelegale. Inteleasa astfel, actiunea este pe deplin admisibila.

Referitor la inadmisibilitatea invocata de chemata in garantie Administratia Fondului pentru Mediu, tribunalul constata ca exceptia se intemeiaza pe sustinerea ca

actiunea reclamantului nu poate avea ca obiect principal constatarea neconstitutionalitatii OUG 50/2008. Exceptia este neintemeiata si va fi respinsa deoarece actiunea reclamantului nu are un astfel de obiect (ci doar restituirea unei taxe pretins nelegale raportat la art. 90 din Tratatul CE). In ce priveste prematuritatea actiunii invocata de tribunalul constata ca si aceasta exceptie este nemtemeiata deoarece contestatia administrativa a fost formulata de reclamant la data de 09.01.2009 si trebuia solutionata in 30 de zile, cf. art. 205 Cod procedure fiscala coroborat cu art. 7 al. 4 din Legea 554/2004. Reclamantul a asteptat cele 30 de zile pentru solutionarea contestatiei si neprimind niciun raspuns a sesizat instanta la data de 20.02.2009. pe de alta parte, exceptia a ramas oricum fara obiect in conditiile in care contestatia administrativa a fost solutionata prin Decizia nr.

In consecinta, tribunalul va respinge toate exceptiile.

Cu privire la fondul cauzei:

In esenta, reclamantul pretinde ca taxa este discriminatorie si incalca dispozitiile art. 90 din Tratatul CE asa cum este el interpretat si aplicat de Curtea Europeana de Justitie si sustine ca Tratatul trebuie aplicat cu prioritate in raport cu legislatia nationala.

In primul rand, tribunalul va respinge apararea reclamanului intemeiata pe nelegalitatea dispozitiilor art. 214¹ si urm. Cod fiscal deoarece taxa platita de acesta nu este una de prima inmatriculare (art. 214¹ si urm. Cod fiscal erau deja abrogate la data platii taxei) ci o taxa de poluare reglementata de OUG 50/2008.

Totu§i, tribunalul este de acord cu comentariile si aprecierile reclamanului in ce priveste prioritarea legislatiei comunitare si cu obligativitatea acestiei si de aceea va analiza compatibilitatea taxei de poluare cu dispozitiile art. 90 par. 1 din Tratatul CE potrivit caruia niciun stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare (reclamantul a formulat o aparare intemeiata pe faptul ca dispozitiile OUG 50/2008 incalca tratatul pe calea concluziilor sense depuse la dosarul cauzei). Concluzia este aceea ca taxa, prin scopul ei prevazut in preambulul OUG 50/2004 (asigurarea protectiei mediului prin realizarea unor programe si proiecte pentru imbunatatirea calitatii aerului si pentru incadrarea in valorile limita prevazute de legislatia comunitara in acest domeniu) si prin modalitatea de calcul prevazuta de art. 6 din aceiasi ordonanta (taxa scade odata cu vechimea autovehiculului si permite adaptari la situatia concreta a autovehiculelor care se abat de la situatia standard avuta in vedere de legiuitor), nu incalca nicio norma comunitara.

Astfel, pentru a incalca tratatul, asa cum arata in mod corect chemata in garantie, taxa de poluare ar trebui sa fie mai mare decat taxa reziduala incorporata in valoarea vehiculelor de ocazie similar celui cumparat de reclamant, deja inmatriculate pe teritoriu national (acesta este sensul in care Curtea Europeana de Justitie a constatat incalcarea tratatului). Potrivit art. 8 al. 2 din OUG 50/2008, valoarea reziduala a taxei reprezinta taxa care ar fi platita pentru respectivul autovehicul daca acesta ar fi inmatriculat la momentul scoaterii din parcoul auto national. In aceste conditii, taxa de poluare ar putea fi mai mare decat valoarea reziduala numai daca valoarea taxei ar creste odata cu vechimea autovehiculului (asa cum crestea taxa de prima inmatriculare, dupa cum se va arata mai jos), ceea ce nu este cazul in speta deoarece cota de reducere a taxei la care face referire art. 6 din ordonanta face ca taxa sa scada odata cu vechimea autovehiculului.

In plus, reclamantul avea posibilitatea unei reduceri suplimentare a taxei, in conditiile art. 6 al. 3 din aceiasi ordonanta, potrivit caruia cota fixa de reducere prevazuta in anexa nr. 4 este stabilita in functie de vechimea autovehiculului, de rulajul mediu anual, de starea tehnica si nivelul de dotare al autovehiculului; cu ocazia calculului taxei vor fi

acordate reduceri suplimentare fata de cota fixa, in functie de abaterile de la situatia standard a elementelor care au stat la baza stabilirii cotei fixe, in conditiile prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgență. Bineînțeles, reducerea opera numai în masura în care era solicitată iar reclamantul ar fi dovedit abaterea de la situatia standard: de exemplu, un grad accentual de uzura raportat la vechimea autovehiculului.

Ceea ce incalca Tratatul CE erau dispozitiile art. 214¹ - art. 214³ Cod fiscal care instituiau taxa de prima inmatriculare (in prezent abrogate de art. 14 din OUG 50/2008) deoarece prin modul de calcul (taxa creștea exponential in raport cu vechirea autoturismului) descuraja achizitionarea unui autoturism deja inmatriculat într-o alta țară a Uniunii Europene. Reclamantul are dreptate sub acest aspect (confirmat printr-o practica unitara și constants a instantelor judecătoresc) dar apararea este irelevanta in conditiile in care reclamantul nu a plătit taxa de prima inmatriculare.

Asa fund, in temeiul art. 18 din Legea 554/2004, tribunalul urmeaza sa respinga cererea privind restituirea taxei si acordarea de despagubiri (dobanda legala).

Pe cale de consecinta, vazand ca parata nu a cazut in pretentii, se va respinge cererea de chemare in garantie.

In temeiul art. 274 Cod procedura civila, vazand ca reclamantul a cazut in pretenții, se va respinge cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge exceptiile inadmisibilitatii, prematuritatii si lipsei calitatii procesuale pasive a

Respinge actiunea formulata de reclamantul domiciliat in....., in contradictoriu cu paratii, cu sediul in avand ca obiect restituire taxa inmatriculare.

Respinge cererea de chemare in garantie a ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, cu sediul in

Respinge cererea reclamantului privind cheltuielile de judecata.

Cu recurs m 15 zile de la comunicare.

DOSAR NR. 4874/30/2009

S-a luat in examinare cererea de restituire a sumelor achitate cu titlu de taxa de poluare, promovata de reclamantul, in contradictoriu cu paratele, precum si cererea de chemare in garantie formulata de parata impotriva Administratiei Fondului pentru Mediu.

La apelul nominal facut in sedinta publica, lipsa partile.

Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care instanta a constatat paratele au solicitat judecarea cauzei in lipsa, precum si ca reclamantul nu s-a conformat dispozitiei comunicate-prin citatie de a completa taxa judiciara de timbru cu suma de 35 lei, astfel incat a invocat din oficiu si avails in discutie exceptia de insuficienta timbrare a cererii de chemare in judecata si a retinut cauza pentru solutionarea exceptiei invocate.

TRIBUNALUL,

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la sub nr., la 31.07.2009, reclamantul a solicitat, in contradictoriu cu intimatele si anularea chitantei cu nr. 8705382/23.10.2008, emisa de parata de rang 1, anularea deciziei emise de parata 2 sub nr. 1741/235/22.07.2009, precum si obligarea paratiilor la restituirea sumei de lei, perceputa cu titlu de taxa de poluare, sub sanctiunea unor daune cominatorii de lei pe zi de ihtarziere si a unei amenzi civile de de lei in favoarea statului, cu cheltuieli de judecata.

Cererea a fost timbrata cu suma de lei taxa judiciara de timbru si lei, timbru judiciar. Prin intampinarea depusa la dosar, paratele au solicitat respingerea cererii de chemare in judecata in baza unor exceptii si ca neintemeiata pe fond, iar parata a chemat in garantie Administratia Fondului pentru Mediu, solicitand ca, in masura in care ar cadea in pretentii, aceasta din urma sa fie obligata la restituirea catre reclamant a sumei incasate de cu titlu de taxa de poluare, destinata a fi virata la Fondul pentru Mediu.

Pentru termenul de judecata din data de 18.12.2009, instanta a pus in vedere reclamantului, sa completeze taxa judiciara de timbru cu suma de lei, facandu-se astfel aplicarea art.3 alin. 1 lit. m, din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, care stabileste ca pentru cererile in contencios administrativ care au caracter patrimonial, prin care se pretinde si repararea pagubelor suferite prin actele nelegale ale autoritatilor publice (categoric in care se incadreaza si cererea de fata, dat fund ca in cuprinsul sau se solicita restituirea sumei incasate de parata cu titlu de taxa de poluare), taxa de timbru se stabileste la valoarea de 10% din valoarea pretinsa, dar nu mai mult de de lei.

La termenul de judecata din 18.12.2009, instanta a constatat ca reclamantul nu si-a indeplinit obligatia de a completa taxa judiciara de timbru aferente cererii promovate, astfel incat, in sedinta publica de la acelasi termen de judecata, a invocat din oficiu exceptia de militate a cererii, ca insuficient timbrata, aceasta exceptie aparand ca intemeiata, fata de urmatoarele considerente:

Potrivit art. 20 alin. 1 din Legea nr. 146/1997, taxele judiciare de timbru se platesc anticipat. Alin. 2 si 3 din acelasi articol precizeaza cu neindeplinirca ac�tei obligatii de

plata la termenul stabilit de instanta de judecata se sancjioneaza cu anularea actiunii sau cererii.

In speta, pentru termenul de judecata din 18.12.2009, instanta a pus in vedere reclamantului sa faca dovada completarii taxei judiciare de timbru cu suma de lei, dar acesta nu s-a conformat. Astfel fiindca instanta constata ca sunt incidente in cauza dispozitiile legale mai sus citate, in baza caror va admite, polrivit-art. 137 C:pr.civ., exceptia invocata si va anula ca insuficient timbrata cererea de chemare in judecata, fara ca aceasta sa fie analizata in fond.

Pe cale de consecinta, in baza art. 63 C.pr.civ., se va respinge ca ramasa fara obiect si cererea de chemare in garantie formulata de parata impotriva Administratiei Fondului pentru Mediu, caci nu s-a dispus obligarea parantei la plata catre reclamant a unor sume.

In baza art.274 c.pr.civ., se va lua act ca reclamantul se afla in culpa procesuala, astfel incat nu i se cuvine acordarea de cheltuieli de judecata in cauza, iar parantele si chemata in garantie nu au solicitat plata unor sume cu acest titlu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTARAȘTE:**

Anuleaza ca insuficient timbrata cererea principala promovata de reclamantul, domiciliat, in contradictoriu cu

Respinge cererea de chemare in garantie formulata de parata impotriva chemantei in garantie Administratia Fondului pentru Mediu, cu sediul in

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 18.12.2009.