

DECIZIA nr. 20/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. cu privire la contestatia formulata de S.C..... SRL impotriva Deciziei de impunere nr.

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. emisa de Activitatea de control fiscal Arges s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind:

- lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
 - lei - majorari de intirziere aferente,
- si respingerea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. SRL din Bradu.

I.Prin contestatia formulata, societatea arata ca operatiunea efectuata cu S.C. din reprezinta o prestare de servicii in favoarea unor livrari de bunuri expediate in afara tarii , care nu este impozabila in Romania si prin urmare nu avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise .

De asemenea petenta arata ca potrivit contractului incheiat cu beneficiarul extern operatiunea consta in servicii de marketing si verificarea calitatii bunurilor care urmeaza a fi livrate catre S.C. , servicii care se prestau de catre S.C. SRL Romania sau de unitati cu care aceasta avea contract incheiat dar in favoarea beneficiarului extern.

Totodata societatea arata ca organele fiscale in mod eronat au constatat ca operatiunile efectuate de S.C..... SRL Romania nu se incadreaza in dispozitiile art. 141 alin. 1 lit. p din Legea nr. 571/2003 intrucit exportul a fost efectuat de catre S.C. SRL , deoarece potrivit art. 4 din O.M.F. nr. 1846/2003 in conditiile in care beneficiarul stabilit in strainatate contracteaza livrari de bunuri si/sau prestari de servicii cu fiecare unitate care concura la realizarea produsului final , scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica de fiecare unitate potrivit prevederilor articolului sus mentionat.

Contestatoarea arata ca pentru perioada 01.01.2007 - 30.04.2007 ii sunt aplicabile prevederile art. 133 alin. 2 lit. g din Legea nr. 571/2003 privin Codul fiscal potrivit carora operatiunea efectuata de societate nu este impozabila in Romania si deci societatea nu avea obligatia sa colecteze tva prin emiterea facturilor catre clientul din Italia.

Prin urmare societatea sustine ca organele fiscale in mod eronat nu au acordat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei stabilind obligatii de plata in suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si majorari de intirziere aferente intrucit operatiunile efectuate cu firma S.C. reprezinta operatiuni neimpozabile in Romania.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii aprilie 2007 in suma de lei inregistrat la A.F.P. Stefanesti sub nr.

De asemena organele fiscale au constatat ca societatea a considerat ca prestarile de servicii sunt aferente exporturilor de bunuri avind la baza un contract care are ca obiect consultanta in care se specifica ca se va ocupa de cautarea de furnizori pe piata romaneasca in vederea livrarii de piese din aluminiu catre S.C.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile externe si declaratiile vamale sunt pe numele S.C. SRL unde S.C. SRL este asociat cu 50%.

Urmare controlului s-a constatat ca facturile emise de S.C. SRL catre S.C. cuprind la rubrica explicatii "comision 15%" nerezultind ca serviciile respective sunt legate direct de exportul bunurilor.

In raportul de inspectie fiscala se mentioneaza de asemena ca serviciile in cauza sunt executate de S.C. SRL in baza contractul nr. , iar pentru serviciile prestate de societate catre S.C. intocmindu-se facturi cu date anterioare incheierii acestui contract.

Urmare celor constatate si in conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 lit. a si art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor emise de contestatoare catre S.C. in suma de lei , rezultind o tva de plata in suma de lei (tva solicitata la rambursare- lei; tva stabilita suplimentar - lei; tva de plata - lei).

Pentru neachitarea in termenul legal al taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele fiscale au procedat de asemenea la calculul majorarilor de intirziere in suma de lei.

III.Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C..... SRL.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru serviciile facturate in conditiile in care contestatoarea nu a facut dovada prestarii serviciilor in cauza .

In fapt in perioada 01.01.2005 -31.12.2006 societatea a emis catre S.C. facturi fiscale in valoare de lei reprezentind operatiuni de prestari de servicii fara a prezenta documente care sa justifice ca aceste prestarii sunt legate direct de exportul marfurilor.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 143 alin. 1 lit. p din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare:

“Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare °i pentru transportul internațional

.....
p) prestările de servicii efectuate de intermediari care acționează în numele sau în contul unei alte persoane, atunci când intervin în operatiuni prevăzute de prezentul articol.”

Totodata potrivit art. 6 pct. 10 din O.M.F.P. nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi °i alte operatiuni similare, pentru transportul internațional °i pentru

operățiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

“ Scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru alte prestări de servicii legate de exportul de bunuri se justifică cu:

a) contractul încheiat cu exportatorul ori cu beneficiarul din străinătate sau cu intermediari care acționează în numele ori în contul acestora;

b) documentele prezentate de exportator ori de intermediarul care acționează în numele ori în contul său, din care să rezulte că operațiunile respective sunt legate direct de exportul bunurilor, sau factura externă, în cazul prestărilor de servicii contractate cu beneficiari din străinătate sau cu intermediari care acționează în numele ori în contul acestora.”

Potrivit textelor de lege sus menționate se reține ca scutirea de taxa pe valoarea adăugată pentru serviciile legate direct de exportul de bunuri se justifică cu contractul încheiat cu exportatorul ori cu beneficiarul din străinătate precum și cu alte documente din care să rezulte că operațiunile respective sunt legate direct de exportul bunurilor.

Cu adresele fără număr înregistrate la D.G.F.P. Argeș sub nr. și nr. societatea a depus o serie de documente în susținerea cauzei respectiv contract de comision, facturi fiscale, declarații vamale.

Din analiza contractului de prestări servicii încheiat în data de de petenta cu S.C. SRL având ca obiect “servicii asistență tehnică de specialitate în domeniul profuziunii metalelor neferoase și controlul privind calitatea marfurilor” se reține ca petenta nu are calitatea de prestator ci de beneficiar, prețul contractului fiind de lei/lună.

Totodată din conținutul contractului nu rezulta nici o legătură între petenta și în ceea ce privește serviciile ce trebuie executate de petenta sau ca acestea ar fi executate de intermediari în contul petentei, pentru a beneficia de scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea se reține ca facturile emise de petenta către cuprind la rubrica explicații doar mențiunea comision 15% conform contractului.

Mai mult societatea nu prezintă în justificarea prestațiilor nici un alt document din care să rezulte că a prestat servicii legate de exportul bunurilor (factura externă) așa cum prevede dispozițiile legale sus menționate.

În condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei (inclusiv documentele depuse ulterior de petenta) nu reiese rolul petentei în exportul de bunuri respectiv serviciile prestate și mai ales în ce au constat efectiv aceste servicii se reține că acesta nu beneficiază de scutire de TVA pentru facturile emise către

Asadar întrucât societatea nu face dovada că serviciile înscrise în facturile emise către în suma de lei au fost efectiv prestate se va

face aplicarea prevederilor art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse.” cu consecinta colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de 180.345 lei.

Prin urmare organele fiscale in mod legal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor emise catre S.C. in valoare de lei , situatie ce a determinat neadmiterea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei si stabilirea unei TVA de plata in suma de lei fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia beneficiaza de prevederile art. 4 din O.M.F. nr. 1846/2003 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit S.C. SRL trebuia sa apara in lista anexa la declaratia vamala conform prevederilor art. 2 alin. 4 din acelasi act normativ , iar pentru exportul efectuat de S.C. SRL in calitate de exportator nu este inregistrata si S.C. SRL ci numai ca destinatar S.C..... si firma de transport.

Privitor la sustinerea petentei conform careia locul prestarii serviciilor de catre S.C. SRL se inregistreaza in dispozitiile art. 133 alin. 2 lit. g din Codul fiscal si prin urmare operatiunea nu este impozabila in Romania societatea neavind obligatia sa colecteze TVA aceasta nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei intrucit contestatoarea nu face dovada ca a prestat servicii legate de exportul de bunuri neprezentind contracte din care sa rezulte prestarea acestora si nici alte documente justificative (facturi externe) conform art. 6 pct. 10 din O.M.F. nr. 1846/2003 mai sus mentionat.

2. Referitor la suma de..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC SRL majorari de intarziere in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

ART. 115

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....
....

ART. 116

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1[^]1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Totodata in cauza sunt aplicabile si prevederile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea **Ordonanței** Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea **Ordonanței** Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
....

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina SC SRL a fost retinuta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 140 alin. 1, art. 143 alin. 2 lit. p din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 pct. 10 din O.M.F.P. nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, coroborate cu prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de SC SRL din Pitești pentru suma de lei reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată neadmisa la rambursare;
- lei - taxa pe valoarea adăugată de plată;
- lei - majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Argeș în termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv