

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 34 din 15.08.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din data de 09.05.2006 asupra contestatiei depuse de domnul X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din data de 07.10.2001, intocmit de Biroul vamal si procesul verbal din data de 27.03.2006, incheiat de Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor, privind virarea la bugetul statului a sumei totale reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, domnul X solicita admiterea acesteia si anulara actului constatator din data de 07.10.2001, ca netemeinic si nelegal, sustinand ca pentru autoturismul marca Opel Kadet, introdus in tara in data de 21.03.1998 pentru Fundatia Y, in regim de scutire de la plata drepturilor de import, a finalizat toate formalitatile vamale.

Ulterior, autoturismul a fost inregistrat in circulatie, acest lucru nefiind posibil daca nu ar fi fost achitate drepturile vamale de import sau daca nu ar fi fost incheiate formalitatile vamale privind importul definitiv al acestuia.

II. Prin actul constatator din data de 07.10.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

Domnul X a introdus in tara, conform declaratiei vamale pentru calatori din data de 21.03.1998, pentru Fundatia Y, autoturismul marca Opel Kadet Diesel 1,6.

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile art. 97, 98 si 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au stabilit in sarcina acestuia o datorie vamala.

Prin procesul verbal din data de 27.03.2006, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor au stabilit in sarcina domnului X dobanzi, penalitati de intarziere si majorari de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din data de 07.10.2001.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de constestator, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca domnul X datoreaza suma totala reprezentand datorie vamala, cu dobanzile, majorarile si penalitatile de intarziere aferente, stabilita prin actele administrative fiscale atacate, in conditiile in care acesta a incheiat operatiunea de tranzit vamal in termenul legal.

In fapt, domnul X a introdus in tara cu declaratia vamala pentru calatori din data de 21.03.1998, autoturismul marca Opel Kadet Diesel 1,6, pentru Fundatia Y.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat ca domnul X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal si au intocmit actul constatator din data de 07.10.2001, prin care au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala.

Prin procesul verbal din data de 27.03.2006, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Juridic, Urmarire si Incasare a Creantelor au stabilit in sarcina domnului X dobanzi, penalitati de intarziere si majorari de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din data de 07.10.2001.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat Biroului vamal de destinatie, cu adresa din data de 23.05.2006, sa-i comunice daca a fost incheiata operatiunea de tranzit vamal, efectuata in baza declaratiei vamale pentru calatori din data de 21.03.1998.

Prin adresa din data de 29.05.2006, Biroul vamal de destinatie precizeaza ca declaratia vamala pentru calatori din data de 21.03.1998, intocmita de catre Biroul vamal de tranzit, a fost inregistrata la Biroul vamal de destinatie sub in data de 21.04.1998, operatiunea de tranzit vamal fiind incheiata cu declaratia vamala de import din data de 21.04.1998, anexand si o copie a registrului de evidenta a bunurilor de import.

Cu adresa din data de 26.06.2006, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Biroului vamal de destinatie sa-i comunice daca a confirmat incheierea operatiunii de tranzit vamal Biroului vamal de tranzit, conform prevederilor art. 164 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In raspunsul inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 20.07.2006, Biroul vamal de destinatie precizeaza ca, avand in vedere regimul ambiguu al formularelor "declaratie vamala de calatori" in perioada 1997 - 1998, nu s-a putut pastra o evidenta foarte clara a remiterii sau neremiterii acestora la vamile de frontiera emitente dupa finalizarea operatiunilor la Biroul vamal de destinatie, motiv pentru care nu poate confirma cu certitudine daca tranzitul efectuat cu declaratia vamala pentru calatori din data de 21.03.1998, emisa de Biroul vamal de tranzit, a fost sau nu confirmat.

Cu adresa din data de 09.08.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub in data de 15.08.2006, Biroul vamal de tranzit a transmis Biroului Solutionarea Contestatiilor procesul verbal de revocare din data de 09.08.2006, prin care a fost revocat actul constatator din data de 07.10.2001, in baza adresei Biroului vamal de destinatie din data de 29.05.2006 prin care se precizeaza ca a fost incheiat tranzitul vamal in speta.

In drept, art. 98 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

"(1) Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie."

Art. 164 alin. (1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

“(1) Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare in functie de felul mijlocului de transport, distanta de parcurs, conditii atmosferice, fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile.

(2) In cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele de insotire, la biroul vamal de destinatie.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, intrucat domnul X s-a prezentat in termenul legal la biroul vamal de destinatie, incheind operatiunea de tranzit vamal prin declaratia vamala de import din data de 21.04.1998, nu datoreaza drepturile de import stabilite prin actul constatator din data de 07.10.2001.

Fata de cele precizate in continutul deciziei, s-a retinut ca emiterea actului constatator din data de 07.10.2001 este consecinta nerespectarii de catre cele doua birouri vamale a legislatiei in materie astfel: art. 164 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 precizeaza:

“Biroul vamal de destinatie inregistreaza mijlocul de transport si marfurile prezentate si confirma biroului vamal de plecare primirea marfurilor in termen de 3 zile.”

In situatia in care Biroul vamal de destinatie nu a confirmat incheierea tranzitului, Biroul vamal de tranzit avea obligatia sa solicite informatii in acest sens, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din acelasi act normativ, care prevede:

“Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import devenite exigibile potrivit alin. (1) dupa ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea marfurilor tranzitate si a primit in scris, raspunsul acesteia.”

Avand in vedere ca domnul X nu datoreaza drepturile de import, fapt recunoscut de Biroul vamal prin revocarea actului constatator din data de 07.10.2001, rezulta ca nu datoreaza nici dobanzile, penalitatile de intarziere si majorarile de intarziere, stabilite prin procesul verbal din data de 27.03.2006, incheiat de Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic, Urmarirea si Incasare a Creantelor, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de X, si anulara procesului verbal din data de 27.03.2006.