



DECIZIA Nr. 28 / 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L. cu sediul in
....., judetul Ilfov,
impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. / 2005
si a Deciziei de impunere nr. / 2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr. / 2005 formulata de catre S.C. S.R.L. din, judetul Ilfov cu privire la sumele stabilite in sarcina contestatarei prin Raportul de inspectie fiscala nr. / 2005 si a Deciziei de impunere nr. / 2005 emise de Activitatea de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov.

La solicitarile Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov- Biroul solutionare contestatii facute cu adresele nr. / 2005 si / 2005, S.C. S.R.L. a facut completari la contestatia depusa initial , prin adresele inregistrate sub nr. / 2005 si respectiv / 2005.

S.C. S.R.L. contesta urmatoarele sume :

- TVA	ROL
- Majorari aferente TVA	ROL
- Penalitati de intarziere aferente TVA	ROL
- Impozit profit	ROL
- Majorari aferente impozitului pe profit	ROL
- Penalitati aferente impozitului pe profit	ROL
TOTAL SUME CONTESTATE	ROL.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- referitor la respectarea termenului de depunere a contestatiei impus de art.177alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare, SC SRL, prin adresa nr. / 2005, face dovada depunerii in termen legal a contestatiei , inaintand copie dupa "tichet recomandate " emis de Oficiul postal nr.22 Bucuresti la data de

.....2005 si copie dupa " confirmare de primire " nr..... din data de2005 emisa de acelasi oficiu postal. In aceste conditii se constata respectarea termenului procedural de depunere a contestatiei ;

- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;

- contestatia se refera la sumele stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2005 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2005 emise de Activitatea de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov.

Procedura fiind indeplinita , in conformitate cu art.179 alin.(1) lit.a) , Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov , prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L..

I. In cuprinsul contestatiei si al completarilor ulterioare, S.C. S.R.L. sustine urmatoarele :

A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata;

In legatura cu taxa pe valoarea adaugata aferenta exporturilor de marfuri, contestatoarea precizeaza ca in perioada ianuarie 2001 - mai 2002 a avut relatii **contractuale** de import - export in sistem barter de bunuri nealimentare cu S.C. S.R.L.- ITALIA si, in conformitate cu OUG 17/2000 art.17 B si conform HG 401/2000 - Normele de aplicare ale OUG 17/2000 privind TVA, cap.IX Cotele de impozitare(9) 9.1 B , face exceptie de la obligativitatea incasarii valutei. Mai precizeaza ca, fiind import-export, nu poate fi vorba de o incasare ci de o compensare, modalitate de decontare dorita de ambele societati **contractante** , compensare care a fost efectuata, e adevarat, cu intarziere.

Pentru considerentele de mai sus, societatea a contestat suma de ROL reprezentand TVA 19% pentru exporturile aferente perioadei iulie-decembrie 2001, ROL reprezentand TVA 19% pentru exporturile aferente perioadei ianuarie - mai 2002, precum si accesoriile aferente obligatiei fiscale TVA pentru perioada verificata si calculate de organele de control, in valoare totala de ROL.

S.C..... S.R.L. mai contesta pierderea dreptului de deductie a TVA 19% in valoare totala de ROL reprezentand TVA aferenta unor facturi emise de S.C..... S.R.L. jud.Iasi, S.C. S.R.L. Pascani si S.C..... S.R.L., taxa pe valoarea adaugata care in opinia organului de control nu este deductibila fiscal.

In sustinerea contestatiei, petenta, prin in calitate de administrator al S.C. S.R.L., mai face si urmatoarele precizari:

" I. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA :

La acest punct de vedere al echipei de control subsemnatul declar ca m-am incadrat in legislatia in vigoare la acea data si trebuia sa beneficiaz de cota 0% TVA dupa cum urmeaza :

In perioada ianuarie 2001 - mai 2002 S.C. SRL a avut relatii contractuale de import - export in sistem barter, de bunuri nealimentare cu SC SRL - ITALIA si in conformitate cu OUG 17/2000 art. 17 B beneficiaza de cota zero pentru :

a) exportul de bunuri, transportul si prestarile de servicii legate direct de exportul bunurilor, efectuate de contribuabili cu sediul in Romania, a caror contravaloare se incaseaza in valuta in conturi bancare deschise la banci autorizate de Banca Nationala a Romaniei. **Prin derogare de la aceste prevederi, beneficiaza de cota zero exporturile de bunuri care se deruleaza in sistem barter;**

si conform HG 401/2000 - Norme de aplicare ale OUG 17/2000 privind TVA cap. IX Cotele de impozitare (9) 9.1 B care precizeaza ca fac exceptie de la obligativitatea incasarii valutei exporturile care se deruleaza in sistem barter:

a) exportul de bunuri, transportul si prestarile de servicii legate direct de exportul bunurilor, efectuate de contribuabili cu sediul in Romania, a caror contravaloare se incaseaza in valuta in conturi bancare deschise la banci autorizate de Banca Nationala a Romaniei. **Prin derogare de la aceste prevederi, beneficiaza de cota zero exporturile de bunuri care se deruleaza in sistem de barter;**

Fiind import-export nu poate fi vorba de o incasare ci de o compensare, modalitate de decontare dorita de ambele societati contractante, compensare care a fost efectuata, e adevarat cu intarziere.

In ceea ce priveste justificarea aplicarii cotei 0% prin documentatia intocmita in vederea export - importului precizata de HG 401/2000 cap.IX (9) 9.10 Cota zero se aplica: "pentru justificarea cotei zero de taxa pe valoarea adaugata se face cu:

a)factura externa;

b)declaratie vamala de export vizata de organele vamale;

c)documentele de transport international, dupa caz, in functie de conditia de livrare;

d)dovada introducerii in banca a declaratiei de incasare valutara;

e)contractul extern din care sa rezulte ca exportul se deruleaza in sistem barter, precum si termenul la care se va efectua importul in compensatie.

Nerespectarea prevederilor alineatului precedent in ceea ce priveste justificarea cotei zero, precum si nerealizarea in termenul prevazut de legislatia in vigoare a importului in compensatie atrag obligatia platii taxei pe valoarea adaugata prin aplicarea cotelor corespunzatoare livrarilor la intern si a majorarilor de intarziere aferenta, calculate de la data documentului care atesta livrarea bunurilor."

Fata de cele mentionate mai sus, SC SRL arata ca prin documentatia existente si importul care s-a derulat in termenul prevazut de lege adica 90 zile justifica aplicarea corecta a cotei 0 de TVA.

2. SITUATIA SOCIETATILOR SC SRL SI SC SRL

In principal, avand in vedere faptul ca nu am cunoscut constatarile cuprinse in adresa Garzii Financiare, si ca nu s-a dovedit ca administratorul S.C. SRL ar fi luat la cunostinta despre respectiva adresa, consideram ca nu ar trebui sa ne fie imputate sumele constituind TVA dedus si profit aferent tranzactiei cumulate cu majorari si penalitati. Mentionam ca firma noastra oricum a suferit un prejudiciu de lei, suma achitata celor doua societati care au realizat falsul.

In subsidiar consideram ca in situatia in care totusi intelegeti sa ne imputati sumele mai sus mentionate majorarile si penalitatile aferente acestor sume ar trebui calculate cel mai devreme de la data adresei Garzii Financiare, adica2001, iar nu de la data emiterii facturilor, adica intre2001 si.....2001.

In completarea contestatiei, formulata prin adresa inregistrata sub nr...../.....2001, mai adauga urmatoarele :

“ In principal, conform principiului informatiunii consacrat de art.35 alin.1 Cod Comercial, avand in vedere faptul ca nu am cunoscut constatarile cuprinse in adresa Garzii Financiare, si ca nu s-a dovedit ca administratorul S.C. SRL ar fi luat la cunostinta despre respectiva adresa, consideram ca ar trebui sa putem beneficia de deducere pentru suma de lei reprezentand TVA dedus aferent tranzactiei. Mentionam ca firma noastra oricum a suferit un prejudiciu de lei, suma achitata celor doua societati care au realizat falsul.

In subsidiar, conform principiului receptiunii unanim acceptat in doctrina si practica judiciara, consideram ca in situatia in care totusi intelegeti sa nu ne acordati deducerea pentru TVA-ul in suma lei solicitam ca majorarile si penalitatile aferente acestei sume sa fie calculate incepand cu2002. data adresei Garzii Financiare, data la care ni s-a comunicat falsul si nu de la data emiterii facturilor, adica intre2001 si2001.”

3. SITUATIA SOCIETATII SC SRL

SC SRL obiecteaza la acest punct temeiul legal invocat de inspectorii de specialitate din cadrul echipei de control a Administratiei Financiare Ilfov. Nu exista in OG 70/1994 cu modificarile ulterioare art. 4, pct. 6 lit. r . Totodata SC SRL precizeaza ca la controlul avut de SC SRL in urma cererii de rambursare TVA in suma de lei reprezentand prestari de servicii facturate catre SC SRL acestea au fost considerate valide de o alta echipa de control de la aceeasi administratie financiara si SC SRL a platit catre bugetul de stat TVA-ul si impozitul pe profit datorate pentru suma de lei. ”

In completarea contestatiei, formulata prin adresa inregistrata sub nr...../.....2005, se mai adauga urmatoarele :

“ Contestam suma de lei reprezentand pierderea dreptului de deducere TVA privind factura seria nr..... din2001 in suma totala de lei(din care baza de impozitare lei) reprezentand servicii facturate de catre SC SRL catre SC SRL si care in opinia organului de control nu este deductibila fiscal. Motivul pentru care contestam suma de lei reprezentand TVA deductibil este ca organul de control fiscal a interpretat gresit prevederile art.4 pc.6 lit.r din OG 70/1994 in care se stipuleaza “ cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanta, in situatia in care nu sunt justificate de un contract scris si pentru care nu pot fi justificati prestatorii in legatura cu natura acestora “ nu sunt deductibile. Punctul nostru de vedere este ca desi nu exista un contract scris, din motive de celeritate a operatiunilor comerciale, totusi organele de control aveau posibilitatea sa verifice prestatorii, conform legii, in legatura cu natura acestora.”

B. Referitor la impozitul pe profit ca obligatie fiscala ;

S.C. S.R.L. contesta suma de lei reprezentand impozit pe profit provenit din pierderea dreptului de deducere a cheltuielii in suma de lei, ocazionate de relatia comerciala dintre SC SRL IASI si SC SRL, precum si suma de lei reprezentand impozit pe profit provenit din pierderea dreptului de deducere a cheltuielii in suma de

..... lei, ocazionata de relatia comerciala dintre SC SRL IASI si SC SRL. In consecinta, petenta considera ca nejustificata repunerea profitului si implicit si a impozitului pe profit la acea data in cuantumurile aratate mai sus, deoarece nu a cunoscut constatarile cuprinse in adresa Garzii Financiare, si ca nu s-a dovedit faptul ca administratorul S.C. SRL ar fi luat la cunostinta despre respectiva adresa.

De asemenea, se contesta si suma de lei impozit pe profit calculat la baza de lei reprezentand prestari servicii facturate de SC SRL catre SC SRL, pentru aceleasi considerente prezentate in aliniatul precedent.

In consecinta, SC SRL contesta si majorarile in suma totala de lei, precum si lei penalitati aferente impozitului pe profit recalculat.

Totodata, contestatoarea solicita, in temeiul art.184 alin.2 din Codul de procedura fiscala, suspendarea executarii actului administrativ atacat, pana la solutionarea contestatiei.

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2005, inregistrat la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr..... din data de2005 si care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov-Activitatea de control fiscal au stabilit urmatoarele obligatii pe care S.C. S.R.L. le-a contestat :

1. Taxa pe valoarea adaugata aferenta exporturilor de marfuri realizate in perioada ianuarie 2001- mai 2002, in suma de ROL. Motivul stabilirii acestor diferente, asa cum este stipulat in raportul de inspectie fiscala, il constituie neindeplinirea conditiilor prevazute de OUG 17/2000, HG 401/2000, pct.9.3-9.8 si OG 18/1994, acte normative care prevad obligativitatea incasarii exportului pentru a beneficia de cota O la TVA ;

2 . Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC SRL din judetul Iasi (..... ROL) si SC SRL din Pascani (..... ROL) si care, potrivit Notei de constatare incheiata de Garda financiara centrala in data de2001 anexata in copie la raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2005, rezulta ca facturile inregistrate care au in scris pe ele ca furnizor cele doua societati mentionate mai sus apartin de drept Societatii comerciale SRL din judetul Iasi (conform adresei Garzii financiare Sectia Iasi nr..... din2001 inregistrata la Garda Financiara Centrala sub nr. din) ;

3. Taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii seria nr..... din2001 in suma de lei din care TVA lei emisa de catre SC SRL reprezentand prestari servicii si care este , potrivit aprecierii organelor de control, nedeductibila fiscal conform art.4 alin.(6) lit. r din OG 70/1994 ;

4. Dobanzi si penalitati de intarziere in valoare de lei si respectiv lei aferente obligatiilor fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala, reprezentand taxa pe valoarea adaugata ;

5. Impozit pe profit in valoare totala de lei provenit din pierderea dreptului de deducere a cheltuielilor ocazionate de relatiile comerciale cu S.C..... SRL IASI, S.C. SRL IASI si SC SRL ;

6. Majorari si penalitati in valoare de lei si respectiv lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actului administrativ fiscal contestat, se retin urmatoarele :

A. Privitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta exporturilor efectuate in perioada ianuarie 2001 - mai 2002, in fapt societatea nu a incasat contravaloarea acestor exporturi, considerand ca acestea au fost derulate in sistem barter, intocmind la data de2004 Proces-verbal de compensare a platii facturilor eliberate de SC SRL in valoare de EURO, aflate in sold la 31.10.2004, cu facturile eliberate de pentru marfa vanduta catre SC SRL la nivelul aceleiasi valori.

In sustinerea celor de mai sus, petenta nu a depus la dosarul cauzei licente de export si, respectiv, import, asa cum prevede art.3 din Hotararea Guvernului nr.215/1992 privind regimul licentelor de export si import al Romaniei :

Art.3

.....

Totodata, **sunt supuse regimului de licente** operatiunile comerciale cu decontarea in conturi de cliring, de barter sau de cooperare convenite pe baza unor acorduri guvernamentale, cele pentru recuperarea creantelor externe ale statului, cele care se realizeaza pe baza unor credite acordate sau contractate la nivel guvernamental, **precum si operatiunile legate de export-import.”.**

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat nici un contract incheiat cu partenerul extern, din care sa rezulte ca operatiunile nu se fac cu plata, ci prin compensatii valorice. In nota explicativa nr...../.....2005 a D-lui, data in calitate de administrator al SC SRL, acesta precizeaza : “ Referitor la operatiunile comerciale de import-export declar ca cu firma nu avem contracte economice incheiate.” .

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC SRL si SC SRL, in nota de constatare incheiata la data de2001 de Garda financiara centrala la punctul de lucru al S.C. S.R.L. judetul Ilfov, se face precizarea ca facturile care fac obiectul contestatiei apartin de drept SC SRL din judetul Iasi si, ca urmare a verificarilor efectuate la SC SRL si SC SRL de catre Garda financiara Sectia Iasi , respectivele facturi nu se regasesc in evidentele contabile ale acestor societati. **In consecinta, aceste facturi nu indeplinesc conditiile de document justificativ si, ca atare, nici taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi nu poate fi dedusa.**

In drept, art.6 din Hotararea nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora prevede urmatoarele :

ART. 6

“ Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere si numerotare din alte surse decât cele prevazute în prezenta hotarâre sunt interzise. Operatiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”.

Fata de cele de mai sus, urmeaza ca pentru acest capat de cerere sa se respinga contestatia ca neantemeiata.

B. Referitor la factura seria nr..... din data de2001 emisa de SC SRL, concluzia organelor de inspectie fiscala ca aceasta este nedeductibila fiscal din punct de vedere al cheltuielii si al taxei pe valoarea adaugata este corecta si isi are baza legala in prevederile art.4 alin.(6) lit.r din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, **modificata si completata** prin Ordonanta de urgenta nr.217/1999:

"ART. 4

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

.....
(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

.....
r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanta, in situatia în care nu sunt justificate de un contract scris si pentru care nu pot fi verificati prestatorii in legatura cu natura acestora.”.

In ceea ce priveste capatul de cerere privind impozitul pe profit, majorarile si penalizarile aferente, concluziile organelor de inspectie fiscala sunt corecte si intemeiate, avandu-se in vedere motivele de fapt si de drept prezentate mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.179 alin.(1) lit.a) si art.186 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Se respinge ca neantemeiata contestatia formulata de S.C. S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr..... din data de2005.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,