

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**MEHEDINTI**

**DECIZIA Nr. 42 din/2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata  
de *S.C. X SRL din Drobeta Tr. Severin*

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa din data de 27.09.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Mehedinti in data de 29.09.2005 asupra contestatiei formulata de *SC X SRL din Drobeta Tr. Severin*.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare din data de 14.02.2005, încheiate de organele de specialitate din cadrul Biroului Vamal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma de .... lei (ROL), reprezentand:

- drepturi vamale stabilite prin actul constatator din data de 24.08.2005;
- drepturi vamale stabilite prin actul constatator din data de 24.08.2005.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala a finantelor publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care, contestatia a fost semnata de d-nul X, care nu face dovada calitatii de reprezentant legal al SC X SRL Drobeta Tr. Severin.*

**In fapt**, contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de contraventie si a actelor constatatoare din data de 24.08.2005, incheiate din oficiu ca urmare a neefectuării formalitatilor vamale de incheiere a regimului vamal acordat, in termenul legal solicitat si aprobat de autoritatea vamala si a fost depusa la Directia generala a finantelor publice Mehedinti de SC X SRL, prin d-nul Z .

Prin adresa din data de 27.09.2005 a Biroului Vamal Drobeta Tr. Severin, inregistrata la DGFP Mehedinti in data de 29.09.2005 se precizeaza faptul ca procesul verbal de contraventie a fost inaintat instantei de judecata.

Din analiza contestatiei, rezulta ca aceasta a fost semnata de d-nul Z, in baza procurii speciale din data de 26.05.2005 prin care mandantul Y, administrator al

societatii il imputerniceste pe acesta sa se ocupe de *“administrarea si vanzarea excavatorului model PC 400 LC-, serie21518, fabricat in 1995, aflat sub contract de leasing GmbH Stuttgart din Germania, vanzarea bunurilor prevazute in contractul de vanzare-cumparare din data de 16.01.1994 si a contractului de cesiune de creante 30.06.2004”*.

**In drept**, potrivit art.176 al.1, lit.e din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

.

.

**e). semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului se face potrivit legii”.**

Conform, punctul 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 519/2005: **“In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”**.

Fata de prevederile legale mai sus citate, prin adresa din data de 07.10.2005 Directia generala a finantelor publice – Biroul Solutionare Contestatii – solicita d-nului Y sa depuna procura in original sau in copie legalizata, precizand, totodata, ca procura speciala depusa de acesta nu indeplineste cerintele de forma impuse de legislatia in vigoare, iar pe de alta parte, din cuprinsul ei, rezulta ca mandatul a fost limitat la efectuarea anumitor operatii in numele mandantului intre care nu se regaseste si aceea de a reprezenta societatea in fata institutiilor publice si a formula contestatii impotriva actelor administrativ fiscale emise de acestea.

Totodata, din actele depuse la dosarul cauzei, se retine faptul ca a fost confirmata primirea adresei Directiei generale a finantelor publice Mehedinti in data de 12.10.2005 si a expirat termenul de 5 (cinci) zile in care contestatoarea putea sa indeplineasca aceste cerinte, urmeaza sa solutionam contestatia fara a mai antama fondul cauzei.

Din analiza procurii existente la dosarul cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare, respectiv art.176, al.1, lit.e, conform caruia dovada calitatii de imputernicit se face potrivit legii, art.2, al.3 Cod procedura fiscala **“Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de procedura civila”**, raportat la art.83, al.1 C.pr.civ. care precizeaza **“Cand cererea este facuta prin mandatar, se va alatura procura in original sau in copie legalizata”**, rezulta ca nu au fost indeplinite cerintele impuse de articolele citate in cuprinsul deciziei, aceasta fiind o copie de pe o procura si nicidecum un original sau o copie pe versoul careia trebuiau facute

mentiunile corespunzatoare, stampilate si semnate in original de notarul public. Prin urmare, in forma prezentata aceasta procura nu atesta calitatea de imputernicit al SC X SRL, d-nului Y din Drobeta Tr. Severin.

De asemenea, se retine ca societatea contestatoare nu a inteles sa-si exercite drepturile procedurale personal, desi avea calitate procesuala, iar mandatarul pe care si l-a ales, in persoana d-nului Citu Ion nu si-a justificat nici calitatea de imputernicit asa cum a rezultat din cele prezentate in cuprinsul deciziei si nici calitatea de reprezentant potrivit cerintelor legii.

Intrucat, *SC X SRL din Drobeta Tr. Severin* nu a respectat conditiile procedurale privitoare la forma si continutul contestatiei, urmeaza ca aceasta sa fie respinsa ca fiind semnata de o persoana care nu face dovada calitatii de imputernicit sau reprezentant legal al acesteia.

Pentru considerentele aratate si in temeiul, art.176, al.1, lit.e, art.2, al.3, art.187, al.1 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, punctul 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 519/2005, precum si art.83, al.1 Cod procedura civila, se:

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC. X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale