

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
- PRAHOVA -

DECIZIA nr.17 din 28 februarie 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul..... din Ploiesti, jud. Prahova

Cu adresa nr. /17.10.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.... /18.10.2006, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti a inaintat **dosarele contestatiilor** formulate in data de 16.10.2006 de **d-nul....** din Ploiesti, str....., nr..., jud. Prahova, avand CNP..., impotriva Deciziilor de impunere pentru anii 2000, 2001 si 2004, emise de reprezentantii A.F.P.M. Ploiesti in data de 04.09.2006, urmare constatarilor din **Raportul de inspectie fiscala nr.... / 28.07.2006** incheiat de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Sectorului 1 Bucuresti .

Obiectul contestatiilor il constituie suma totala de... lei reprezentand **diferenta impozit pe venit de plata** stabilita prin deciziile sus mentionate.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv deciziile contestate au fost transmise de catre reprezentantii A.F.P.M. PLOIESTI prin posta, cu scrisoarea recomandata AR nr.... /13.09.2006, primita de catre contestator in data de 14.09.2006, iar contestatiile au fost inregistrate la A.F.P.M. Ploiesti sub nr..... din 16.10.2006 .

Pentru rezolvarea cauzei, D.G.F.P. Prahova - Serviciul Solutionarea Contestatiilor a *procedat la conexarea dosarelor contestatiilor*, conform prevederilor pct.9.5 din *Instructiuni pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata*, aprobate prin O.M.F.P.-A.N.A.F. nr.519/2005.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiilor.

I . Sustinerile contestatoarului sunt urmatoarele :

a) Contestatiile nr.... /16.10. 2006 si nr. /16.10.2006

"[...] Considerentele pentru care Raportul de inspectie fiscala este lovit de nulitate partiala, in privinta tuturor constatarilor pentru anii 2000 - 2002 inclusiv si pentru care nu poate sta la baza emiterii unei noi decizii de impunere anuala pe anul 2000, sunt urmatoarele:

1. Perioada pentru care s-a efectuat inspectia fiscala depaseste perioada prevazuta de lege

Potrivit art.96(3) Cod Procedura Fiscala teza I a, la categoriile de contribuabili altii decat contribuabilii mari, inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii trei ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale.

In consecinta, in privinta subsemnatului contestator, contribuabil persoana fizica, inspectia fiscala trebuia deci sa vizeze <<ultimii trei ani pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale>> respectiv anii 2005, 2004 si 2003. In cazul de fata, in mod nelegal, avizul de inspectie fiscala care mi-a fost comunicat in vederea efectuarii inspectiei cuprinde intreaga perioada 2000 - 2005.

*Potrivit art.96 (3) Cod Procedura Fiscala teza a II a, inspectia fiscala **se poate extinde** pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca (a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat. Prin urmare, numai in cazul in care **dupa inceperea inspectiei fiscale pentru ultimii trei ani anteriori** se constata existenta unor indicii privind diminuarea impozitelor si sumelor datorate la bugetul statului, organul de inspectie fiscala putea proceda la emiterea unui act administrativ - fiscal prin care, motivat, sa extinda controlul si pentru anii anteriori, in cadrul termenului de prescriptie fiscala. Nu este insa admisibil din punct de vedere legal ca inspectia sa vizeze de la bun inceput intreaga perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, o asemenea modalitate de a proceda contravenind in mod vadit prevederilor cat se poate de clare ale art.96 (3) din Codul de procedura fiscala.*

2. Extinderea inspectiei fiscale pentru anii 2000 -2002 nu este explicata in cadrul Raportului de inspectie fiscala si nici nu este intemeiata pe fond.

Dupa cum am precizat, organele de inspectie fiscala ar fi putut extinde inspectia doar in cazul constatarii unor << indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat >>.

In cuprinsul Raportului de inspectie fiscala contestat, nu se precizeaza in nici un fel care sunt si in ce ar consta asemenea <<indicii>>, care, constatate fiind de organul fiscal pentru anii fiscali 2003 - 2005, sa fi justificat extinderea inspectiei fiscale si pentru anii anteriori.

De altfel, constatarile organului de inspectie fiscala pe perioada 2003 - 2005 nici nu se pot constitui in <<indicii privind diminuarea impozitelor>>, care sa fi justificat masura extinderii inspectiei peste termenul 3 ani.

[...]”.

b) Contestatia nr..../16.10.2006

In mod eronat inspectia fiscala a constatat ca anumite cheltuieli efectuate in anul 2004 nu ar fi cheltuieli deductibile fiscal.

Inspectia fiscala a stabilit ca sumele de.... ROL reprezentand convorbiri telefon fix si c/v aparat telefon fix aferente anului fiscal 2004 nu sunt cheltuieli deductibile fiscal, pe motivul ca <<avocatul este colaborator al S.C.P.A.....- conform contractului de colaborare sunt create conditiile desfasurarii activitatii>>.

Constatarile organelor fiscale nu sunt intemeiate, netinand cont de o realitate notorie a modului de desfasurare a activitatii avocatale in cadrul unei societati de avocatura, respectiv volumul mare al activitatii, care impunea desfasurarea unor activitati si la domiciliul/resedinta subsemnatului. In cursul acelei perioade (ca dealtfel si in prezent), in multe cazuri am fost nevoit sa execut activitati avocatale, inclusiv sa tin legatura cu clienti sau avocati straini (in special din Statele Unite) si in afara orelor in care ma aflu la sediul SCA.... si inclusiv la sfarsit de saptamana [...]”.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr..../28.07.2006 intocmit de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice Sector 1 - Bucuresti, rezulta urmatoarele :

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si a avut ca obiectiv verificarea evidentei contabile a d-lui... - avocat stagiar, colaborator in cadrul Societatii Civile Profesionale “...”, ca urmare a cererii depusa de contestator la A.F.P. Sector 1 Bucuresti si inregistrata sub nr. .../04.05.2005.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..../28.07.2006 intocmit de reprezentantii A.F.P. Sector 1 Bucuresti, s-au stabilit urmatoarele:

- La punctul III **CONSTATARI FISCALE :**

1. Anul 2000

Din totalul cheltuielilor efectuate in suma de... lei, au fost considerate ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de... lei. Urmare acestei constatari, dar si a altor constatari, a fost stabilita o diferenta in plus de venit impozabil in suma de... lei (... RON).

2. Anul 2001

In timpul controlului, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de... lei (contestate) din totalul cheltuielilor efectuate in suma de... lei. A rezultat astfel o diferenta in plus de venit impozabil in suma de... lei (... RON), inclusiv ca urmare si a altor constatari.

3. Anul 2004

Din totalul cheltuielilor inregistrate si declarate in suma de... lei, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de... lei, din care se contesta suma de... lei reprezentand contravaloare convorbiri telefon fix si aparat telefonic fix.

Urmare celor constatate, s-a stabilit o diferenta in plus de venit impozabil in suma de... lei (... RON).

Urmare constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.07.2006 de catre reprezentanti ai A.F.P. Sector 1 Bucuresti, **au fost intocmite Deciziile de impunere pentru anii 2000, 2001 si 2004** de catre reprezentanti ai A.F.P.M. Ploiesti - organ fiscal competent in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului, conform art.33 - *Competenta teritoriala* coroborat cu art.31 - *Domiciliul fiscal* din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin contestatiile inregistrate la A.F.P.M. Ploiesti sub nr...., nr.... si nr... in 16.10.2006, d-nul... contesta suma de... lei reprezentand diferenta de impozit pe venit constatata in plus, inscrisa la rd. 22 lit.a) din Deciziile de impunere pentru anii 2000, 2001 si 2004, astfel :... lei pentru anul 2000,... lei in anul 2001 si... lei pentru anul 2004.

III . Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele :

1. Referitor la capatul de cerere privind anulara constatarilor fiscale aferente anilor 2000 si 2001 ca urmare a faptului ca perioada supusa inspectiei fiscale a depasit termenul de 3 ani prevazut de art.96 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, reprezentantii A.F.P.Sector 1 Bucuresti au efectuat inspectia fiscala in baza Avizului de verificare nr..../04.05.2005 si au avut ca obiectiv “*verificarea modului de*

aplicare a prevederilor O.G.nr.73/1999, a O.G.nr.7/2001 si a Legii 571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare”.

Din verificarea activitatii desfasurate in anii 2000 si 2001, organele de control au constatat ca in evidenta contabila a persoanei fizice autorizate ... s-au inregistrat cheltuieli nedeductibile, astfel :

- **in anul 2000** : ... lei reprezentand contravaloare benzina, piese auto, radio-casetofon auto, precum si cheltuieli de deplasare, cazare si asigurare medicala pentru deplasare in Franta;

- **in anul 2001** : ... lei reprezentand c/val cheltuieli protocol peste limita legala, cheltuieli de deplasare in Grecia, mocheta, imbracaminte, cheltuieli personale si CASS achitata in anul 2003;

Pentru diferentele de venit impozabil rezultate, prin deciziile de impunere anuale emise de A.F.P.M.Ploiesti, s-au stabilit diferente de plata la impozitul pe venit in suma de... lei pentru anul 2000 si in suma de... lei pentru anul 2001, sume contestate.

Prin contestatia formulata dl... invoca faptul ca organele fiscale nu aveau dreptul de a stabili diferente de obligatii bugetare aferente anilor 2000 - 2002, intrucat inspectia fiscala trebuia sa se efectueze doar pentru *“ultimii trei ani pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale”*, respectiv pentru perioada 2003-2005, sustinand ca verificarea a vizat inca de la inceput perioada 2000 - 2005 prin comunicarea avizului de inspectie fiscala in care era inscrisa aceasta perioada, fara a se constata existenta unor indicii privind diminuarea obligatiilor de plata prevazute de alin.(3) lit.a) art.96 din O.G.nr.92/2002 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la obiectul cauzei, legislatia in vigoare din perioada verificata, prevede urmatoarele:

- O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata:

“ARTICOLUL 89

Obiectul, termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu dispune altfel.”

[...]

“ARTICOLUL 96

Perioada supusa inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

(2) La contribuabilii mari, perioada supusa inspectiei fiscale incepe de la sfarsitul perioadei controlate anterior, in conditiile alin.(1).

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a

dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

- a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;*
- b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;*
- c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat. “*

- Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobat prin O.M.F.P.-A.N.A.F. nr.519/2005:

“[...]

9.4. Exceptiile de fond in procedura de solutionare a contestatiilor pot fi urmatoarele : necompetenta organului care a incheiat actul contestat, prescriptia, exceptia prevazuta la art.102 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat, autoritatea de lucru judecat, etc.

[...]

12.3 Contestatia poate fi admisa si actul administrativ fiscal atacat anulat si in situatii cum sunt constatarea existentei unei exceptii de fond sau de procedura, lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, la numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite o organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art.42 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat.

[...]”

In baza prevederilor art.183 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, pentru lamurirea cauzei, Serviciul Solutionarea Contestatiilor al D.G.F.P. Prahova a solicitat prin adresa nr. S.C..../10.11.2006 un punct de vedere directiei de specialitate din M.F.P. - A.N.A.F., respectiv Unitatea de Reglementare a Procedurii Fiscale.

Din adresa de raspuns nr..../13.02.2007, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr..../15.02. 2007, citam urmatoarele:

“[...] Avand in vedere aceste dispozitii legale, opinam ca initierea actiunii de inspectie fiscala vizand intreaga perioada de prescriptie, fara a motiva aceasta decizie, in conditiile in care art.96 prevede in mod expres situatiile in care inspectia poate fi extinsa peste ultimile 3 perioade fiscale anterioare inceperii inspectiei, reprezinta o greseala procedurala, dar care insa nu afecteaza valabilitatea nici a avizului de inspectie si nici a actului de impunere intocmit urmare inspectiei.

De asemenea, avand in vedere pe de o parte, dispozitiile art.6 din acelasi act normativ, conform carora organele fiscale au dreptul de a aprecia, in limitele competentelor si atributiilor ce le revin, relevanta starilor de fapt fiscale si de a adopta solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, si pe de alta parte, constatarii diminuarii bazelor de impunere aferenta perioadelor 2005 si 2006, prin faptul deducerii unor cheltuieli considerate nedeductibile de legea fiscala, opinam ca organele de inspectie fiscala ar fi fost oricum indreptatite sa extinda perioada supusa inspectiei fiscale la intreaga perioada de

prescriptie, faptul respectiv inducand o prezumtie cu privire la posibilitatea savarsirii acelorasi abateri de la lege si in celelalte perioade.

De altfel termenul “indiciu”, conform definitiei Dictionarului explicativ al limbii romane, inseamna “semn (aparent) dupa care se deduce existenta unui fenomen, etc.”. Ca urmare deducerea unor cheltuieli (ex.convorbiri telefonice) cu incalcarea reglementarilor legale intr-un an fiscal, poate fi apreciata ca o conduita pe care contribuabilul a manifestat-o si in alte perioade fiscale, deci, un indiciu, al carui rezultat este bineinteles, diminuarea impozitului.

Precizam totodata faptul ca in luarea deciziei extinderii inspectiei nu are relevanta cuantumul diminuarilor constatate si nici daca diminuarea priveste numai una sau doua sau toate perioadele fiscale din cele 3, anterioare inceperii inspectiei.

Fata de cele de mai sus, opinam ca sub aspectul problemelor procedurale ridicate, nu sunt motive care sa puna in cauza valabilitatea Raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere emisa in baza acestuia.”

Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei stabileste urmatoarele:

- Dl.... invoca in contestatiile formulate incalcarea de catre organele fiscale a prevederilor art.96 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, respectiv nerespectarea procedurii privind efectuarea inspectiei fiscale pe ultimii trei ani fiscali, sustinand ca Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.07.2006 “*este lovit de nulitate partiala in privinta constatarilor aferente anilor fiscali 2000 - 2002.*”

Art.96 din O.G.nr.92/2003, prevede ca inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, respectiv in termenul de 5 ani, insa pentru contribuabilii care nu sunt incadrati in categoria contribuabililor mari, inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii trei ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale, cu exceptia a trei situatii, in care inspectia se poate extinde pe toata perioada de prescriptie.

- Organele fiscale au efectuat o inspectie fiscala la P.F.A. ...pe intreaga perioada de prescriptie de 5 ani, respectiv anii 2000 - 2005, incheind Raportul de inspectie fiscala din data de 28.07.2006.

Astfel, pentru anul 2000, prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale a inceput sa curga de la data de 31 iulie 2001 (termenul de depunere a declaratiei de impunere pe anul 2000) si se implineste la data de 31 iulie 2006. Rezulta ca inspectia fiscala incheiata la data de 28.07.2006 a fost efectuata in intervalul de prescriptie, respectiv pana la data de 31 iulie 2006.

De altfel, contribuabilul nu contesta depasirea termenului de prescriptie de 5 ani, ci depasirea termenului de trei ani din cadrul celor 5 ani prevazut de art.96 alin (3) din O.G. nr.92/2003.

- Este adevarata constatarea din contestatie precum ca organele de inspectie fiscala nu au explicat in raportul incheiat care sunt motivele pentru care inspectia a fost efectuata pe intreaga perioada de prescriptie de 5 ani, insa, din cuprinsul raportului se intelege ca motivul a fost cel prezentat la lit.a), alin.(3), art.96 din O.G. nr.92/2003, respectiv existenta unor indicii privind diminuarea impozitului pe venit.

In articolul sus mentionat, legiuitorul nu prevede o limita a diferentelor de impozite constatate in ultimii trei ani fiscali verificati pentru depasirea careia ar trebui sa se extinda verificarea pe intreaga perioada de prescriptie de 5 ani. De asemenea, nu se prevede nici daca diminuarea impozitelor trebuie sa se inregistreze in toti cei trei ani fiscali, sau numai in unul sau doi ani fiscali, pentru a se extinde perioada verificata.

Altfel spus, orice cheltuiala nedeductibila stabilita in ultimii trei ani fiscali, indiferent de valoare, poate constitui un indiciu privind diminuarea impozitului pe venit, iar organele fiscale au dreptul de a extinde perioada verificata pe toata perioada de prescriptie de 5 ani, asa cum au procedat si organele de inspectie fiscala apartinand A.F.P. Sector 1 Bucuresti in cazul d-lui....

Faptul ca organele fiscale nu au motivat extinderea inspectiei fiscale pe intreaga perioada de prescriptie, nu afecteaza valabilitatea raportului intocmit si nici a deciziilor de impunere contestate si nu conduce la nulitatea acestor acte administrative.

Aceste concluzii sunt cuprinse si in adresa de raspuns nr..../13.02.2007 emisa de organul de specialitate din cadrul A.N.A.F., respectiv Unitatea de Reglementare a Procedurii Fiscale, din care am citat mai sus.

De altfel, nu sunt indeplinite conditiile prevazute la art.46 din Codul de procedura fiscala pentru constatarea nulitatii actelor administrative sus mentionate.

De asemenea, prin O.M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2003, din care am citat mai sus, nu este prevazuta ca exceptie de fond - pentru care se poate admite o contestatie, incalcarea de catre organele de control a prevederilor privind efectuarea controlului fiscal pe ultimii trei ani fiscali, ci incalcarea procedurilor privind prescriptia termenului de 5 ani, prevazuta de O.G. nr.92/2003, inasa, asa cum am aratat mai sus, nu au fost incalcate prevederile art.89 si art.96 din O.G. nr.92/2003 privind prescriptia termenului de 5 ani.

Fata de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de d-nul ..., invocand motive procedurale impotriva sumei de ... lei (... lei +...lei) impozit pe venit aferent anilor 2000, 2001.

* In ceea ce priveste contestarea caracterului nedeductibil al cheltuielilor in suma totala... lei, din care :... lei pentru anul 2000 si... lei pentru anul 2001 motivandu-se ca "au fost efectuate de mine in scopul exercitarii profesiei", precizam urmatoarele:

- cheltuielile de deplasare si cazare in suma totala de... lei inregistrate de contribuabil cu ocazia deplasarilor in Franta si Grecia ca si cheltuielile cu asigurarea medicala in suma de... lei achitata pentru deplasarea in Franta, nu au avut la baza documente justificative din care sa rezulte necesitatea si utilitatea acestor deplasari conform prevederilor art.10, alin.(1), lit.a) si b) din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, drept pentru care sunt nedeductibile fiscal in baza acestor prevederi.

- cheltuielile cu benzina in suma de... lei, cheltuielile cu piese auto in suma de... lei si cheltuielile cu radica setofon auto in suma de... lei, sunt nedeductibile fiscal conform prevederilor art.10, alin.(1), lit.a) si b) din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, intrucat P.F.A. ...nu a detinut in proprietate autoturism.

- cheltuielile cu protocolul in suma de... lei au fost considerate nedeductibile fiscal in baza prevederilor art. 16 alin.(4), lit.d) din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, intrucat au fost efectuate peste limita legala de 0,25% aplicata asupra bazei impozabile.

- cheltuielile cu mocheta in suma de ... lei si cu imbracamintea in suma de... lei, sunt nedeductibile fiscal in baza prevederilor art.10, alin.(1), lit.b) din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit

- cheltuielile cu contributia de asigurari sociale de sanatate in suma de... lei achitata in anul 2003, a fost intregistrata de contribuabil in anul fiscal 2001, astfel ca aceasta suma nu este deductibila fiscal pentru anul 2001, intrucat nu a fost efectuata in acest an, conform prevederilor art.49 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de... lei impozit venit si din analiza pe fond a acesteia.

2. Referitor la capatul de cerere privind cheltuielile efectuate in anul 2004 in suma de... lei (... lei ROL), reprezentand convorbiri telefon fix -... lei (... lei ROL) si aparat telefon fix -... lei (... lei ROL):

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in baza contractului de colaborare incheiat la data de 14.02.2000, intre d-nul avocat... si societatea civila,.....cu sediul in....., nr....., contestatorul si-a desfasurat activitatea de avocatura la sediul acestei societati, astfel incat, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile cheltuielile sus mentionate in suma de... lei RON , ca urmare a faptului ca societatea civila a creat colaboratorului conditii optime de desfasurare a activitatii, inclusiv pentru efectuarea convorbirilor telefonice.

Prin Adeverinta nr. .../25.08. 2006, eliberata de societatea de avocatura.... d-lui..... se mentioneaza urmatoarele :

“[...]

Potrivit art.5 lit.a) din acest contract, spatiul de lucru si logistica necesare desfasurarii activitatii d-lui avocat..... au fost puse la dispozitie de catre societatea noastra de avocati.

Mentionam ca in perioada in care si-a desfasurat activitatea, avand in vedere volumul mare de lucru si urgenta executarii anumitor lucrari avocatile incredintate, dl..... a utilizat servicii internet si de telefon de la domiciliul sau resedinta acestuia, in scopul transmiterii de documente in format electronic sau a contractarii clientilor sau avocailor straini, in afara orelor de lucru la sediul SCA.... ”

Contestatorul a prezentat in sustinerea afirmatiilor sale si Contractul de servicii de telecomunicatii nr. .../23.04.2004 incheiat intre S.C. SRL Bucuresti- in calitate de prestator si... cu sediul in, str..... nr..... in calitate de client, avand ca obiect furnizarea serviciilor de comunicatii.

In acest context, contribuabilul.... a inregistrat in evidenta contabila in anul 2004 cheltuieli deductibile cu c/val convorbirilor telefonice si aparat telefon fix in suma de... lei (... ROL).

Organele de control au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal si nu pot fi luate in calcul la stabilirea venitului impozabil pe considerentul ca “ *avocatul este colaborator la SCPA “...” - conform contractului de colaborare incheiat sunt create conditiile desfasurarii activitatii*”, invocand Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare.

In drept, Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 precizeaza:

“ART.49

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art.50 si 51.

(...)

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.”

(...)

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal stabilind ca fiind nedeductibile cheltuielile telefonice in suma de ... lei, intrucat:

- Prin contractul de colaborare incheiat cu S.C.P.A. “...”, societatea se obliga “sa puna la dispozitie colaboratorului in vederea indeplinirii obligatiilor profesionale spatiul de lucru, logistica si dotarile de care dispune”, inclusiv aparatura telefonica.

- Chiar daca se sustine faptul ca dl... a desfasurat activitatea de avocatura si la domiciliul sau din Bucuresti, str..., nr..., acest fapt nu-l indreptateste de a-si inregistra in evidenta contabila cheltuieli cu achizitia unui aparat telefonic si cheltuieli telefonice.

Contractul de servicii de telecomunicatii nr.../23.04.2004 este incheiat cu persoana fizica... si nu cu persoana fizica autorizata....

- Adeverinta nr.../25.08.2006 eliberata de S.C.P.A.... nu poate constitui un argument legal in favoarea acceptarii ca deductibile fiscal a cheltuielilor telefonice inregistrate de dl... in afara spatiului de lucru pus la dispozitie de societatea civila de avocatura, pentru care a lucrat contestatorul.

- Contestatorul nu a demonstrat faptul ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli telefonice efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri, iar documentele prezentate nu reprezinta documente justificative, conform prevederilor art.49 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel incat aceste cheltuieli telefonice sunt considerate nedeductibile fiscal in baza prevederilor art.49, alin.(7), lit.a) din Codul fiscal, respectiv sume utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

Drept pentru care, se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere, respectiv pentru cheltuielile nedeductibile in suma de.... lei, careia ii corespunde un impozit pe venit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere anuala pe anul 2004 in suma de ... lei (din totalul impozitului stabilit suplimentar de.... lei).

IV. Concluzionand analiza contestatiei formulata de d-nul... din Ploiesti, judetul Prahova, impotriva Deciziilor de impunere anuala pentru anii 2000, 2001 si 2004, intocmite de organele fiscale ale A.F.P.M. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiilor formulate de d-nul...** pentru suma de... **lei** reprezentand diferente de impozit pe venit de plata stabilite prin ***Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2000, 2001 si 2004***, emise de A.F.P.M. Ploiesti in data de 04.09.2006.

2. Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,