

AFPM  
16.4.91.

ROMANIA  
TRIBUNALUL  
SECTIA CONTENCIOS II  
DOSAR NR.

Regimen

SENTINTA NR. 385  
Sedinta publica din data de 6.11.2007  
PRESEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF  
JUDECATOR - STANESCU IONEL  
GREFEIR - RADU VIOLETA

Pe rol fiind solutionarea actiunii avand ca obiect anulare act de control taxe si impozite formulata de reclamantul domiciliat in str. nr. jud. impotriva paratilor D.G.F.P., cu sediul in str. nr. jud. ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE, cu acelasi sediu, si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A SECTORULUI, cu seidul in str. nr. secto.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de fiind consemnate in incheierea de la acea data care face parte integranta din prezenta cand instanta pentru a da posibilitatea reclamantului sa depuna la dosar concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de , dand urmatoarea hotărare:

### TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul sub nr. reclamantul a solicitat in contradictoriu cu paratii DGFP, ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A anularea deciziei nr. emisa de DGFP, anularea deciziei de impunere anuală pentru persoane fizice pe anul cu nr. emisa de catre AFP; anularea deciziei de impunere anuală pentru persoane fizice pe anul 2001 emisa sub nr. si inlăturarea obligatiei la plata diferentelor de impozit pe venit in suma de RON constatata prin decizia de impunere anuală nr. anularea deciziei de impunere anuală pentru persoane fizice pe anul emisa sub nr. si inlăturarea obligatiei de la plata diferentei de impozit de RON constatata prin decizia de impunere anuală nr.

Se solicita de asemenea obligarea paratei sa refaca decizia anuală pentru anul prin luarea in considerare a unei diferente de venit impozabil aferent anului in suma de lei.

In motivarea actiunii reclamantul arata in esenta ca a exercitat profesia de avocat incepand cu anul obtinand venituri care sunt calificate de legislatia fiscala drept venituri din activitati independente.

In urma unei inspectii fiscale efectuate de catre AFP Secto .s.a intocmit un raport de inspectie fiscală prin care s-au retinut in sarcina sa diferente de impozit pe venit in suma de RON pentru anul , in sumă de RON pentru anul si in suma de RON pentru anul .

Diferentele de impozit au fost determinate de neacceptarea de catre organul fiscal a unor cheltuieli deductibile aferente anilor respectivi.

In urma controlului au fost emise decizii de impunere anuală pentru anii si prin care s-a stabilit plata unor diferente de impozit in sumă de RON, RON si respectiv RON.

Contestatia formulata de reclamant impotriva deciziilor de impunere pentru anii si a fost respinsă de catre DGF prin decizia nr.

Reclamantul considera ca nelegale deciziile de impunere anuală pe anii si intrucat inspectia fiscală trebuia efectuata doar asupra creantelor nascute in ultimii trei ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiei fiscale nu si pentru anii si .

Doar in cazul in care după inceperea inspectiei fiscale pentru ultimii trei ani anteriori se constata exista unor indici privind diminuarea impozitelor si sumelor datorate bugetului de stat organul fiscal putea proceda la extinderea inspectiei fiscale si pentru cinci ani anteriori respectiv pentru anii si .

Organul de inspectie fiscala a încălcat astfel disp. art.96 (3) din c.pr.fiscală.

Extinderea inspectiei fiscale pentru anii nici nu ar fi intemeiata pe fond intrucat nu existau indiciile cerute de art.96 (3) c.pr.fiscală pentru a extinde perioada de control .

Simplul fapt ca unele din cheltuielile efectuate de contribuabili au fost considerate nedeductibile nu poate prezenta prin el insusi un indiciu privind diminuarea impozitului si taxelor datorate.

In ceea ce priveste decizia de impunere pentru anul reclamantul considera ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a constatat ca anumite cheltuieli respectiv cele reprezentand convorbiri telefon fix si contravaloare aparat telefon nu ar fi deductibile fiscal .

Constatarile nu sunt intemeiate netinand cont de realitatea modului de desfășurare a activitatii avocatale in cadrul unei societati de avocatura, respectiv volumul mare de activitati care impunea desfășurarea unor activitati si la domiciliul reclamantului.

In mod gresit organul de solutionare a contestatiei a retinut prin decizia nr. ca contractul de servicii telecomunicatii nr. este incheiat cu persoana fizica si nu cu persoana fizica autorizata .

fapt contrazis de continutul in scrisului stampilat cu parafa de exercitare a profesiei de avocat, continand si codul fiscal aferent.

Nu a fost luata in considerare nici adresa nr. emisa de si Asociatii care confirmă caracterul deductibil al cheltuielilor aferente anului .

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul constata urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscală nr. 19002/17/2005 întocmit de AFP sector [redacted] au constatat cheltuieli nedeductibile aferente anilor [redacted] si [redacted] fiind întocmite decizii de impunere pentru anii [redacted] si [redacted] prin care s-au stabilit in sarcina contribuabilului obligatii fiscale reprezentand diferente de impozit corespunzatoare unor diferente de impozit pe venit constatate in anii respectivi.

Din constatarile inregistrate de AFP sector [redacted] contribuabilul [redacted] a contestat suma totala de [redacted] lei reprezentand diferente de impozit pe venit constatate in plus respectiv [redacted] lei pentru anul [redacted] lei pentru anul [redacted] si [redacted] lei pentru anul [redacted].

Prin decizia nr. [redacted] DGFP [redacted] a respins contestatia ca neintemeiata retinand că, contestatorul [redacted] datoreaza sumele stabilite de inspectia fiscala pentru anii [redacted], [redacted] si [redacted].

Tribunalul considera că obligatiile fiscale stabilite in sarcina reclamantului au fost corect calculate din urmatoarele considerente:

In ceea ce priveste diferentele de impozit pe venit aferente anilor [redacted] si [redacted], reclamantul nu contestă modul de calcul al acestuia ci doar faptul că organul de inspectie fiscală ar fi extins in mod nelegal controlul pe o perioada de cinci ani si nu pe o perioada de trei ani asa cum prevede art.93 (3) din c.pr.fiscala si de asemenea ca nu ar fi existat indicii care sa determine extinderea inspectiei pe cinci ani.

Referitor la acest aspect, tribunalul apreciaza ca in mod corect organul de inspectie fiscală a extins controlul pe o perioada de cinci ani respectiv anii [redacted] si [redacted] intrucat din evidenta contabila a reclamantului, persoana fizica autorizata s-a constatat inregistrarea unor cheltuieli nedeductibile pentru anii respectivi reprezentand c.val benzina, piese auto, cheltuieli de deplasare, cheltuieli protocol peste limita legala, imbracaminte etc.

Este adevarat ca potrivit prev. art.96 (3) din OG 92/2003 inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii trei ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale, dar faptul că, inspectia s-a extins pe cei cinci ani stabiliti de art.89 din c.pr.fiscala ca fiind termen de prescriptie nu poate atrage nulitatea actului de constatare.

Atat timp cat organul de inspectie fiscala a constatat existenta unor cheltuieli nedeductibile fiscal pentru perioada [redacted] existau indicii ca astfel de cheltuieli s-ar fi efectuat si in anii anteriori, putandu-se astfel extinde controlul si peste cei trei ani prevazuti de art. 96 (3) din OG 92/2003.

Tribunalul considera ca legala inspectia fiscala efectuata pe o perioada de 5 ani, in care au fost inclusi si anii [redacted] si [redacted] chiar daca in raportul de inspectie fiscală nu s-au precizat motivele extinderii controlului.

De altfel, motivele de nulitate a actelor administrativ fiscale sunt doar cele prevazute de art.46 din c.pr. fiscală, printre care nu se regaseste si motivul invocat de reclamant.

Referitor la decizia de impunere aferenta anului [redacted], tribunalul constata că in mod corect organul de inspectie fiscală a stabilit ca nefiind deductibile fiscal

cheltuielile cu convorbirile telefon fix si c.val aparat telefon fix, avand in vedere faptul că reclamantul si-a desfășurat activitatea de avocatura in baza unui contract de colaborare cu [redacted] si [redacted], la sediul acesteia care i-a asigurat toate conditiile necesare .

Contractul de servicii de telecomunicatii nr. [redacted] a fost incheiat cu persoana fizica [redacted] si nu cu persoana autorizata [redacted] chiar daca pe contract a fost pusa si parafa de avocat.

Reclamantul nu a dovedit ca atat cheltuielile cu convorbirile telefonice cat si contravaloarea aparatului telefonic ar fi deductibile fiscal , intrucat nu a prezentat documentele justificative necesare prevazute de art. 94 (4) din Lg.571/2003.

In consecinta, urmeaza ca tribunalul sa respinga ca neintemeiata actiunea prin care se solicita anularea deciziilor de impunere aferente anilor [redacted] si precum si decizia de solutionare a contestatiei emisă de DGFI [redacted]

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Respinge ca neintemeiată actiunea formulată de reclamantul [redacted] domiciliat in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] impotriva paratilor D.G.F.I [redacted] cu sediul in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE [redacted] cu acelasi sediu, si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A SECTORULUI [redacted] cu sediul in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] sector [redacted]

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 6.11.2007.

PRESEDINTE  
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

JUDECATOR  
IONEL STANESCU

GREFIER  
RADU VIOLETA

Red.GBI  
Dact.CN  
6 ex/

CURTEA DE APEL

IOSAN AL.

Decizie civ nr. [redacted]

Respinge recursul formulat de [redacted]  
ca nefundat.

Definitiv si invocabil  
e.g. [redacted]