

DECIZIA NR63/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL judetul Buzau, CUI – RO..... , impotriva Deciziei de impunere nr.2010 si respectiv a Raportului de inspectie fiscala nr.....2010 , emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau, inregistrata la DGFP Buzau sub nr./.2010

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de SC X SRL judetul Buzau;

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr./2.010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau .

- Raportul de inspectie fiscala nr. din data de2010, intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau,

-Termenul legal de depunere a contestatiei ;

-Art.209 pct.1 lit ”a” din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala ,actualizata , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL comuna judetul Buzau .

Organele de control din cadrul de Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau, au efectuat control fiscal la SC X SRL comuna judetul Buzau, CUI – RO.... , ocazie cu care , au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata contestate de petenta in suma delei .

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentand, impozit pe profit (.... lei) , respectiv majorari de intarziere aferente (... lei) ,taxa pe valoarea adaugata (.... lei) si respectiv majorari de intarziere aferente tva (..... lei)

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

-Nu au fost indicate documentele fiscale care au fost avute in vedere atat cazul

lucrării efectuate în folosul Primăriei cât și în cazul investiției proprii .

-S-a apreciat greșit că, materialele aferente lucrărilor efectuate în temeiul contractului în beneficiul Primăriei, au fost folosite în cadrul investiției în curs în regie proprie , ele fiind de fapt folosite pentru lucrarea efectuată Primăriei , fiind emisă o factură de lucrări .

-Cheltuiala a fost efectuată în vederea realizării obiectului unui contract fiind respectate obligațiile instituite de Codul Fiscal .

-Există procese verbale de recepție și facturi emise către beneficiar care cuprind contravaloarea materialelor și manopera realizate fiind ilogic să nu se deducă cheltuiala iar pe de altă parte să se obțină venit impozabil .

-Lucrarea executată pentru spațiul detinut în baza unui contract de închiriere și a actelor adiționale ulterioare care au modificat parțial dispozițiile acestuia , constituie lucrări curente de întreținere întrucât organul de control a omis să facă referire la toate înscrisurile care reglează relația dintre chirias și proprietar , indicând doar un prim contract autentic .

- Inspectorii fiscali au procedat la calificarea lucrărilor identificate fără a avea o pregătire în acest sens .

-Nu s-a ținut cont de caracterul final al lucrării executate , acela că spațiul era destinat creșterii animalelor .

-Existența sau inexistența unei autorizații de construcții nu poate avea nici o relevanță din punct de vedere fiscal iar organele de control nu erau de specialitate pentru a avea o părere avizată cu privire la obligația de obținere a autorizației de construcție .

-Indicarea textului de lege aplicabil în cazul de față este eronată .

-Cheltuielile efectuate cu asistență în coordonarea și dezvoltarea afacerii , conform facturii nr...../2008 , sunt deductibile întrucât s-a adus la cunoștința organelor de control că există acest contract stabilindu-se că în ziua de 15.03.2010 , documentul să fie prezentat la DGFP Buzău , însă inspectorii se gaseau pe teren iar documentul a rămas să fie consultat la societatea care asigură serviciile de contabilitate .

II.Organele de control fiscal au constatat următoarele:

În trim IV 2008 , societatea a efectuat cheltuieli cu asistență coordonare , îndrumare dezvoltare afacere , conform facturii nr...../2008 în valoare de lei pentru care nu a prezentat contract încheiat pentru justificarea prestațiilor efectuate , conform Legii nr.571/2003R , art.21 alin.4 lit.m și în consecință cheltuiala respectivă nu este deductibilă fiscal fiind stabilit un impozit pe profit în suma delei și majorări de întârziere aferente în suma de lei .

-SC X SRL județul Buzău închiriază de la SC U SRL prin contractul de închiriere autentificat cu nr./2009 , parte din imobilul situat în comuna , județul Buzău , înscris în Cartea funciara nr..... cu număr cadastral respectiv

0 cu suprafata construita de mp si respectiv constructie cu suprafata construita de

- Conform contractului de inchiriere , SC X SRL comuna judetul Buzau, in calitate de locatoare , are ca obligatii , printre altele , sa execute la timp si in bune conditii , pe cheltuiala sa , toate lucrarile de intretinere si reparatii curente .

-In anul 2009 , societatea a achizitionat materiale care nu sunt de natura lucrarilor de intretinere si reparatii curente , respectiv plasa sudata , tevi , ciment , otel beton etc. in valoare de lei si in consecinta sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la care s-a calculat impozit pe profit de plata suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei .

Conform notei explicative data de domnul T in calitate de actionar , respectivele materiale au fost utilizate pentru constructia unei fose pentru depozitarea dejectiilor provenite de la cresterea animalelor si pentru contruirea unui depozit subteran pentru legume pentru care nu are autorizatie de constructie potrivit Legii nr.50/1991 R art.11 .

Acte normative incalcate :

-Legea nr.571/2003 R art.21 alin.1 si art.21 alin.4 lit.m ;

-OG nr.92/2003 A art.119 alin.1 si art.120 alin.2 .

Referitor la TVA , s-a constatat urmatoarele aspecte :

O parte din materialele de constructii a fost inregistrata in contrul 231 „Investitii in curs” in suma de lei incepand cu septembrie 2009 fara a detine autorizatie de constructie pentru aceste lucrari .

-Nu au fost prezentate contracte , situatii de lucrari , devize din care sa rezulte ca nu este necesara emiterea de autorizatii (Legea nr.50/1991 art.1).

-Nu exista un studiu privind utilitatea acestor lucrari in folosul societatii .

-Societatea nu are personal angajat cu carte de munca inregistrat la ITM Buzau si nici nu a angajat firma de specialitate care sa asigure garantia lucrarilor efectuate .

-Societatea nu si-a definitivat activitatea generatoare de venituri in urma efectuarii investitiei pentru cladirea inchiriată , avand in vedere ca in contractul de inchiriere se precizeaza ca acesta este spatiul comercial iar in nota explicativa data de domnul T , acest spatiul se nominalizeaza ca fiind pentru cresterea animalelor in corpul si cantina , birou si grup sanitar in corpul

-Societatea nu a prezentat Registrul bunurilor de capital in care sa se evidentieze pentru fiecare bun de capital valoarea bunului modernizat si taxa aferenta dedusa pentru materialele folosite conform Legii nr.571.2003 R art. 149 alin.6 si HG nr.44/2004 R , pct. 54 alin.2 si alin.11 .

Prin urmare , societatea a dedus nejustificat TVA in suma de lei (..... lei x.....%) .

-Materialele de constructii utilizate in anul 2009 pentru lucrarile de intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de inchiriere nu sunt de natura lucrarilor de intretinere si reparatii curente (plasa sudata , tevi , otel beton) si in consecinta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor in valoare de lei nu poate fi dedusa .

Totodata , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturii nr./2008 reprezentand cheltuieli cu asistenta coordonare pentru care societatea nu a prezentat contract incheiat pentru justificarea prestarilor efectuate , conform, Legii nr. 571/2003 , art.21 alin. 4 lit.m , nu poate fi acceptata la deducere .

Acte normative incalcate :

- Legea nr.571/2003 R art.145 alin.2 lit.a , art.149 alin.1 lit.d , art.149 alin.6 ;
- HG nr.44./2004 R pct.54 alin.2 .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare , respectiv de organele de control fiscal , se retin urmatoarele :

1.Impozit pe profit

Cheltuielile aferente lucrarilor efectuate catre Primaria au fost considerate deductibile , in urma inspectiei fiscale, intrucat pentru aceasta lucrare societatea a prezentat devize de lucrari ce au fost efectuate de catre alta societate (in subantrepriza) .

-Cheltuielile inregistrate de societate pentru achizitionarea unor materiale in vederea realizarii unor lucrari la Primaria pentru care s-au emis facturi au fost acceptate de catre organele de control iar in raport nu se face referire ca fiind nedeductibile fiscal .

SC X SRL comuna judetul Buzau inchiriaza de la SC U SRL Sageata prin contractul de inchiriere autentificat cu nr./2009 , parte din imobilul situat in comuna , judetul Buzau, respectiv cu suprafata contruita de.... mp si constructia cu suprafata construita demp, avand ca obligatii printre altele sa execute la timp si in bune conditii pe cheltuiala sa , toate lucrarile de intretinere si reparatii curente .

Materialele achizitionate pentru anul 2009 reprezentand plasa sudata , tevi , ciment , otel beton nu sunt materiale ce se utilizeaza pentru lucrari de intretinere si reparatii curente ci ele reprezinta materiale pentru lucrari de investitii si reparatii capitale .

Prin urmare , materialele folosite la cladirea inchiriata si care au fost inregistrate pe cheltuieli in suma de lei nu sunt deductibile fiscal deoarece acestea nu sunt de natura celor folosite la lucrari de intretinere si reparatii curente .

De fapt in Nota explicativa domnii T si D , actionar si respectiv administrator precizeaza ca materialele au fost utilizate pentru realizarea unei fose pentru depozitarea dejectiilor si respectiv construirea unui depozit subteran pentru

legume, pentru care nu exista autorizatie de constructie conform Legii nr.50/1991 R art.11 .

Prin urmare , cheltuielile inregistrate pe anul 2009 in suma de lei pentru executia unor lucrari fara respectarea prevederilor legale , respectiv art.11 din Legea nr.50/1991 actualizata si existenta unei autorizatii de constructie , nu pot fi acceptate ca deductibile din punct de vedere fiscal si in consecinta agentul economic datoreaza impozit pe profit respectiv o diferenta de lei la care pentru neachitarea la termen s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei . Deasemenea in trim IV 2008 , agentul economic a inregistrat pe cheltuieli factura nr./.2008 , in valoare de lei reprezentand cheltuieli cu asistenta , coordonare , indrumare , dezvoltare afacere , pentru care nu a prezentat contract incheiat pentru justificarea prestarilor efectuate .

Conform prevederilor art.21 alin.4 lit.m din Legea nr. 571/2003 R , nu sunt deductibile fiscal .

Lit.m ,, cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii , pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora , in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte ”

Totodata potrivit pct.48 din HG nr.44/2004 , pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , privind Codul Fiscal ,, Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Intrucat agentul economic nu a facut dovada respectarii prevederilor legale mentionate , cheltuielile cu asistenta , coordonare , indrumare dezvoltare afacere nu pot fi considerate deductibile fiscal .

Mentionam ca agentul economic desi sustine ca a adus la cunostinta organelor de control ca detine inscrisurile respective si le va prezenta in ziua de 15.03.2010 , la discutia finala care a avut loc la sediul societatii in data de 16.03.2010 nu au fost puse la dispozitie , iar referitor la constatarile din raport nu a declarat ca are obiectiuni asupra rezultatelor acestuia . De fapt nici in perioada de solutionare a contestatiei nu au fost prezentate documentele respective .

Prin urmare , agentul economic datoreaza pentru trim IV 2008 , un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si respectiv pentru neplata la termen a obligatiei fiscale , a unor majorari de inatrziere in suma de lei .

Referitor la TVA

Materialele de constructii in valoare de lei achizitionate si inregistrate valoric in contul 231 „Investitii in curs” cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta de lei este nedeductibila fiscal intrucat cheltuielile nu s-au realizat conform prevederilor legale pe baza autorizatiei de constructie (art. 11 din Legea nr.50/1991 actualizata).

Totodata , agentul economic la justificarea lucrarilor nu a prezentat contracte incheiate , situatii de lucrari , devize etc. .

Societatea nu a definitivat activitatea generatoare de venituri in urma efectuarii investitiei pe cladirea inchiriata , avand in vedere ca in contractul de inchiriere se precizeaza ca acesta este spatiul comercial iar in Nota explicativa se nominalizeaza ca fiind pentru cresterea animalelor , cantina , birou si grup sanitar .

- Societatea nu si- a prezentat Registrul bunurilor de capital in care sa se evidentieze pentru fiecare bun de capital valoarea bunului modernizat si taxa aferenta dedusa pentru materialele folosite conform Legii nr.571/2003R . art. 149 alin.6 respectiv pct.54 alin.2 si alin.11 din HG nr.44/2004 R .

Deasemenea , taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor de natura lucrarilor de investitii (plasa sudata , tevi otel beton) in suma de lei este nedeductibila fiscal intrucat prin contractul de inchiriere agentul economic se obliga la executarea pe cheltuiala sa numai a lucrarilor de intretinere si reparatii curente si nu la executarea unor lucrari de investitii realizate fara respectarea prevederilor legale (art.11 din Legea nr. 50/1991R) .

-Retinem deasemenea ca taxa pe valoarea adaugata inregistrata in evidenta prin factura nr...../2008 reprezentand contravaloarea unor prestari de asistenta-coordonare nu poate fi deductibila fiscal deoarece agentul economic nu a prezentat documente (conform art.21 alin.4 lit.m din legea nr.571/2003 R) care sa justifice prestarile efectuate .

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit.a , art.210 pct.1, a art.213 pct.1, respectiv art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de , SC X SRL jutetul Buzau pentru suma de lei reprezentand, impozit pe profit (..... lei) , majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (.... lei) ,taxa pe valoarea adaugata (.... lei) si respectiv majorari de intarziere aferente tva (..... lei) , ca neintemeiata .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Director Coordonator,

Vizat ,
Biroul juridic