



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare**  
**Fiscala**  
Directia Generala a Finantelor  
Publice

**Serviciul**

Catre Ref. Nr.  
inregistrare / data

**Biroul Solutionare Contestatii**

Alaturat va inaintam sentinta civila nr. .2010, pronuntata de Curtea de Apel sectia contencios administrativ si fiscal- in dosarul nr. /2010 privind pe SC SRL, prin care instanta a dispus:

- respingerea actiunii in contencios administrativ in sensul **mentinerii deciziei de solutionare a contestatiei prealabile nr. .2009 si a deciziei de impunere nr. .2009 in ce priveste suma de lei reprezentand TVA**

Prin Decizia civila nr. .04.2011. irevocabila. Inalta Curte de Casatie si Justitie a respins recursul declarat de reclamanta impotriva S.C. .2010

**DIRECTOR EXECUTIV**

**CURTEA DE APEL**  
**SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL**  
**DOSARNR. -**

**SENTINTA**  
**CIVILA NR. Sedinta**  
**Publica din**  
**2010**

**PRESEDINTE :**  
**GREFIER :**

S-a luat in examinare actiunea In contencios administrativ formulata de reclamanta SRL in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice - Serviciul Solutionare Contestatii,

avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica se constata lipsa partilor.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care se constata ca s-au depus la dosar, prin registratura instantei, concluzii scrise din partea reclamantului, un exemplar.

Se constata ca mersul dezbaterilor si concluziile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din 19.05.2010, care face parte integranta din prezenta hotarare.

## CURTEA

**Deliberand asupra actiunii de fata, instanta constata urmatoarele: Prin cererea de chemare in judecata inregistrata la Curtea de Apel** sub nr. /2010 la data de .2010 reclamanta SC SRL in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice - Serviciul Solutionare Contestatii a solicitat pronuntarea unei hotarari prin care sa se dispuna anularea Deciziei nr. .2009 emisa de M.E.F. -A.N.A.F. - Directia Generala a Finantelor Publice - Serviciul Solutionare Contestatii, prin care a fost solutionata Contestatia sa formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de piata stabilite de inspectia fiscala nr. .2009 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a de inspectie fiscala, ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr. 2009 intocmit de organul de control, anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plati stabilite de inspectia fiscala nr. .2009 ca fiind netemeinica si nelegala.

In motivarea cererii reclamanta arata ca este o societate comerciala romana al carei principal obiect de activitate este prevazut de cod CAEN 6810: „cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii”, avand ca obiecte secundare de activitate dezvoltarea (promovarea) imobiliara, cod CAEN 4110 si inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate (terenuri si cladiri) - obiecte de activitate a caror realizare este strans legata de dezvoltarea de proiecte imobiliare.

Se arata ca in zilele de .2008 inspectorii din cadrul DGFP - Serviciul de Inspectie fiscala Persoane juridice a efectuat o verificare a societatii S.C: SRL in vederea solutionarii deconturilor cu sume negative de TVA pentru perioada iunie 2007- decembrie 2008, iar in urma finalizarii inspectiei fiscale, a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. .2009 si a fost

emisa Decizia de impunere nr. .05.2009, respectiv Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. 05.2009. Impotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestatie in termenul legal, adresata organului de control emitent, Tnregistrata sub numarul 05.2009.

Se mentioneaza ca prin Decizia nr. .2009 Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a respins contestatia formulata, considerand ca nedeductibila suma totala de lei reprezentand TVA. Urmare a acestei decizii a organelor fiscale reclamanta a adresat la data de 11.12.2009 o intrebare Directiei de legislatie Cod Fiscal / Directiei de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Finantelor publice referitoare la speta, iar la data de 30.12.2009, aceasta a emis Adresa cu numarul 342569 Tn cuprinsul careia este mentionat expres faptul ca „societatea SRL poate beneficia de dreptul de deducere al TVA...”.

Se sustine ca atat Tn cuprinsul raportului de inspectie fiscala, cat si Tn cuprinsul Deciziei de solutionare a contestatiei organelor fiscale, Tn calcand Tn mod intentionat principiile imperative ale legislatiei fiscale, au Tn gradit Tn mod abuziv dreptul reclamantei de a deduce TVA Tn quantum de Lei, provenita din achizitia unui teren situat Tn Muniepiu! , a unui proiect aferent

acestui, " respectiv a serviciilor de Tmprejmuire a acestuia.

Se precizeaza ca potrivit contractului de vanzare-cumparare nr. .2008, autentificat la biroul Notarului Public , subscrisa S.C. SRL , Tn calitate de cumparatoare, a achizitionat de la SC SRL, in calitate de vanzatoare, imobilul constand Tn teren intravilan construiti! Tnscris Tn Cartea Funciara nr. sub numerele cadastrale , avand o suprafata de mp. Pretul imobilului Tn suma de Euro + TVA, Tn echivalentul sumei de lei, pentru care a fost emisa de catre vanzatoare factura fiscala nr. 2008, a fost achitat integral de catre SRL societatii vanzatoare - fapt confirmat chiar de catre organele fiscale din prin procesul-verbal nr .2009.

Reclamanta a considerat deductibila si a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei tranzactii, avand Tn vedere dispozitiile art. 145 alin (2) Cod fiscal, coroborate cu cele ale punctului 45, alin 1) din H.G. 44/2004.

Se arata ca organele fiscale in urma controlului efectuat au Tngradit exercitarea de catre reclamanta a dreptului de deducere a Taxei pe valoarea adaugata achitate, motivand atat Tn cuprinsul Raportului de inspectie fiscala cat si in cuprinsul Deciziei de solutionare a contestatiei faptul ca Ja data achizitiei terenului nu se cunostea cu certitudine destinatia acestuia", recurgand la aplicarea unor texte de lege ce nu au nici o incidenta in speta si interpreted alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Mai mentioneaza ca Tntregul regim fiscal al tranzactiei este interpretat Tn functie de presupusa lipsa a certitudinii reclamantei cu privire la regimul TVA al investitiei, eroarea organelor fiscale provenind din interpretarea gresita a dispozitiile art. 147 Codului fiscal. Reclamanta este inregistrata in scopuri de TVA, fapt ce , in conformitate cu prevederile art. 153 Cod fiscal dovedeste fara putinta de tagada dorinta de a desfasura activitati impozabile.

de intentia declarata a persoanei de a desfasura activitati care vor face subiectul TVA; cand o autoritate fiscala a acceptat ca o companie are statut de persoana impozabila in sensul TVA intrucat și-a declarat intentia de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile, contractarea chiar a unui studiu de profitabilitate pentru activitatea dorita va fi considerate activitate economica, chiar daca scopul este de a investiga in ce masura activitatea pe care compania doreste sa o desfasoare in viitor este profitabila; in temeiul principiului stabilitatii si neutralitatii TVA, cu exceptia cazurilor de abuz sau fraudă, statutul de persoana impozabila Tn sensul TVA nu poate fi retras retroactiv nici chiar daca, Tn urma rezultatelor studiului, persoana a decis sa nu desfasoare activitatea respective si intra Tn lichidare". De asemenea paragraful 15 din Cazul INZO face trimitere la paragraful 22 din Cazul Curtii Europene de Justitie C-268/83 ( Curtea sustinand ca activitatile economice prevazute la art. 4(1) din Directiva a VI-a pot consta Tn cateva tranzactii consecutive și aceste activitati preparatorii, cum ar fi achizitia de bunuri, de proprietati imobiliare, trebuie tratate ca reprezentand activitate economica.

Reclamanta arata ca organele fiscale atat fn cuprinsul Raportului de inspectie fiscala cat si Tn cuprinsul Deciziei de solutionare a contestatiei, incalca Tn mod voit principiul legalitatii Tn materie fiscala si adauga In mod nepermis si ilegal la lege, mentionand Tn mod expres faptul ca „pana la finalizarea inspectiei fiscale societatea petenta nu a completat dosarul contestatiei cu alte documente...., si anume certificatul de urbanism, prelungirea autorizatiei de construire, proiectul obiectivului de investitie, ...antecontracte de vanzare-cumparare, etc." - documente „relevante Tn sustinerea spetei", desi contestatoarea a apelat la servicii de marketing și publicitate, prestate si facturate de catre o societate din Ungaria, precum si la servicii de consultanta Tn materie.

Se invedereaza ca organele fiscale, pe langa ignorarea totala a dispozitiilor legale conform carora dreptul de deducere nu este conditional de obtinerea de venituri impozabile, pentru a dovedi Tnca o data atitua'inea fata de reclamanta purced la ignorarea totala atat a dispozitiilor art. 5 a Codului de procedura fiscala privind aplicarea unitara a legislatiei fiscale, cat și la nesocotirea voita a dispozitiilor Codului fiscal prin respingerea la rambursare doar a TVA aferenta achizitiei terenului, a gardului Tnconjurator si a proiectului nu si a celorlalte servicii care sunt subscrise aceluiasi scop și care nu pot avea regim fiscal diferit.

Reclamanta invoca Tn drept art. 139 alin. 1 din Constitutia Romaniei, art. 8, si urm. din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrate, art.1 alin.3, art. 143 alin.2 lit. a, art. 133

alin.1 lit. c, art, 144 ind. 1 , art. 144, art. 145, art. 155 Cod fiscal, H.G.44/2004 fi art. 5,6,12,13, 43,109 din Codul de Procedura fiscala.

**Parata Directia Generala a Finantelor Publice a depus al dosar intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantei ca nemtemeiata.**

In considerentefe intampinarii parata arata ca prin Raportul de inspectie fiscala nr. .2009 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .2009 organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA in suma de lei este nedeductibila avand in vedere ca la data achizitiei terenului nu se cunostea cu certitudine destinatia acestuia.

Pentru a stabili astfel, parata a solicitat organelor de inspectie fiscala din cadrul DGFP o verificare incrucisata care avea ca obiectiv realitatea investitiei situata pe terenul din . Organele fiscale din cadrul DGFP e s-au deplasat la fata locului, asa cum prevede

l Metodologia de inspectie fiscala a TVA nr. /26.10.2007 , iar din procesul-verbal nr .2009 rezulta ca la data efectuarii controlului incrucisat -  
l 11.05.2009 - pe terenul din , nu erau demarate lucrari  
l de constructii.

j Concluziile raportului de inspectie fiscala intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP arata ca in perioada supusa inspectiei fiscale partiale realizate in vederea rambursarii TVA care a cuprins perioada .2007 • 31.12.2008, reclamanta nu a obtinut venituri din exploatare teren conform obiectului de activitate "Cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii" cod CAEN 6810 sau alte venituri care sa intre in sfera de aplicare a TVA, prin urmare la data depunerii decontului de TVA cu optiune de rambursare nu se cunostea destinatia achizitiilor efectuate, iar societatea nu a avut nici un angajat de la fnfiintare si pana la data finalizarii inspectiei fiscale. In raport s-a retinut ca reclamanta a depus la organul fiscal o notificare privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin.(2) lit.e) in care se opteaza pentru taxarea operatiunilor incepand cu data de .2008, insa la data de .2008, reclamanta nu avea in proprietate acest teren, acesta fiind achizitionat in data de .2008 cu factura seria / . 2008.

Se mai sustine ca reclamanta nu a desfasurat de la infiintare pana la data de .2008 operatiuni impozabile din punct de vedere a TVA potrivit art. 126 alin.(l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ca nu are nici un angajat de la infiintare pana la finalizarea inspectiei fiscale: ca nu a mregistrat venituri care sa intre in sfera de aplicare a TVA si sa conduca ia existenta unei activitati economice asa cum prevede art.127alin.(2) din Legea nr.571/2003 Cod fiscal, De asemenea reclamanta nu a respectat obiectul de activitate care presupune realizarea veniturilor din exploatare teren cod CAEN 6810 ..Cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii", iar la data depunerii decontului de TVA cu optiune de rambursare societatea nu cunostea destinatia achizitiilor efectuate ceea ce demonstreaza ca terenul achizitionat nu a fost destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, asa cum prevede art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se mai invoca prevederilor art. 147, alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora reclamanta avea obligatia sa evidentieze achizitiile la care nu se cunoaste destinatia intr-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari, iar taxa deductibila aferenta acestor achizitii sa se deduca pe baza de pro-rata.

Parata arata ca reclamanta a anexat la dosarul contestatiei prealabiie Autorizatia de construire nr. .2007 prin care se autorizeaza executarea lucrariior de construire pentru un bloc de locuinte cu spatii comerciale la parter S+P+5-9E situat in localitatea , insa termenul de valabilitate al autorizatiei era de 12 lunr de la data emiterii, respectiv de la .2007 pana la .2008, interval de timp in care trebuiau ?ncepute lucrurile de executie autorizate, dar termenul de finalizare a lucrariior nu a fost respectat, astfel ca la data vanzarii terenului - .2008, autorizatia de construire si-a pierdut

valabilitatea, iar din procesul - verbal de control In'crucisat nr. .2009 a rezultat ca lucrarile de constructii pe terenul situat in nu au fost demarate nici la data de .2009;

Se precizeaza ca nu poate fi vorba de scutire de taxa, livrarea unei constructii noi sau a unui teren constructibil fiind opera^iune taxabila, cu conditia ca livrarea sa respecte prevederile punctului 3 al art. 141 alin.(2) lit.f) din Legea nr.571/2003, modificata, iar fata de faptul ca la data de 01.05.2008 reclamanta nu avea in proprietate terenul de constructie, acesta fiind achizitionat in data de 04.06.2008 cu factura , iar iucrarile de construire pentru un bloc de locuinte cu spatii comerciale la parter S+P+5-9E nu au fost demarate nici la data de 11.05.2009, aceasta nu putea arenda, concesiunea sau Trchiria bunuri imobile.

Se invedereaza ca din dispozitiile pct.45 alin.I din HG 44/2004 rezulta ca TVA solicitata este deductibila doar in conditiile in care activitatea economica a fost efectiv prestata si este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile; fiind adevarat ca dreptul de deducere ia nastere in momentul in care persoana intentioneaza sa desfaşoare o activitate economica, insa aceasta activitate trebuie evaluata in baza elementelor obiective care sa dovedeasca intentia declarata.

Se mai arata ca pana la finalizarea inspectiei fiscale reclamanta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nu a completat dosarul contestatiei cu alte documente legate de construirea obiectivului de investitie si anume: certificatul de urbanism, prelungirea valabilitatii autorizatiei de construire, proiectului obiectivului de investitie , schite teren si constructii, procese verbale de receptie partiala, contract de antrepriza executie lucrari, contract de proiectare,-antecontracte de vanzare - cumparare incheiate cu beneficiarii/clientii, balanta de verificare din care sa rezulte valoarea investitiei, documente ce constituie "costuri si/sau investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice" in acceptiunea p'ct.45 alin.I din HG 44/2004. Un simplu studiu de profitabilitate si o autorizatie expirata nu pot constitui, in mod logic, si nu doar in acceptiunea organului de control, o intentie de activitate economica, astfel ca bunurile achizitionate - teren de constructie, proiect aferent terenului si imprejmuire teren -nu au' fost destinate utilizarii in'folosul operatiunilor taxabile, asa cum prevede Legea nr. 571/2003 Cod fiscal art. 145 alin.(2) lit.a), astfel ca reclamanta nu are dreptul la deducerea si implicit la rambursarea TVA in suma de lei.

Analizand actele și lucrarile dosarului, Curtea constata urmatoarele:

In fapt reclamanta SC SRL a achizitionat un teren intravilan de la SC SRL din , in suprafata de mp, in scris in CF nr. .2008, conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. .2008 de " In acest sens a fost emisa factura nr. .2008 in valoare de lei din care TVA in suma de lei.

La sediul reclamantei a avut loc o verificare a societatii In vederea solutionarii deconturilor cu sume negative de TVA pentru perioada - 2008.

In urma controlului efectuat a fost intocmit Raportul de Inspectie Fiscala nr. .2009 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr .2009 respectiv Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .2009.

Impotriva actelor administrative mai sus mentionate reclamanta a formulat contestatie care a fost respinsa prin decizia nr. .2009 de catre Directia Generala a Finantelor Publice considerandu-se ca nedeductibila suma totala de lei reprezentand TVA.

In pronuntarea acestei solutii organele fiscale au retinut ca bunul achizitionat de catre societatea reclamanta, respectiv terenul de constructie mai sus m'entionat, nu a fost destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, astfel cum prevede Legea nr. 571/2003 In art. 145 al.2 lit. a. Organele fiscale au retinuta ca societatea reclamanta nu a prezentat documente privind construirea obiectivului de investitie, astfel ca nu se poate deduce intentia acesteia de desfaşurare de activitati economice.

In fapt, Curtea constata ca societatea reclamanta este inregistrata in Registrul Comertului, avand activitate principala cumpararea și vanzarea de bunuri imobiliare proprii, conform certificatului de inregistrare seria B nr. (fila121 dosar).

Societatea reclamanta nu a desfasurat de la infiintare si pana la data de .2008 (perioada supusa controlului fiscal) operatiuni impozabile din punct de vedere a TVA potrivit art. 126 din Legea nr. 571/2003 . Totodata reclamanta nu a

avut nici un angajat de la data mfiintarii si pana la finaiizarea inspectiei fiscale.

Reclamanta a depus notificare, potrivit prevederilor art. 141 al.2 lit. e privind optiunea de taxare, care se refera la „arendarea, concesionarea, inchirierea si leasingul de bunuri imobile” (fila 123 dosar).

Afirmatia reclamantei in sensul ca a depus notificare potrivit prevederilor art. 141 al.2 lit. f din Codul Fiscal privind optiunea de taxare pentru vanzarea apartamentelor nu poate fi retinuta de catre instanta, fata de imprejurarea ca reclamanta nu a depus in probatiune notificarea invocata nici Tn fata organelor fiscale s.i nici in fata instantei de judecata.

In drept Curtea constata ca sunt aplicabile prevederite art. 127, 145 art. 146 al. 1 și art. 147 ind. 1 din Codul fiscal, punctu! 45 al.1 si 46 al.1 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

In acord cu prevederile art. 127 din Legea nr.571/2003 " Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independent^ si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la a!in. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati. in sensui prezentului titlu, activitatile economice cuprind activttatile producatorilor comerciantilor sau prestatorii de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricoie si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporaie in scopuf obtinerii de venituri cu caracterde continuitate".

Conform dispozitiilor art. 145 din Codul fiscal "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabiie;

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarti/prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni arfi fost reatizate in Romania;

c) operatiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 și 144M;

d) operatiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pet. 1 - 5 si lit. b), Tn cazul in care cumparatorul ori clientul este stabilit in afara Comunitatii sau Tn cazul Tn care aceste operatiuni sunt Tn legatura directa cu bunuri care vor fi exportate intr-un stat din afara Comunitatii, precum și Tn cazul operatiunilor efectuate de intermediari care actioneaza Tn numete si Tn contul altei persoane, atunci cand aceștia intervin Tn derularea unor astfel de operatiuni;

e) operatiunile prevazute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), daca taxa s-arfi aplicat transferului rcspectiv".

Conditiiie care trebuie sa fie Tndeplinite pentru ca o persoana impozabila sa isi poate exercita dreptul de deducere al taxet sunt mentionate de legiuitor in mod expres in art. 146 din acelasi act normativ mai sus mentionat, si anume:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa Ti fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ?i fie prestate Tn beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa Tn conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa li fie livrate

serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa li fie prestate in beneficil sau, dar

care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (2)

(6), sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederiie art. 155 sau documentele prevazute la art. 155<sup>A</sup>1 alin. (1);

c) pentru taxa achitata pentru importul de bunuri, altele decat cele prevazute la lit. d), sa detina declaratia vamala de import sau actul constatator emis de organele vamale, care sa mentioneze persoana impozabila ca importator

bunurilor din punctul de vedere al taxei, precum si documente care sa ateste plata

1  
sau  
|  
pentru  
|  
-  
| -  
|  
1  
|  
|  
al  
|

/ taxei de catre importator sau de catre alta persoana in contul sau.

Importatorii

I care detin o autorizatie unica pentru proceduri vamale simplificate eliberata de alt

/ stat membru sau care efectueaza importuri de bunuri in Romania din punct

de vedere al TVA, pentru care nu au obligatia de a depune declaratii vamale de

| import, trebuie sa detina o declaratie de import pentru TVA si accize;

| d) pentru taxa datorata pentru importul de bunuri efectuat conform art. 157 alin.

; (4) si (5), sa detina declaratia vamala de import sau actul constatator emis

de

< organele vamale, care sa mentioneze persoana impozabila ca importator al

bunurilor in scopuri de taxa, precum si suma taxei datorate, De asemenea,

persoana impozabila trebuie sa Tnscrie taxa pe valoarea adaugata ca taxa

\ colectata in decontul aferent perioadei fiscale In care ia nastere exigibilitatea;

i e) pentru taxa aferenta unei achizitii intracomunitare de bunuri, sa detina o

? factura sau documentul prevazut la art. 155<sup>A</sup>1 alin. (1);

f) pentru taxa aferenta unei operatiuni asimilate cu o achizitie intracotnunitara

de bunuri, prevazuta la art. 130<sup>A</sup>1 alin. (2) lit. a), sa detina documentul prevazut la

art. 155 alin. (4), emis in statul membru din care bunurile au fost transportate ori

expediate, sau documentul prevazut la art. 155<sup>A</sup>1 alin. (1).

j Curtea va avea in vedere in analiza situatiei de fata si

dispozitiile

:

i cuprinse in pct.45 din HG nr.44/2004 in sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal,

orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pentru achizitiile efectuate

i de aceasta inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA conform art. 153

; din Codul fiscal, din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa

i desfa<sup>o</sup>are o activitate economica, cu conditia sa nu se depaseasca perioada

prevazuta la art. 147ind.1 alin. (2) din Codul fiscal. Intentia persoanei trebuie

evaluata Tn baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta Tncepe sa

angajeze costuri sj/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei

activitati economice. Deducerea se exercita prin inscrierea taxei deductibile Tn

decontul de taxa prevazut la art. 156<sup>A</sup>2 din Codul fiscal, depus dupa inregistrarea

persoanei impozabile Tn scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal. Prin

; exceptie, Tn cazul persoanelor impozabile nestabilite pe teritoriul Romaniei, se

aplica prevederile art. 147<sup>A</sup>2 din Codul fiscal in perioada in care nu au fost

Tnregistrate Tn scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal.

Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie

indeplinite conditiile si formalitatile prevazute la art. 145 - 147<sup>A</sup>1 din Codul fiscal.

Prin urmare, fata de prevederile mai sus enuntate Curtea constata ca nu

poate fi dedusa TVA aferenta intrarilor pentru operatiuni care nu au legatura cu

activitatea economica a persoanei impozabile, iar dreptul de deducere al TVA

aferent achizitiilor de bunuri si servicii este conditionata de efectuarea acestora in

scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile. In cazul unor servicii care

nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile sau nu au fost

efectuate Tn scopul operatiunilor sale taxabile, TVA aferenta nu este deductibila.

Prin urmare conform dispozitiile legale precitate persoanele impozabile isi

pot justifica exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor numai

daca sunt indeplinite 2 conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate

utilizarii Tn folosul operatiunilor care dau drept la deducere și au la baza facturi

ij care contin obligatoriu toate informatiile prevazute de lege fiscala.

Totodata conform prevederilor menttonate rezulta ca orice persoana

impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul Tn care aceasta persoana

intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu se

depașeasca perioada prevazuta la art. 147 ind. 1 al.2 din Codul fiscal.

Legiuitorul a precizat ca intentia persoanei trebuie evaluata Tn baza

| elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri și/

! sau sa faca investiti pregatitoare necesare initierii acestet activitati economice.

In Raportul de Inspectie Fiscala precum si in decizia prin care s-a respins contestatia formulata s-a retinut ca la data depunent decontului de TVA cu optiune de rambursare nu se cunoştea destinatia achizițiilor efectuate, societatea nedesfasurand de la infiintare și pana la data controlului operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA.

Fata de dispozitia legala mai sus mentionata care prevede ca din momentul in care persoana impozabila intentioneaza sa desfasoare o activitate economica are posibilitatea sa-si deduca TVA-ul, Curtea constata ca Tn speta se impune analiza modului in care reclamanta și-a dovedit intentia de a desfasura activitati economice fata de anumite elemente objective.

Astfel fiind Curtea constata ca la dosarul cauzei exista o autorizatie de construire nr. 231/23.04.2007 prin care este autorizata executarea unor lucrari de construire pentru un bloc de locuinte cu spatii comerciale la parter, situat Tn localitate vizand imobilul Tn discutie, Tnsa termenul de vaiabilitate al autorizatiei este 12 luni de la data emiterii, respectiv de la data de 23.04.2007 pana la 23.04.2008.

Din contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. .2008 de " rezulta ca la data achizitionarii terenului de catre reclamanta autorizatia de construire și-a pierdut valabilitatea, reclamanta nedovedind ca ar fi soltcitat prelungirea autorizatiei de construire emisa pentru ridicarea blocului de locuinte.

Prin adresa nr .2009 s-a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice efectuarea unei verificari incrucisate la SRL din .

Prin procesul verbal intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. nr. .2009 s-a retinut ca SC SRL din a achizitionat de la terenul Tn discutie conform contractului incheiat la data de 26.10.2005. Acest teren a fost vandut catre SC SRL prin contractul autentificat sub n. .2007 și reziliat prin Acordul de rezolutie autentificat sub nr. .2008.

Prin contractul de vanzare cumparare incheiat sj autentificat la data de .2008 terenul a fost vandut catre reclamanta emitandu-se Tn acest sens factura /04.06.2008. In acelasj proces verbal se arata ca a fote misa autorizatia de construire mai sus precizata, iar la data de SRL din a anuntat Primaria ca va Tncepe lucrarile la proiectul respectiv.

Organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. arata ca la data controlului incrucisat si anume Tn luna mai 2008 pe terenul respectiv nu erau demarate lucrari de constructie.

Reclamanta nu a depus la dosar cauzei nici un in scris din care sa rezulte ca reclamanta ar fi facut investiti pregatitoare referitoare la inceperea constructii obiectivului de investitie ca de exemplu prelungirea valabilitatii autorizatie de construire, proiectul acestui obiectiv (bloc de locuinte cu spatii comerciale

parter S+P+5-9 ET), schite teren si constructii, procese verbale de receptie, contract de proiectare sau de antrepriza de iucrari, antecontracte de vanzare - cumparare Tncheiate cu beneficiarii, etc.

Totodata reclamanta nu a facut dovada ca a angajat costuri pentru initierea de activitati economice. in scrisurile depuse de catre reclamanta ia data de .2010' și anume studiul de profitabilitate din .2008, Curtea constata ca acest studiu a fost efectuat anterior momentului achizitionari terenului de

reclamanta, nefiind urmat de nici un alt in scris din care sa rezulte intenția reclamantei de a desfas,ura activitati economice.

Totodata contractul de consultant^ imobiliara nr. . nu dovedeste aceasta intentie reprezentand doar obligatia prestatorului SC SRL de a intocmi pentru beneficiarului SC SRL un raport de evaluare a terenului Tn discutie Tn scopul mentionat Tn contract de a determina valoarea de piata a dreptului de proprietate Tn vederea obtinerii unui credit bancar.

Reclamanta nu a dovedit prin acest din urma in scris existenta vreunei



legaturi de cauzalitate intre obtinerea unui eventual credit bancar si demararea unei activitati economice Tn legatura cu imobilul achizitionat.

In analiza acestui aspect este relevant cazul C - 110/94 Inzo, Tn care , potrivit paragrafului 24, a statuat ca este obligatia persoanei care soiicita deducerea taxei pe valoare adaugata sa demonstreze ca sunt Tndeplinite toate conditiiSe legale pentru acordarea deducerii.

Totodata trebuie sa retinem si prevederile art. 4 din Directive a VI- a Tn care se mentioneaza ca autoritatile fiscale nu sunt impiedicate sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia de desfasura activitatea economica dand naștere la activitati taxabile. Astfel fiind solutia din cazul Inzo In sensul ca:"comandarea unui studiu de rentabilitate pentru activitatea proiectata, poate fi considerata activitate economica, chiar daca acest studiu are ca scop sa examineze in ce masura activitatea proiectata este rentabila" trebuie raportata la paragraful 24 mai sus mentionat precum si la dispozitiile art. 4 sus citate.

Prin urmare din jurisprudenta C.J.C.E. reiese ca exista situatii in care se acorda drept de deducere a TVA societatiilor pentru achizitia de bunuri si/sau serviciu efectuate anterior inceperii activitatii taxabile, chiar daca ulterior nu vor fi utilizate Tn cadrul activitati taxabile, dar numai Tn cazul Tn care se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunuriie/serviciile Tn fotosul activitati taxabile ulterioare, intentia urmand sa fie dovedita de persoana interesata, conform mentiunilor mai sus facute.

Astfel fiind Curtea constata ca doar o persoana impozabila care are intentia confirmata prin dovezi obiective de a incepe o activitate economica Tn mod independent, Tn sensul art. 4 al Directive! a VI - a echivalentul art: 127 ai. 2 din Legea nr. 571/2003 sj care efectueaza cheltuieli cu investitii Tn acest scop, trebuie privita ca o persoana impozabila. Numai Tn aceste conditii, Tn sensul art. 17 al Directiva a VI- 1 echivalentul art. 147 din Legea nr. 571/2003, persoana impozabila își poate exercita imediat dreptul de deducere aferent TVA achitata pentru cheltuielile cu investiti, fara sa astepte realizarea efectiva de operatiuni cu drept de deducere.

Din inscrisurile depuse la dosar cauzei Curtea constata ca reclamanta nu a fost in masura de a dovedi ca la data achizitie imobilului in discutie avea intentia de a realiza activitafi economice.

Afirmatia reclamantei in sensul ca se acorda dreptul de deducere a TVA societatiior pentru achizitiile de bunuri efectuate anterior inceperii activitati taxabile, chiar daca ulterior acestea nu vor fi utilizate in cadrul activitatii taxabile, Curtea constata ca acest aspect este retinut de cu conditia ca neutilizarea bunurilor in cadrul activitati taxabile sa nu fie posibila din motive obiective (cazui C-37/95 In cauza de fata reclamanta nu a dovedit circumstantele obiective care sa fi determinat neutilizarea bunului achizitionat pentru activitati taxabile.

Curtea constata totodata ca reclamanta a depus doar notificarea pentru optiunea de taxare a inchirieri, concesionari, arendarii si leasingului de bunuri imobile, nu fi pentru optiunea de taxare a vanzarii, nefacand dovada ca a angajat costuri cu intentta de a realiza activitatile economice mai sus mentionate.

Retinand considerentele mai sus expuse, vazand si prevederile legale mai sus mentionate , Curtea va respinge ca nemtemeiate actiunea formulata.

Fata de prevederile art. 274 Cod procedure civila constatand culpa procesuala a reclamantei in declansarea litigiului, Curtea va respinge cererea acesteia de obligare a paratei la plata cheltuielilor de judecata ocazionata de litigiu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC SRL  
cu sediul in , str. , jud.

;  
;  
i

in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice  
Serviciul Solutionare Contestatii, cu sediul in , str. , nr  
jud.

Fara cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

=

Pronuntata in sedinta publica, azi 2010.

I

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**