

DECIZIA NR. 218/2012

privind soluționarea contestației nr. .../...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în ..., județul ..., având C.U.I. ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul ..., reprezentată legal de d-nul ... în calitate de administrator.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-DB .../..., Fișei privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. .../..., precum și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-DB .../... întocmite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală

Prin adresa nr. ... din data de ..., confirmată de primire în data de ..., Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... a solicitat petentei completări ale contestației în ceea ce privește cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, contribuții și accesoriile acestora precum și să depună dovezi pe care le consideră necesare în susținerea cauzei.

Prin adresa nr. .../... societatea petentă menționează că sumele contestate sunt:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

Având în vedere că motivația în fapt a petentei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar, este cu referire la factura nr. .../...2010, iar TVA-ul aferent acestei facturi este în suma de ... lei, se remarcă că adresa nr. .../... cuprinde o eroare materială, sumele contestate fiind de:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual și ștampila societății petente.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. din

I. Societatea petentă contestă Decizia de impunere nr. F-DB/... din următoarele motive:

- deși inspecția fiscală constată că în raportul de auditare a conturilor din11.2009 se demonstrează că sumele înscrise în bilanța contabilă a societății atât la pasiv cât și la activ sunt prescrise, concluzionează că societatea datorează obligații fiscale în sumă de ... lei fără să țină cont de prevederile art. 91(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

- în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată petentul menționează că factura nr./...2010 este o factură proformă emisă la solicitarea S.R.I. și nu se referă la un transfer de proprietate care să genereze obligații de TVA. Această factura nu a produs efecte de natură economică urmând ca numai la finalizarea dosarului, dacă se admite cererea de despăgubire să producă efecte economice;

- petenta recunoaște ca unice datorii numai pe cele pe care nu le-a putut plăti către bugetul asigurărilor sociale și pe care înțelege a le plăti prin compensare din suma ce o are de recuperat.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-DB/... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. F-DB/..., organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar de plată în sarcina petentei suma totală ... lei.

Prin adresa nr./... societatea petentă menționează că sumele contestate sunt:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

Având în vedere că motivația în fapt a petentei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar, este cu referire la factura nr./...2010, iar TVA-ul aferent acesteia este în suma de ... lei, se reține că adresa nr./... cuprinde o eroare materială, sumele contestate fiind de:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală se menționează că inspecția fiscală se bazează pe constatările ale organelor de inspecție fiscală rezultate în urma verificării documentelor puse la dispoziție de societatea petentă. Totodată, în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar contestate se propune respingerea contestației ca neîntemeiată, nelegală și nefondată.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra sumelor contestate reprezentând ... lei impozit pe profit suplimentar și ... lei taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

În fapt, pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată inspecția fiscală a cuprins perioada01.2008 -06.2011, conform Cap. III – Constatări finale din Raportul de Inspecție Fiscală nr. F-DB/.... Din documentele întocmite de organele de inspecție fiscală rezultă că acestea au stabilit obligații suplimentare atât la impozitul pe profit, cât și la TVA.

Organele de inspecție fiscală precizează că impozitul pe profit suplimentar a fost calculat întrucât societatea petentă nu a înregistrat în evidența contabilă corect, conform Legii Contabilității, veniturile aferente datoriilor prescrise, nu a ținut cont de cheltuielile nedeductibile și nu a stabilit impozitul pe profit aferent acestora.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum menționează și organul de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației rezultă că în baza Raportului de Expertiză Contabilă încheiat în data de12.2009 precum și în baza hotărârii administratorului din data de12.2009 se stabilesc următoarele:

- se trec pe cheltuieli creanțele prescrise;
- se înregistrează venituri din alte surse obligațiile de plată prescrise;
- se diminuează rezultatul reportat contul 117 – debitor – prin închiderea contului 401/2 furnizori externi.

Din Raportul de Expertiză Contabilă încheiat în data de 12.2009, se reține în cauză că societatea nu a mai desfășurat activitate din anul 1997, ceea ce duce la concluzia că pierderea fiscală înscrisă în contul 117 provine dintr-o perioadă anterioară întreruperii activității. Conform prevederilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare pierderea anuală se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi.

Conform Ordinului nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene *"În debitul contului 658 "Alte cheltuieli de exploatare" se înregistrează: [...] sume prescrise, scutite sau anulate, potrivit prevederilor legale în vigoare, reprezentând creanțe față de clienți, debitori diverși etc. (411, 461 și alte*

conturi în care urmează să se evidențieze sumele prescrise sau anulate)” iar “În creditul contului 758 "Alte venituri din exploatare" se înregistrează:[...] sume prescrise, scutite sau anulate, potrivit legii, reprezentând datoriile față de furnizori, creditori diverși, acționari/asociați (401, 404, 462, 455, 457 și alte conturi în care urmează să se evidențieze sumele respective);”.

Având în vedere expertiza contabilă și hotărârea administratorului precum și prevederile legale mai sus citate, se reține că în speță veniturile din alte surse constituite la momentul decembrie 2009 prin înregistrarea obligațiilor de plată prescrise, nu pot acoperii decât o pierdere fiscală înregistrată cu cel mult 5 ani în urmă.

Astfel, organele de inspecție fiscală au avut în vedere pentru stabilirea profitului impozabil și a impozitului aferent, atât veniturile din alte surse constituite la momentul decembrie 2009 prin înregistrarea obligațiilor de plată prescrise înregistrate în contul 758 "Alte venituri din exploatare", cât și cheltuielile cu debitorii și clienții prescriși considerate nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Nu poate fi reținută afirmația petentei precum că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont la stabilirea impozitului pe profit suplimentar de prevederile art. 91 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât s-au prescris datoriile/creanțele societății petente către/de la furnizori/clienți, nu dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale în sarcina societății petente, pentru care în conformitate cu art. 91 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare “*Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că, în conformitate cu art. 23 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, dreptul de creanță și obligația fiscală precum și dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată se nasc în momentul în care se constituie baza impozabilă care generează aceste creanțe și obligații fiscale. Înregistrarea în contabilitatea societății a veniturilor și cheltuielilor provenite din sumele prescrise în relația cu furnizorii/clienții a fost considerată de către organele de inspecție fiscală ca fiind aferentă lunii decembrie 2009 tocmai ținând cont de Hotărârea administratorului societății din12.2009. Conform art. 91 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală republicată, cu modificările și completările

ulterioare termenul de prescripție al dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale în sarcina societății petente este de 5 ani de la 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală.

Organele de inspecție fiscală au stabilit în perioada verificată TVA colectată cu ... lei mai mult decât a calculat și evidențiat societatea petentă, diferența provenind urmare a neînregistrării în evidența contabilă de către aceasta a TVA colectată aferentă facturii nr. .../... 2010.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală precizează că societatea petentă a emis factura fiscală nr. .../...2010, către S.R.L. ... reprezentând "mașina blindată conform Rezoluției ... din ... (... USD)" și aceasta nu poartă mențiunea "Factură Proformă" așa cum petenta susține în contestație, ci "Factură Fiscală" emisă conform art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare. Totodată, din documentele întocmite de organele de inspecție fiscală se reține că societatea petentă nu a înregistrat factura mai sus amintită în evidența contabilă.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare "*orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*"

Conform prevederilor art. 134² din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare "*Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator*" iar conform art. 137 alin. 1 lit. a) "*Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;*".

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și așa cum menționează și organul de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, se reține că societatea petentă a stabilit prin evidența contabilă un TVA colectat mai mic cu suma de ... lei față de TVA colectat stabilit de organele de inspecție fiscală, factura fiscală nr. .../...2010 nefiind înregistrată în evidența contabilă a societății.

Față de cele mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei,

precum și taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de ... lei.

Conform art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *“în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Astfel se va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din ... pentru sumele contestate de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

În drept, art. 91 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

"Art. 91 - Prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.[...]

Art. 23 - Nasterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată."

Art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

"Art. 82 Forma și conținutul declarației fiscale

[...] (3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.[...]"

Art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

" Art. 6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la

baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Art. 21 alin. 4 lit. a) și lit. o) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 21 - Cheltuieli

[...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România; [...]

o) pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, pentru partea neacoperită de provizion, potrivit art. 22, precum și pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, în alte situații decât cele prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. n). În această situație, contribuabilii care scot din evidență clienții neîncasați sunt obligați să comunice în scris acestora scoaterea din evidență a creanțelor respective, în vederea recalculării profitului impozabil la persoana debitoare, după caz; [...]

Art. 26 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 26 - Pierderi fiscale

(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora. [...]

Art. 155 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 155 - Facturarea

(1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar [...]

2. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Fișa privind obligațiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr./....,

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care aceasta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. ... S.R.L. din ... prin contestația înregistrată la D.G.F.P. ... contestă Fișa privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./.... Se reține că această "Fișă privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală – din care sumele stabilite prin estimare" reprezintă o sinteză a Raportului de Inspecție Fiscală nr. F-DB/... folosită în scopuri statistice.

În conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultatele inspecției fiscale consemnate în Raportul de Inspecție Fiscală nr. F-DB/..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F-DB/..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatorului.**

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."*

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *"Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, fata de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.[...]"

106.1 - *Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.*

106.2 - *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.*

107.1 - *Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a) *decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]*"

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să analizeze capătul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-DB/... în condițiile în care petenta nu motivează în fapt și în drept contestația.

În fapt, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-DB/... a fost emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală pentru impozitele și contribuțiile la bugetul de stat care nu au generat diferențe față de evidența societății. Se reține că pentru acest capăt de cerere societatea petentă nu motivează în fapt și în drept contestația, astfel încât pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

În drept, art. 206 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept;[...]"

- art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

"Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă....

Pct. 11.1 lit. b) din Ordin nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată prevede:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]"

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 23 alin. 1 și alin. 2, art. 82 alin.3, art. 85 alin. 1, art. 91 alin. și alin. 2, art. 109, art. 206 alin. 1 lit. c), art. 213 alin. 1, art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, pct. 106.1, 106.2 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, art. 21 alin. 4 lit. a) și lit. o), art. 26 alin. 1, art. 134², art. 137 alin. 1 lit. a), art. 155 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 11.1 lit. b) din Ordin nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-DB .../... pentru sumele contestate de ... **lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar și ... **lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... pentru capătul de cerere privind Fișa privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./....

3. Respingerea ca nemotivată a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ..., pentru capătul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-DB .../....

4. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

.....
Director executiv

