

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 10
din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "D." S.R.L.** , inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Garda Financiara - Sectia Botosani prin adresa nr... din 2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "D." S.R.L.**, privind suma totala de ..., reprezentand: ... impozit pe profit; ... majorari de intarziere si ... penalitati aferente impozitului pe profit; ... TVA; ... majorari de intarziere si ... penalitati aferente TVA, calculata de Garda Financiara - Sectia Botosani prin procesul verbal din 2003.

Prin Decizia nr. 39/2003, D.G.F.P.J. Botosani a suspendat solutionarea contestatiei inregistrata sub nr.../2003 pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala. Ca raspuns la sesizarea penala nr.../2003, Parchetul de pe langa Judecatoria ... comunica Garzii Financiare - Sectia Botosani prin adesa nr... din 2004 solutia de scoatere de sub urmarire penala, apreciind ca fapta exista, desi nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite disp. art.174, 175,176 alin.(1),178 alin.(1) lit.a) si art.183 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea solicita refacerea actului de control si recalcularea obligatiilor fiscale, considerand ca nu datoreaza sumele stabilite prin actul de control contestat. Societatea sustine ca in calitate de cumparator, nu avea nici mijloacele si nici competenta de a verifica daca facturile fiscale pentru marfurile cumparate sunt fictive. Referitor la impozitul pe profit, petenta considera ca organele de control ar fi trebuit sa diminueze si veniturile obtinute din revanzarea marfurilor, din moment ce au considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu marfurile aprovizionate, desi societatea a receptionat si inregistrat in contabilitate atat valoarea marfurilor achizitionate, cat si veniturile obtinute din revanzarea acestora. Contestatoarea mai sustine ca organele de control ar fi trebuit sa estimeze obligatiile fiscale in baza Legii nr. 87/1994, daca au considerat ca facturile sunt fictive si nu pot constitui documente justificative in sensul Legii contabilitatii nr. 82/1991.

II. Prin procesul verbal din 2003, comisarii Garzii Financiare - Sectia Botosani au considerat ca fiind fictive anumite facturi fiscale provenind de la furnizori din judetele ..., si in consecinta au considerat ca nedeductibile fiscal atat TVA inscrisa in respectivele facturi, cat si cheltuielile cu marfurile achizitionate. Comisarii au constatat ca prin inregistrarea in evidenta contabila a facturilor fictive, S.C. "D" S.R.L. a cauzat bugetului de stat un prejudiciu constand in impozit pe profit in suma de ..., TVA in suma de ..., majorari si penalitati de intarziere in suma de ...

Prin referatul nr.../2005, Garda Financiara - Sectia Botosani propune respingerea contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia, in conditiile in care pe baza actului de control atacat si a anexelor acestuia nu poate fi determinata cu claritate baza impozabila si obligatiile fiscale datorate de contestatoare.

Perioada supusa controlului: iunie 2002 - februarie 2003.

In fapt, prin procesul verbal din 2003 Garda Financiara - Sectia Botosani a dispus plata la buget a sumei de ..., reprezentand impozit pe profit in suma de ..., TVA in suma de ..., majorari si penalitati de intarziere in suma de ..., pornind de la ipoteza ca anumite facturi fiscale sunt fictive, neavand calitatea de document justificativ, caz in care au considerat ca nedeductibile fiscal atat TVA inscrisa in respectivele facturi, cat si cheltuielile cu marfurile achizitionate.

In drept, Codul de procedura fiscala, rep. prevede la art. 102(1) ca: *“inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere”*, iar art.106(1) ca: *“rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.”*

Se retine motivatia petentei ca in calitate de cumparator, nu avea nici mijloacele si nici competenta de a verifica daca facturile fiscale pentru marfurile cumparate sunt fictive. De asemenea, organul de solutionare retine ca stabilirea obligatiilor fiscale a fost incorecta, intrucat nu s-a efectuat la nivelul impozitului pe profit si a TVA de plata la buget, ci la nivelul valorii marfurilor aprovizionate si a TVA deductibil din facturile de aprovizionare. Organele de control au ignorat adaosul comercial ce trebuia adaugat la valoarea marfurilor aprovizionate rezultand veniturile din vanzare, din care sa fie scazute cheltuielile cu marfa aprovizionata, rezultand astfel profitul impozabil conform art. 7(1) si art. 9(1) din Legea nr. 414/2002. De asemenea, TVA de plata a fost stabilita eronat la nivelul TVA inscris in facturile de aprovizionare, fara a se scadea din valoarea TVA colectata,

TVA deductibila, conform art. 22 alin.(4) lit. a) si art.25 alin.(3) din Legea nr. 345/2002.

Pornind de la aceste cerinte legale; de la faptul ca rezulta fara echivoc ca marfurile au fost efectiv achizitionate, receptionate, iar veniturile din vanzarea acestora inregistrate in contabilitate; de la ipoteza ca facturile fiscale sunt fictive, neavand calitatea de document justificativ; organele de control aveau posibilitatea estimarii obligatiilor fiscale in baza art.19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, respectiv art.14 din legea republicata.

In drept, art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat, prevede ca: *"prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."* De asemenea, in conformitate cu art.207-208 Cod proc.fisc.rep., O.M.F.P. nr. 2186/06.11.2000 prevede la pct. 6.1. ca:*"in cazul desfiintarii totale sau partiale a actului atacat, noul act de control sau de impunere, care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi sume si masuri contestate, va fi intocmit de o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat."*

Fata de cele prezentate mai sus rezulta faptul ca pe baza actului de control contestat nu poate fi determinata cu claritate baza impozabila si obligatiile fiscale, astfel incat va fi desfiintat procesul verbal din 2003, urmand ca Garda Financiara - Sectia Botosani sa sesizeze Activitatea de Control Fiscal Botosani in vederea incheierii unui alt act de control care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi sume si masuri contestate.

Avand in vedere cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 178 alin.(1) lit.a);179;180;185 alin.(3) si 199 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE:

Desfiintarea procesului verbal din 2003 incheiat la **S.C. "D" S.R.L.** pentru suma totala de ..., reprezentand: ... impozit pe profit; ... majorari de intarziere si ... penalitati aferente impozitului pe profit; ... TVA; ... majorari de intarziere si ... penalitati de intarziere aferente TVA, urmand sa se incheie un alt act de control care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.