

**ÂNIA . ' .  
TEA DE APEL TIMIȘOARA  
IA COMERCIALA ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
R NR.....**

**DECIZIA CIVILĂ NR.....**

**Ședința publică din ....**

**PREȘEDINTE: .....**

**JUDECĂTOR: .....**

**JUDECĂTOR: .....**

**GREFIER.....**

**S-a luat: în examinare recursul declarat de pârâta recurentă DGFP ..., împotriva sentinței ..., pronunțată în dosarul nr..... al Tribunalului .... în contradictoriu cu reclamanta" în " SRL Arad, având ca obiect anulare decizie.**

**La apelul nominal se prezintă pentru pârâta recurentă, consilier juridic ....., iar reclamanta intimată, avocat .....**

**Procedura legal îndeplinită. V**

**După referatul cauzei făcut de greșierul de ședință, nemaifiind formulate alte cereri, se acordă cuvântul în dezbaterile recursului. \* -**

**Reprezentantul pârâtei recurente solicită admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate și respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală și menținerea actelor contestate încheiate de judecată, conform motivelor evidențiate în scris.**

**Reprezentantul reclamantei intime pune concluzii de respingere a recursului și de menținerea hotărârii atacate ca temeinică și legală, fără cheltuieli de judecată.**

**CURTEA**

**Prin hotărârea asupra recursului de față, constată următoarele: - \_ -Prin sentința civilă nr....., Tribunalul Arad admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SRL Arad împotriva pârâtelor Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Arad și în consecință, anulează punctul 1 din Decizia nr. ....emisa de DGFP și anulează parțial raportul de inspecție fiscală nr....., exonerează reclamanta de plata sumei to**

vacua, contract conform căruia partenerul străin se obligă potrivit art. 2 din contract să fie pusă la dispoziția reclamantei servicii de asistență tehnică prin intermediul unui persoană calificată pentru producerea cablajelor auto. Prin același contract s-a stabilit că toate serviciile și cheltuielile efectuate direct sau indirect legate de serviciile contractate, se vor specifica în contract, fiind suportate direct de către reclamantă; incluzând dar nelimitându-se la costurile de transport și orice alte cheltuieli care vor fi considerate rezonabile.

Organele fiscale au considerat că societatea a dedus în mod eronat TVA-ul aferent unor cheltuieli de cazare și altor servicii (achiziționat cartele telefonice și contravaloarea unor servicii hoteliere) pentru diverse persoane care nu aveau calitatea de administrator sau salariat angajat al reclamantei, ci desfășurau activitatea de asistență tehnică în baza contractului încheiat cu partenerul străin.

Conform art.129 alin.3 lit. b din Legea nr.571/2003, se consideră prestări de servicii în scopul realizării de venituri, prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopul realizării de venituri și nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane, iar potrivit art.128 alin.4 din aceeași lege, preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopul realizării de venituri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, cu TVA aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.

Este de necontestat faptul că reprezentanții societății străine au desfășurat conform contractului încheiat cu reclamanta, activitatea de asistență managerială și tehnică în scopul realizării obiectului de activitate al reclamantei, respectiv producția de componente electrice necesare în care aceste persoane străine pot fi considerate că au beneficiat de cheltuielile efectuate și a celor de telefonie în scopul realizării activității reclamantei.

În această situație, reclamanta este îndreptățită la deducerea TVA aferentă acestor cheltuieli deoarece conform art.21 alin.2 lit.e din Legea nr.571/2003 sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către-salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit curent sau din anii precedenți, iar prin-art. 145 alin.3 și 4 Cod fiscal se prevede că bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale economice, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă TVA aferentă sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate și pentru serviciile care i-au fost prestate de o altă persoană impozabilă.

Față de aceste considerente, instanța, în baza art. 18 din Legea nr.554/2004 coroborată cu art.188 alin.2 Cod procedură fiscală, a considerat fondată acțiunea reclamantei și a anulat în totalitate actul 1 din decizia nr. ....emisă de DGFP Arad precum și parțial raportul de expertiză fiscală nr..... cu privire la constatările în ceea ce privește TVA aferentă și deductibilă.

și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau în exercițiul precedent", coroborate cu prevederile art. 145 alin.3 și 4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, unde se arată că:

"...că bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul activității sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă: \_

«...pe valoarea adăugată datorată sau achitată» aferentă bunurilor care i-au fost livrate și care trebuie să fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă;" -

...pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.

De asemenea, se acordă oricărei persoane impozabile, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (1) din art. 145 din Legea nr. 571/2003, dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea următoarelor operațiuni:

litera a) livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1);

litera b) operațiuni rezultând din activități economice, pentru care locul livrării/prestării este înregistrat în țară sau în străinătate, dacă taxa pe valoarea adăugată ar fi deductibilă, în cazul în care operațiunea s-ar desfășura în țară".

Față de prevederile legale mai sus citate și în condițiile în care, în perioada ianuarie 2004 - noiembrie 2005, societatea a înregistrat pierdere contabilă din activitatea desfășurată, instanța de fond reține că în mod eronat reclamanta a considerat că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri, rezultând că, în conformitate cu prevederile art.145 alin.3 și 4 din Legea nr.571/2003, societatea nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA aferent acestor cheltuieli achiziționate.

La litera d) din traducerea legalizată a contractului încheiat între SC X SRL și .....Slovakia, instanța de fond se recunoaște faptul că aceste cheltuieli sunt suplimentare față de prestarea serviciilor. Astfel, la litera d) din traducerea contractului mai sus amintit se prevede: „Clientul este de acord să suporte direct anumite costuri suplimentare și cheltuieli avute pe teritoriul României, care sunt suplimentare față de prestarea serviciilor și incluzând, dar nelimitându-se la costul cazării-pentru angajați (...) costul cazării la hotel, costul transportului și al călătoriilor și orice alte cheltuieli care vor fi considerate rezonabile și justificabile".

În sășii-societățile contractante au stabilit în mod expres că aceste cheltuieli de cazare și transport sunt suplimentare, față de prestările de servicii stabilite prin contract, însă prima instanță de apel ignoră aceste aspecte și consideră că "aceste cheltuieli sunt deductibile întrucât sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, mai arată recurenta.

Curtea, analizând recursul conform motivelor redată și în temeiul prevederilor art.304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, constată că instanța de fond a pronunțat o soluție netemeinică și a respins recursul, deoarece motivele invocate de recurentă sunt fondate și în consecință, în aplicarea

și prestări de servicii cu plată, fără legătură cu activitatea economică a  
decât angajații sau administratorii societății, drept pentru care acțiunea nu pu

**TRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII DECIDE :-**

admite recursul declarat de pârâta DGFP Arad, împotriva sentinței civile n  
tă în dosarul nr..... al Tribunalului Arad.

modifică sentința recurată în sensul că respinge acțiunea formulată de reclamanta SC X

evocabilă.

onunțată în ședință publică.....

